

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

29 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte - Timofti Vladimir,
judecători - Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie și Boico Victor,
a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Amihalachioaie Gheorghe și avocatul Lupașcu Anatolie în numele inculpaților Bernevec Serghei și Boța Sergiu, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 02 mai 2017 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2018, în cauza penală privindu-i pe

Bernevec Serghei Xxxxx, născut la xxxxx, domiciliat în Xxxxx, Xxxxx;

Boța Sergiu Xxxxx, născut la xxxxx, domiciliat în Xxxxx, Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 01.11.2017 - 02.05.2017;
2. Instanța de apel : 17.01.2018 - 12.04.2018;
3. Instanța de recurs ordinar : 25.07.2018 – 29.01.2019.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 02 mai 2017 inculpatul Bernevec Serghei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 8 (opt) ani închisoare. Inculpatul Bernevec Serghei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1¹) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții din sfera de administrare pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit definitiv lui Bernevec Serghei o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții din sfera de administrare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Inculpatul Boța Sergiu a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că Bernevec Serghei, activând în funcția de președinte al Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și

Alimentație „Agroindsind” (în continuare FNSAA) în baza hotărârii Congresului de reintegrare al FNSAA „Agroindsind” din 25.01.2007 nr.1/2.1, reales în funcția de președinte al Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” în temeiul hotărârii Congresului ordinar al FNSAA „Agroindsind” nr. 3 din 22 martie 2012, fiind persoană care gestionează o organizație obștească, acționând cu intenție și având interes material, exprimat în scopul obținerii unui profit, în perioada anilor 2008-2012 folosind situația de serviciu a comis abuzul de serviciu și a însușit ilegal bunurile care i-au fost transmise în administrare, cauzând astfel daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, în următoarele circumstanțe:

La 29 februarie 2008, în contradicție cu prevederile art. 34 lit. h) al Statutului FNSAA „Agroindsind” care prevede că „Biroul Executiv elaborează programe de investiții, analizează realizarea lor și le înaintează spre aprobarea Consiliului General”, Serghei Bernevec fiind președinte al Biroul Executiv a emis Hotărârea nr.1/2 cu privire la constituirea Centrului de Instruire al FNSAA, prin care s-a hotărât de a constitui de comun acord cu „Sanatoriul Struguraș” SRL un complex integru Didactico-metodic și logistic, în lipsa aprobării acesteia de către Consiliul General.

În temeiul unei Hotărâri emise cu încălcarea prevederilor art. 34 din Statut, începând cu 12 februarie 2008 și până în anul 2012, Federația a transferat în adresa „Sanatoriului Struguraș” SRL suma de 1490000 lei, având ca destinație „investiții de renovare a sanatoriului”, fără ca în proiectul bugetului Centrului FNSAA, să fie prevăzute cheltuieli suplimentare, fapt care contravine prevederilor art.30 lit. e) din Statut : „Consiliul General este împuternicit să examineze și să aprobe bugetul anual al Federației”.

Totodată, Serghei Bernevec contrar obligațiilor care îi revin conform art. 37 din Statut „reprezentarea intereselor patrimoniale ale Federației în relațiile cu terțe părți în baza hotărârilor luate de organele respective de conducere ale Federației”, și folosind intenționat situația de serviciu la 12 februarie 2008 a dispus transferul a 100000 lei în beneficiul „Sanatoriului Struguraș” SRL, necătând la faptul că Hotărârea nr. 1/2 privind constituirea Centrului de Instruire, a fost emisă abia la 29 februarie 2008.

Tot el, la 08 aprilie 2008 a înaintat Biroului Executiv o cerere prin care solicitat acordarea unui împrumut, fără indicarea sumei de care avea nevoie. Ulterior, la 12 februarie 2009, ca urmare a încheierii cu FNSAA „Agroindsind” a unui contract de împrumut, Serghei Bernevec a beneficiat de suma de 230000 lei, având drept temei doar Hotărârea Biroului Executiv nr. 3 din 18 aprilie 2008 „cu privire la acordarea împrumutului”, semnată de el în calitate de Președinte al Biroului Executiv, în lipsa organizării ședinței Biroului și convocării membrilor acesteia conform prevederilor art. 33 din Statut și întocmirea procesului-verbal al ședinței, prin care urma să fie stabilit și fixat adoptarea acesteia, acordul membrilor privind acordarea împrumutului, suma acestuia, condițiile de acordare și termenii de rambursare, și fără ca în proiectul bugetului Centrului FNSAA „Agroindsind” pe anul 2009 aprobat prin Hotărârea nr. 2/2 din 18 decembrie 2008 a Consiliului General, să fie prevăzute cheltuieli suplimentare, fapt care contravine prevederilor art. 30 lit. e) din Statut Consiliul General este împuternicit să examineze și să aprobe bugetul anual al Federației”.

Prin urmare, Serghei Bernevec ignorând prevederile art. art. 33, 34 și 37 al Statutului FNSAA „Agroindsind” și prin abuz de serviciu, a beneficiat de un împrumut fără a fi stabilit condițiile acordării acestuia, termenul limită de rambursare precum și dobânda care urmează să fie încasată de la FNSAA „Agroindsind” ca urmare a încheierii

contractului, fiindu-i cauzat acesteia un prejudiciu material în sumă de 230000 lei, care este în proporții deosebit de mari.

Tot el, la 16 aprilie 2009 a înaintat o cerere prin care a solicitat acordarea unui ajutor material în sumă de 220000 lei în scopul achitării ratei scadente la achitarea apartamentului construit prin ipotecă.

Drept urmare, în temeiul Hotărârii Biroului Executiv nr. 4 din 21 aprilie 2009 semnată tot de către Serghei Bernevec, adoptată fără înștiințarea și acordul Consiliului General al FNSAA „Agroindsind”, care potrivit prevederilor art. 30 din statut „este unicul organ de conducere al Federației care este în drept să examineze și să aprobe bugetul anual ce ține de veniturile și cheltuielile Federației, în lipsa organizării ședinței Biroului Executiv și convocării membrilor acesteia conform prevederilor art. 33 din Statut și întocmirea procesului-verbal, acesta a beneficiat de un ajutor material cu titlu gratuit și nerambursabil în valoare de 220000 lei, fără ca în proiectul bugetului Centrului FNSAA „Agroindsind” să fie prevăzute cheltuieli suplimentare, fapt care contravine prevederilor art. 30 lit. e) din Statut Consiliul General este împuternicit să examineze și să aprobe bugetul anual al Federației”.

Prin urmare, Serghei Bernevec încălcând prevederile Regulamentului cu privire la acordarea ajutorului material membrilor de sindicat, aprobat prin Hotărârea Comitetului Confederal nr.1-6 din 17 ianuarie 2008, și prevederile art. art. 33, 34 și 37 al Statutului FNSAA „Agroindsind”, prin abuz de serviciu a beneficiat de un ajutor material de la FNSAA „Agroindsind” în sumă de 220000 lei, fiindu-i cauzat acesteia un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot, el, având scopul delapidării banilor care aparțin FNSAA „Agroindsind”, utilizând cardul bancar, care gestiona contul bancar deschis de către Serghei Bernevec la BC „Victoriabank” SA, fiind conform fișei cu specimene de semnături persoana cu dreptul la prima semnătură, în perioada anilor 2009-2012 a extras suma de 901094,88 lei, bani utilizați în scopuri personale fapt confirmat prin obiectele procurate, servicii turistice din Republica Moldova și din afara țării, achitățile cărora au fost efectuate din contul de card, și anume:

- achitarea de mărfuri și servicii pe teritoriul R. Moldova - 15417,26 lei;
- achitarea de mărfuri și servicii după hotare în valută, echivalentul în lei - 30024,11 lei;
- retragerea numerarului prin automate bancare și cash din bănci pe teritoriul R. Moldova - 25290,00 lei;
- retragerea numerarului în valută străină (Euro, USD, RON, RUB, UAH, TRY) prin automate bancare după hotare, echivalentul în lei - 815952,14 lei;
- comisioanele reținute de către bancă - 14411,37 lei.

În rezultatul abuzului comis și însușirii ilegale a bunurilor ce nu-i aparțin, Președintele Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” Serghei Bernevec a neglijat atribuțiile care i-au fost încredințate conform Statutului, gestionând irațional și în folos propriu patrimoniul Federației care este format din patrimoniul subiecților Federației, cotizațiile lunare ale membrilor, donațiile din partea persoanelor fizice și juridice din țară și străinătate, capitalul societăților comerciale și instituțiilor proprii, precum și cota din capitalul societăților comerciale și a altor persoane juridice, la care Federația este asociată, conform statutelor și contractelor de asociere, veniturile din chirie (arendă), veniturile de la activitatea economică, editorială, defalcările din veniturile întreprinderilor, organizațiilor create și care conform art. 87 din Statut urmează să fie utilizat pentru finanțarea activităților organizatorice, educative,

administrative, cultural sportive, turistice, acordarea de ajutoare în cazuri excepționale, finanțarea diverselor investiții, efectuarea de studii și cercetări în problemele socio-profesionale și educative, pentru plata salariilor și satisfacerea altor drepturi ale lucrătorilor, pentru plata cotelor în fondurile organizațiilor sindicale de tip confederativ, la care s-a afiliat Federația, precum și pentru finanțarea altor acțiuni de interes pentru mișcarea sindicală, în acest mod cauzându-i atât Federației cât și membrilor acesteia un prejudiciu material în sumă de 1351094 lei, care este în proporții deosebit de mari, subminând autoritatea FNSAA „Agroindsind” în societate.

Totodată, Boța Sergiu, deținând în funcția de șef al Departamentului Finanțe, Asigurări Sociale și Patrimoniu în temeiul Hotărârii nr. 18/7 din 20 martie 2007, numit în funcția de vice-președinte al Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” (în continuare FNSAA) în temeiul Hotărârii Congresului VI ordinar al FNSAA „Agroindsind” nr. 4-3 din 22 martie 2012, în același timp fiind membru al Consiliului General și al Biroului Executiv, fiind conform prevederilor art. 40 din Statutul Federației persoana reprezentativă în domeniile stabilite prin hotărârile Consiliului General, a Biroului Executiv și deciziile președintelui Federației, responsabil conform prevederilor Statutului de buna gestionare a patrimoniului Federației, fiind persoană care gestionează o organizație obștească, acționând cu intenție și având interes material, exprimat în scopul obținerii unui profit, folosind situația sa de serviciu a însușit ilegal bunurile care i-au fost transmise în administrare, cauzând astfel daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, în următoarele circumstanțe.

Boța Sergiu având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane și anume patrimoniul FNSAA „Agroindsind” format din patrimoniul subiecților Federației, cotizațiile lunare ale membrilor, donațiile din partea persoanelor fizice și juridice din țară și străinătate, capitalul societăților comerciale și instituțiilor proprii, precum și cota din capitalul societăților comerciale și a altor persoane juridice, la care Federația este asociată, conform statutelor și contractelor de asociere, veniturile din chirie (arendă), veniturile de la activitatea economică, editorială, defalcările din veniturile întreprinderilor, organizațiilor create, Sergiu Boța utilizând contul bancar deschis de către aceasta la BC „Victoriabank” SA, fiind conform fișei cu specimente de semnături a doua persoană cu dreptul la semnătură, în perioada anilor 2009-2012 a extras suma de 1001289,17 lei, bani utilizați în scopuri personale fapt confirmat prin obiectele procurate, servicii turistice din Republica Moldova și din afara țării, achitățile cărora au fost efectuate din contul de card, și anume:

- achitarea de mărfuri și servicii pe teritoriul R. Moldova - 57160,16 lei;
- achitarea de mărfuri și servicii după hotare în valută, echivalentul în lei - 31011,30 lei;
- retragerea numerarului prin automate bancare și cash din bănci pe teritoriul R. Moldova - 75649,77 lei;
- retragerea numerarului în valută străină (Euro, USD, RON, RUB, UAH, TRY) prin automate bancare după hotare, echivalentul în lei - 821600,55 lei;
- comisioanele reținute de către bancă - 15867,39 lei.

În rezultatul însușirii ilegale a bunurilor ce nu-i aparțin, vice-președintele federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” fiind totodată și șef al Departamentului Finanțe, Asigurări Sociale și Patrimoniu Sergiu Boța a neglijat atribuțiile care i-au fost încredințate conform Statutului, gestionând irațional și în folos propriu patrimoniul Federației care este format din patrimoniul subiecților Federației,

cotizațiile lunare ale membrilor, donațiile din partea persoanelor fizice și juridice din țară și străinătate, capitalul societăților comerciale și instituțiilor proprii, precum și cota din capitalul societăților comerciale și a altor persoane juridice, la care Federația este asociată, conform statutelor și contractelor de asociere, veniturile din chirie (arendă), veniturile de la activitatea economică, editorială, defalcările din veniturile întreprinderilor, organizațiilor create și care conform art.87 din Statut urmează să fie utilizat pentru finanțarea activităților organizatorice, educative, administrative, cultural sportive, turistice, acordarea de ajutoare în cazuri excepționale, finanțarea diverselor investiții, efectuarea de studii și cercetări în problemele socio-profesionale și educative, pentru plata salariilor și satisfacerea altor drepturi ale lucrătorilor, pentru plata cotelor în fondurile organizațiilor sindicale de tip confederativ, la care s-a afiliat Federația, precum și pentru finanțarea altor acțiuni de interes pentru mișcarea sindicală, în acest mod cauzându-i atât Federației cât și membrilor acesteia un prejudiciu material în sumă de 1 001 289,17 lei, care este în proporții deosebit de mari, subminând autoritatea FNSAA „Agroindsind” în societate.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri :

3.1. - avocatul Lupașcu Anatol în numele inculpaților Bernevec Serghei și Boța Sergiu, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Bernevec Serghei învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 335 alin. (3), lit. b), 191 alin. (5) Cod penal și inculpatul Boța Sergiu învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, să fie achitați;

3.2. - inculpatul Bernevec Serghei, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Bernevec Serghei învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 335 alin. (3), lit. b), 191 alin. (5) Cod penal, să fie achitat;

3.3. - inculpatul Boța Sergiu, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Boța Sergiu învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, să fie achitat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2018, apelurile declarate de inculpații Serghei Bernevec și Sergiu Boța au fost respinse ca fiind depuse peste termen, iar apelul declarat de avocatul Anatol Lupașcu în numele inculpaților Bernevec Serghei și Boța Sergiu au fost admise, casată sentința total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Bernevec Serghei Xxxxx a fost achitat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal (pe epizodele abuzului de serviciu din 29.02.2008, din 08.04.2008 și din 16.04.2009), pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Bernevec Serghei Xxxxx a fost achitat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin.(3) lit. b) Cod penal (pe epizodul delapidării averii străine din perioada anilor 2009-2012), pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Bernevec Serghei Xxxxx a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.335 alin.(1/1) Cod penal (pe epizodele din 29.02.2008, din 08.04.2008 și din 16.04.2009) și i s-a aplicat pedeapsă cu închisoare pe termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții din sfera de administrare pe un termen de 3 (trei) ani.

Bernevec Serghei Xxxxx a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de 191 alin.(5) Cod penal (pe epizodul delapidării averii străine din perioada anilor 2009-2012) și i s-a aplicat pedeapsă cu închisoare pe termen de 8 (opt) ani.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Bernevec Serghei Xxxxx cu închisoare pe termen de 8 (opt) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții din sfera de administrare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul de executare a pedepsei de calculat din data reținerii inculpatului.

Boța Sergiu Xxxxx a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de 191 alin.(5) Cod penal și i s-a aplicat pedeapsă cu închisoare pe termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul de executare a pedepsei de calculat din data reținerii inculpatului.

4.1. În motivarea soluției date instanța de apel a stabilit că apelurile declarate de inculpații Bernevec Serghei și Boța Sergiu, la data de 15 noiembrie 2017 au fost depuse cu omiterea termenului de 15 zile stabilit de lege pentru declararea apelului prevăzut de art. 402 Cod de procedură penală, din care motive apelurile declarate de inculpații Serghei Bernevec și Boța Sergiu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 02 mai 2017, au fost respinse fiind depus peste termen.

Instanța de apel a notat că prevederile art. 402 alin. (5) Cod de procedură penală ce reglementează depunerea unui apel suplimentar în speță nu sunt relevante, deoarece inculpații nu și-au înlocuit apărătorul, dâșii fiind titularii care au declarat apel, iar anterior dâșii din nume propriu nu au înaintat cereri de apel.

Totodată, Colegiul penal a relevat că apelanții Bernevec Serghei și Boța Sergiu nu au invocat careva motive pertinente de omitere a termenului de declarare a apelului, respectiv, instanța de apel nu a reținut nici un temei pentru repunerea apelanților în termenul de declarare a apelului.

Instanța de apel a reținut că prin cererea de apel formulată de avocatul Lupașcu Anatol în interesele inculpaților Bernevec Serghei și Boța Sergiu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 02 mai 2017 s-a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Bernevec Serghei învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 335 alin. (3), lit. b), 191 alin. (5) Cod penal și inculpatul Boța Sergiu învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, să fie achitați.

În conformitate cu art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

La judecarea apelului formulat de către avocatul Lupașcu Anatol în interesele inculpaților Bernevec Serghei și Boța Sergiu, instanța de apel a constatat în temeiul art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, în afara temeiurilor invocate și cererile formulate de apelant că la judecarea cauzei penale în instanța de fond au fost admise erori de drept, care sunt susceptibile de a fi reparate în procedura de judecarea a apelului, prin casarea integrală a sentinței și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Colegiul Penal cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate a constatat că **inculpatul**

Bernevec Serghei învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 191 alin. (5) Cod penal** (pe episoadele abuzului de serviciu din 29.02.2008, 08.04.2008 și din 16.04.2009) – delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, în proporții deosebit de mari și învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 335 alin. (3), lit. b) Cod penal** (pe episodul delapidării averii străine din perioada anilor 2009-2012) - folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație obștească a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, soldate cu urmări grave, urmează a fi achitat, pe motivul prescris la art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală, „fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor”.

În motivarea soluției de achitare a inculpatului Bernevec Serghei învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 335 alin. (3), lit. b), 191 alin. (5) Cod penal, astfel după cum i-a fost înaintată învinuirea prin actul de învinuire, și reținută de către instanța de fond, Colegiul penal indică că latura obiectivă a infracțiunii de „abuz de serviciu” se exprimă prin: *fapta prejudiciabilă* care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu sau a bunurilor organizației; *urmările prejudiciabile*, și anume – daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; *legătură causală* dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Instanța de apel a constatat că inculpatul Bernevec Serghei, potrivit rechizitoriului, se învinuiește în aceea că „*activând în funcția de președinte al Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” (în continuare FNSAA) în baza hotărârii Congresului de reintegrare al FNSAA „Agroindsind” din 25.01.2007 nr.1/2.1, reales în funcția de președinte al Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” în temeiul hotărârii Congresului ordinar al FNSAA „Agroindsind” nr. 3 din 22 martie 2012, fiind persoană care gestionează o organizație obștească, acționând cu intenție și având interes material, exprimat în scopul obținerii unui profit, în perioada anilor 2008-2012 folosind situația de serviciu a comis abuzul de serviciu și însușit ilegal bunurile care i-au fost transmise în administrare, cauzând astfel daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, în următoarele circumstanțe:*

La 29 februarie 2008, în contradicție cu prevederile art. 34 lit. h) al Statutului FNSAA „Agroindsind” care prevede că „Biroul Executiv elaborează programe de investiții, analizează realizarea lor și le înaintează spre aprobarea Consiliului General”, Serghei Bernevec fiind președinte al Biroul Executiv a emis Hotărârea nr.1/2 cu privire la constituirea Centrului de Instruire al FNSAA, prin care s-a hotărât de a constitui de comun acord cu „Sanatoriul Struguraș” SRL un complex integrat Didactico-metodic și logistic, în lipsa aprobării acesteia de către Consiliul General.

În temeiul unei Hotărâri emise cu încălcarea prevederilor art. 34 din Statut, începând cu 12 februarie 2008 și până în anul 2012, Federația a transferat în adresa „Sanatoriului Struguraș” SRL suma de 1490000 lei, având ca destinație „investiții de renovare a sanatoriului”, fără ca în proiectul bugetului Centrului FNSAA, să fie prevăzute cheltuieli suplimentare, fapt care contravine prevederilor art.30 lit. e) din Statut „Consiliul General este împuternicit să examineze și să aprobe bugetul anual al Federației”.

Totodată, Serghei Bernevec contrar obligațiilor care îi revin conform art. 37 din Statut „reprezentarea intereselor patrimoniale ale Federației în relațiile cu terțe părți în baza hotărârilor luate de organele respective de conducere ale Federației”, și folosind intenționat situația de serviciu la 12 februarie 2008 a dispus transferul a 100000 lei în beneficiul „Sanatoriului Struguraș” SRL, necătând la faptul că Hotărârea nr. 1/2 privind constituirea Centrului de Instruire, a fost emisă abia la 29 februarie 2008.

Tot el, la 08 aprilie 2008 a înaintat Biroului Executiv o cerere prin care solicitat acordarea unui împrumut, fără indicarea sumei de care avea nevoie. Ulterior, la 12 februarie 2009, ca urmare a încheierii cu FNSAA „Agroindsind” a unui contract de împrumut, Serghei Bernevec a beneficiat de suma de 230000 lei, având drept temei doar Hotărârea Biroului Executiv nr. 3 din 18 aprilie 2008 „cu privire la acordarea împrumutului”, semnată de el în calitate de Președinte al Biroului Executiv, în lipsa organizării ședinței Biroului și convocării membrilor acesteia conform prevederilor art. 33 din Statut și întocmirea procesului-verbal al ședinței, prin care urma să fie stabilit și fixat adoptarea acesteia, acordul membrilor privind acordarea împrumutului, suma acestuia, condițiile de acordare și termenii de rambursare, și fără ca în proiectul bugetului Centrului FNSAA „Agroindsind” pe anul 2009 aprobat prin Hotărârea nr. 2/2 din 18 decembrie 2008 a Consiliului General, să fie prevăzute cheltuieli suplimentare, fapt care contravine prevederilor art. 30 lit. e) din Statut Consiliul General este împuternicit să examineze și să aprobe bugetul anual al Federației”.

Prin urmare, Serghei Bernevec ignorând prevederile art. art. 33, 34 și 37 al Statutului FNSAA „Agroindsind” și prin abuz de serviciu, a beneficiat de un împrumut fără a fi stabilit condițiile acordării acestuia, termenul limită de rambursare precum și dobânda care urmează să fie încasată de la FNSAA „Agroindsind” ca urmare a încheierii contractului, fiindu-i cauzat acesteia un prejudiciu material în sumă de 230000 lei, care este în proporții deosebit de mari.

Tot el, la 16 aprilie 2009 a înaintat o cerere prin care solicită acordarea unui ajutor material în sumă de 220000 lei în scopul achitării ratei scadente la achitarea apartamentului construit prin ipotecă.

Drept urmare, în temeiul Hotărârii Biroului Executiv nr. 4 din 21 aprilie 2009 semnată tot de către Serghei Bernevec, adoptată fără înștiințarea și acordul Consiliului General al FNSAA „Agroindsind”, care potrivit prevederilor art. 30 din statut „este unicul organ de conducere al Federației care este în drept să examineze și să aprobe bugetul anual ce ține de veniturile și cheltuielile Federației, în lipsa organizării ședinței Biroului Executiv și convocării membrilor acesteia conform prevederilor art. 33 din Statut și întocmirea procesului-verbal, acesta a beneficiat de un ajutor material cu titlu gratuit și nerambursabil în valoare de 220000 lei, fără ca în proiectul bugetului Centrului FNSAA „Agroindsind” să fie prevăzute cheltuieli suplimentare, fapt care contravine prevederilor art. 30 lit. e) din Statut Consiliul General este împuternicit să examineze și să aprobe bugetul anual al Federației”.

Prin urmare, Serghei Bernevec încălcând prevederile Regulamentului cu privire la acordarea ajutorului material membrilor de sindicat, aprobat prin Hotărârea Comitetului Confederal nr.1-6 din 17 ianuarie 2008, și prevederile art. art. 33, 34 și 37 al Statutului FNSAA „Agroindsind”, prin abuz de serviciu a beneficiat de un ajutor material de la FNSAA „Agroindsind” în sumă de 220000 lei, fiindu-i cauzat acesteia un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot, el, având scopul delapidării banilor care aparțin FNSAA „Agroindsind”, utilizând cardul bancar, care gestiona contul bancar deschis de către Serghei Bernevec

la BC „Victoriabanc” SA, fiind conform fișei cu specimene de semnături persoana cu dreptul la prima semnătură, în perioada anilor 2009-2012 a extras suma de 901094,88 lei, bani utilizați în scopuri personale fapt confirmat prin obiectele procurate, servicii turistice din Republica Moldova și din afara țării, achitățile cărora au fost efectuate din contul de card, și anume:

- achitarea de mărfuri și servicii pe teritoriul R. Moldova - 15417,26 lei;
- achitarea de mărfuri și servicii după hotare în valută, echivalentul în lei - 30024,11 lei;
- retragerea numerarului prin automate bancare și cash din bănci pe teritoriul R. Moldova - 25290,00 lei;
- retragerea numerarului în valută străină (Euro, USD, RON, RUB, UAH, TRY) prin automate bancare după hotare, echivalentul în lei - 815952,14 lei;
- comisioanele reținute de către bancă - 14411,37 lei.

În rezultatul abuzului comis și însușirii ilegale a bunurilor ce nu-i aparțin, Președintele Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” Serghei Bernevec a neglijat atribuțiile care i-au fost încredințate conform Statutului, gestionând irațional și în folos propriu patrimoniul Federației care este format din patrimoniul subiecților Federației, cotizațiile lunare ale membrilor, donațiile din partea persoanelor fizice și juridice din țară și străinătate, capitalul societăților comerciale și instituțiilor proprii, precum și cota din capitalul societăților comerciale și a altor persoane juridice, la care Federația este asociată, conform statutelor și contractelor de asociere, veniturile din chirie (arendă), veniturile de la activitatea economică, editorială, defalcările din veniturile întreprinderilor, organizațiilor create și care conform art. 87 din Statut urmează să fie utilizat pentru finanțarea activităților organizatorice, educative, administrative, cultural sportive, turistice, acordarea de ajutoare în cazuri excepționale, finanțarea diverselor investiții, efectuarea de studii și cercetări în problemele socio-profesionale și educative, pentru plata salariilor și satisfacerea altor drepturi ale lucrătorilor, pentru plata cotelor în fondurile organizațiilor sindicale de tip confederativ, la care s-a afiliat Federația, precum și pentru finanțarea altor acțiuni de interes pentru mișcarea sindicală, în acest mod cauzându-i atât Federației cât și membrilor acesteia un prejudiciu material în sumă de 1351094 lei, care este în proporții deosebit de mari, subminând autoritatea FNSAA „Agroindsind” în societate”.

Potrivit rechizitoriului, instanța de apel atestă că acuzatorul de stat a înaintat învinuirea inculpatului Bernevec Serghei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 335 alin. (3), art. 191 alin. (5) Cod penal.

În conformitate cu art.390 alin.(1), pct.3) Cod procedură penală, (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit art.33 alin.(4) Cod penal, concursul ideal există atunci când persoana săvârșește o acțiune (inacțiune) care întrunește elemente a mai multor infracțiuni.

Instanța de apel analizând învinuirea înaintată inculpatului Bernevec Serghei, așa cum a fost formulată în actul de învinuire constată că acuzatorul de stat a stabilit că „totalitatea acțiunilor inculpatului Bernevec Serghei întrunesc elementele a două infracțiuni și anume prevăzute de art. art. 335 alin. (3), art. 191 alin. (5) Cod penal” formând așadar un concurs ideal de infracțiuni, însă instanța de apel atestă că acuzatorul de stat eronat a stabilit că acțiunile inculpatului Bernevec Serghei formează un concurs ideal de infracțiuni reieșind din elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate acestuia, care nu subzistă unui concurs ideal.

Potrivit sentinței, instanța de fond soluționând chestiunile reglementate de art. 385 alin. (1), pct.1), 2), 3) Cod procedură penală, a stabilit fapta infracțională incriminată inculpatului Bernevec Serghei așa cum a fost înaintată în baza rechizitoriului, pronunțând o sentință de condamnare în privința inculpatului Bernevec Serghei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 335 alin. (1¹) Cod penal și art. 191 alin. (1) Cod penal.

În contextul dat, Colegiul penal cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate constată că inculpatul Bernevec Serghei învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal (pe episoadele abuzului de serviciu din 29.02.2008, 08.04.2008 și din 16.04.2009) – delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, în proporții deosebit de mari și învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (3), lit. b) Cod penal (pe episodul delapidării averii străine din perioada anilor 2009-2012) - folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație obștească a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, soldate cu urmări grave, urmează a fi achitat, pe motivul prescris la art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală, „fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor”.

În motivarea soluției de achitare a inculpatului Bernevec Serghei învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 335 alin. (3), lit. b), 191 alin. (5) Cod penal, astfel după cum i-a fost înaintată învinuirea prin actul de învinuire, și reținută de către instanța de fond, Colegiul penal indică că latura obiectivă a infracțiunii de „abuz de serviciu” se exprimă prin: fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu sau a bunurilor organizației; urmările prejudiciabile, și anume – daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; legătură cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Instanța de apel a stabilit în cadrul cercetării judecătorești că inculpatul Bernevec Serghei deținea funcția de președinte al FNSAA „Agroindsind” în baza hotărârii Congresului de reintegrare al FNSAA „Agroindsind” din 25.01.2007 nr.1/2.1, reales în funcția de președinte al Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” în temeiul hotărârii Congresului ordinar al FNSAA „Agroindsind” nr. 3 din 22 martie 2012, fiind persoană care gestionează o organizație obștească.

Prin Hotărârea Biroului Executiv nr. 1/2 din 29 februarie 2008 cu privire la constituirea Centrului de Instruire al FNSAA „Agroindsind”, semnată de Președintele Sergiu Bernevec s-a hotărât: constituirea Centrului de instruire al FNSAA „Agroindsind” (faza incipientă), dotat pe parcurs cu atribuțiile corespunzătoare.

Instanța de apel a constatat că Hotărârea Biroului Executiv nr. 1/2 din 29 februarie 2008 a fost emisă în contradicție cu prevederile art. 34 lit. h) al Statutului FNSAA „Agroindsind” care prevede că „Biroul Executiv elaborează programe de investiții, analizează realizarea lor și le înaintează spre aprobarea Consiliului General” și în lipsa aprobării acesteia de către Consiliul General.

În temeiul Hotărârii emise cu încălcarea prevederilor art. 34 din Statut, începând cu 12 februarie 2008 și până în anul 2012, Federația a transferat în adresa „Sanatoriului Struguraș” SRL suma de 1490000 lei, având ca destinație „investiții de renovare a sanatoriului”, fără ca în proiectul bugetului Centrului FNSAA, să fie prevăzute cheltuieli

suplimentare, fapt care contravine prevederilor art.30 lit. e) din Statut „Consiliul General este împuternicit să examineze și să aprobe bugetul anual al Federației”.

La 12 februarie 2008 inculpatul Serghei Bernevec, contrar obligațiilor care îi revin conform art. 37 din Statut „reprezentarea intereselor patrimoniale ale Federației în relațiile cu terțe părți în baza hotărârilor luate de organele respective de conducere ale Federației” și folosind intenționat situația de serviciu a dispus transferul a 100000 lei în beneficiul „Sanatoriului Struguraș” SRL, necătând la faptul că Hotărârea nr. 1/2 privind constituirea Centrului de Instruire, a fost emisă abia la 29 februarie 2008.

Totodată, din materialele cauzei penal, instanța de apel a stabilit că data de 08 aprilie 2008 inculpatul Serghei Bernevec a înaintat Biroului Executiv o cerere prin care a solicitat acordarea unui împrumut bănesc, în vederea procurării prin metoda ipotecară a apartamentului, cu rambursarea în tranșe a creditului acordat, fără însă a fi indicată suma de care avea nevoie.

Prin hotărârea nr. 3 a Biroului Executiv din 18 aprilie 2008, emisă de Președintele – S. Bernevec s-a hotărât de a acorda lui Bernevec Sergiu un împrumut bănesc în sumă de 227522 lei pentru procurarea unui apartament, cu rambursarea în tranșe a creditului acordat, prin reținerea lunară a unei părți din salariu. Mijloacele bănești vor fi transferate pe contul firmei indicate în Contractul de vânzare-cumpărare a imobilului, cu mențiunea în ordinul de plată a destinației plății și beneficiarului. Departamentul Finanțe Asigurări Sociale și Patrimoniu va calcula și va reține lunar sumele necesare pentru rambursarea împrumutului, va duce evidența într-un cont special a sumelor scadente.

Prin contractul de acordare a împrumutului nr. 1351 din 12 februarie 2009 se atestă că Creditorul – FNSAA „Agroindsind” a acordat debitorului - Sergiu Bernevec un împrumut preferențial în sumă de 230000,00 lei, pe un termen nedeterminat, în condițiile restituirii acestuia în modul și termenii prevăzuți de prezentul contract și de legislație în vigoare.

În contextul episodului din 08.04.2008 privind acordarea inculpatului Bernevec Serghei a unui împrumut, instanța de apel a stabilit că la înaintarea cererii privind acordarea unui împrumut, inculpatul Bernevec Serghei nu a indicat suma de care avea nevoie, beneficiind în cele din urmă de suma de 230000 lei, având drept temei doar Hotărârea Biroului Executiv nr. 3 din 18 aprilie 2008 „cu privire la acordarea împrumutului”, semnată de el în calitate de Președinte al Biroului Executiv, în lipsa organizării ședinței Biroului și convocării membrilor acesteia conform prevederilor art. 33 din Statut și întocmirea procesului-verbal al ședinței, prin care urma să fie stabilit și fixat adoptarea acesteia, acordul membrilor privind acordarea împrumutului, suma acestuia, condițiile de acordare și termenii de rambursare și fără ca în proiectul bugetului Centrului FNSAA „Agroindsind” pe anul 2009 aprobat prin Hotărârea nr. 2/2 din 18 decembrie 2008 a Consiliului General, să fie prevăzute cheltuieli suplimentare, fapt care contravine prevederilor art. 30 lit. e) din Statut Consiliul General este împuternicit să examineze și să aprobe bugetul anual al Federației”.

La fel, instanța de apel a constatat că la data de 16 aprilie 2009 inculpatul Bernevec Serghei a înaintat o cerere prin care a solicitat acordarea unui ajutor material în sumă de 220000 lei, motivând scopul de achitare a ratei scadente la achitarea apartamentului construit prin ipotecă.

În temeiul Hotărârii Biroului Executiv nr. 4 din 21 aprilie 2009 semnată tot de către Serghei Bernevec, adoptată fără înștiințarea și acordul Consiliului General al FNSAA „Agroindsind”, care potrivit prevederilor art. 30 din statut „este unicul organ de conducere al Federației care este în drept să examineze și să aprobe bugetul anual ce ține

de veniturile și cheltuielile Federației, în lipsa organizării ședinței Biroului Executiv și convocării membrilor acesteia conform prevederilor art. 33 din Statut și întocmirea procesului-verbal, acesta a beneficiat de un ajutor material cu titlu gratuit și nerambursabil în valoare de 220000 lei, fără ca în proiectul bugetului Centrului FNSAA „Agroindsind” să fie prevăzute cheltuieli suplimentare, fapt care contravine prevederilor art. 30 lit. e) din Statut Consiliul General este împuternicit să examineze și să aprobe bugetul anual al Federației”.

În contextul circumstanțelor de fapt reflectate supra și care au fost constatate de către instanța de apel în cadrul cercetării judecătorești se atestă că faptele inculpatului Serghei Bernevec în calitate de persoană ce gestionează o organizație obștească s-au exprimat în acțiuni de folosire a situației de serviciu, în interes material și personal, acțiuni ce au cauzat daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, soldate cu urmări grave.

Or, în acțiunile inculpatului Bernevec Serghei, instanța de apel nu a stabilit elemente de „delapidare a averii străine”, deoarece lipsește acțiunea de însușire ilegală, adică „sustragerea” – ce presupune acțiunea de luare ilegală și gratuită a bunurilor altei persoane, cu cauzarea unor urmări prejudiciabile, sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, deoarece în contextul circumstanțelor de fapt descrise la acest capitol, inculpatul Bernevec Serghei nu a sustras careva bunuri, ci folosindu-se de situația de serviciu, cu ignorarea prevederilor art. art. 33, 34 și 37 al Statutului FNSAA „Agroindsind”, prin abuz de serviciu, a dispus transferul în adresa „Sanatoriului Struguraș” a sumei de 1490000 lei și, respectiv, 100000 lei, a beneficiat de un împrumut fără a fi stabilit condițiile acordării acestuia, termenul limită de rambursare precum și dobânda care urmează să fie încasată de la FNSAA „Agroindsind” ca urmare a încheierii contractului și a beneficiat de un ajutor material de la FNSAA „Agroindsind” în sumă de 220000 lei, cu încălcarea prevederilor Regulamentului cu privire la acordarea ajutorului material membrilor de sindicat, aprobat prin Hotărârea Comitetului Confederal nr.1-6 din 17 ianuarie 2008, și prevederile art. art. 33, 34 și 37 al Statutului FNSAA „Agroindsind”.

Totodată, mijloacele bănești ce rezultă din „transferul în adresa „Sanatoriului Struguraș” a sumei de 1490000 lei și, respectiv, 100000 lei”, din „ajutor material – 220000 lei”, din „împrumut – 230000 lei” și care, probabil în viziunea acuzatorului de stat la formularea învinuirii potrivit rechizitoriului ar constitui obiect material al infracțiunii de „delapidare a averii străine”, Colegiul Penal atestă însă că aceste mijloace bănești nu constituie „obiect material” al infracțiunii de delapidare a averii străine”, or, aceste mijloace bănești nu au fost încredințate de către o altă persoană în administrarea inculpatului Serghei Bernevec, respectiv, ultimul nu deținea bunurile respective și nici atribuția de a le administra.

Așadar, instanța de apel nu a reținut, astfel după cum a fost formulat în învinuirea înaintată inculpatului Serghei Bernevec conform rechizitoriului faptul că, inculpatul folosindu-se de situația de serviciu a însușit ilegal bunurile care i-au fost transmise în administrare, or, instanța de apel stabilește că acțiunile inculpatului S. Bernevec s-au materializat prin folosirea situației de serviciu, în calitate sa de persoană care gestionează o organizație nestatală, dânsul a acționat cu ignorarea și nerespectarea prevederilor art. 33, 34, 37 din Statutul Federației „Agroindsind”, Regulamentului cu privire la acordarea ajutorului material membrilor de sindicat, urmărind satisfacerea unor interese personale și materiale și care au cauzat daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridic, soldate cu urmări grave.

Deci, instanța de apel a stabilit că acțiunile inculpatului Bernevec Serghei ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de „abuz de serviciu” nu întrunesc și elementele constitutive ale infracțiunii de „delapidare a averii străine”, deoarece lipsește fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de însușire ilegală, adică de sustragere a bunurilor, dar și lipsa obiectului material al infracțiunii specifice la art. 191 Cod penal.

Astfel, în temeiul art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală, instanța de apel va dispune achitarea inculpatului Bernevec Serghei învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal (pe episoadele abuzului de serviciu din 29.02.2008, 08.04.2008 și 16.04.2009), pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Colegiul penal a atestat din materialele cauzei penale că inculpatul Bernevec Serghei, având scopul delapidării banilor care aparțin FNSAA „Agroindsind”, utilizând cardul bancar, care gestiona contul bancar deschis de către Serghei Bernevec la BC „Victoriabank” SA, fiind conform fișei cu specimene de semnături persoana cu dreptul la prima semnătură, în perioada anilor 2009-2012 a extras suma de 901094,88 lei, bani utilizați în scopuri personale fapt confirmat prin obiectele procurate, servicii turistice din Republica Moldova și din afara țării, achitățile cărora au fost efectuate din contul de card, și anume:

- achitarea de mărfuri și servicii pe teritoriul R. Moldova - 15417,26 lei;
- achitarea de mărfuri și servicii după hotare în valută, echivalentul în lei - 30024,11 lei;
- retragerea numerarului prin automate bancare și cash din bănci pe teritoriul R. Moldova - 25290,00 lei;
- retragerea numerarului în valută străină (Euro, USD, RON, RUB, UAH, TRY) prin automate bancare după hotare, echivalentul în lei - 815952,14 lei;
- comisioanele reținute de către bancă - 14411,37 lei.

Totodată, potrivit învinuirii se indică că în rezultatul abuzului comis și însușirii ilegale a bunurilor ce nu-i aparțin, Președintele Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” Serghei Bernevec a neglijat atribuțiile care i-au fost încredințate conform Statutului, gestionând irațional și în folos propriu patrimoniul Federației care este format din patrimoniul subiecților Federației, cotizațiile lunare ale membrilor, donațiile din partea persoanelor fizice și juridice din țară și străinătate, capitalul societăților comerciale și instituțiilor proprii, precum și cota din capitalul societăților comerciale și a altor persoane juridice, la care Federația este asociată, conform statutelor și contractelor de asociere, veniturile din chirie (arendă), veniturile de la activitatea economică, editorială, defalcările din veniturile întreprinderilor, organizațiilor create și care conform art. 87 din Statut urmează să fie utilizat pentru finanțarea activităților organizatorice, educative, administrative, cultural sportive, turistice, acordarea de ajutoare în cazuri excepționale, finanțarea diverselor investiții, efectuarea de studii și cercetări în problemele socio-profesionale și educative, pentru plata salariilor și satisfacerea altor drepturi ale lucrătorilor, pentru plata cotelor în fondurile organizațiilor sindicale de tip confederativ, la care s-a afiliat Federația, precum și pentru finanțarea altor acțiuni de interes pentru mișcarea sindicală, în acest mod cauzându-i atât Federației cât și membrilor acesteia un prejudiciu material în sumă de 1351094 lei, care este în proporții deosebit de mari, subminând autoritatea FNSAA „Agroindsind” în societate.

Instanța de apel a atestat în contextul dat că inculpatul Bernevec Serghei a utilizat cardul bancar, care gestiona contul bancar deschis de către Serghei Bernevec la BC

„Victoriabank” SA, fiind conform fișei cu specimene de semnături persoana cu dreptul la prima semnătură, în perioada anilor 2009-2012 a extras suma de 901094,88 lei, bani utilizați în scopuri personale fapt confirmat prin obiectele procurate, servicii turistice din Republica Moldova și din afara țării, achitățile cărora au fost efectuate din contul de card

Așadar, inculpatul Serghei Bernevec - Președintele FNSAA „Agroindsind” a neglijat atribuțiile care i-au fost încredințate conform Statutului, a gestionat irațional și în folos propriu patrimoniul Federației care este format din patrimoniul subiecților Federației, cotizațiile lunare ale membrilor, donațiile din partea persoanelor fizice și juridice din țară și străinătate, capitalul societăților comerciale și instituțiilor proprii, precum și cota din capitalul societăților comerciale și a altor persoane juridice, la care Federația este asociată, conform statutelor și contractelor de asociere, veniturile din chirie (arendă), veniturile de la activitatea economică, editorială, defalcările din veniturile întreprinderilor, organizațiilor create și care conform art. 87 din Statut urmează să fie utilizat pentru finanțarea activităților organizatorice, educative, administrative, cultural sportive, turistice, acordarea de ajutoare în cazuri excepționale, finanțarea diverselor investiții, efectuarea de studii și cercetări în problemele socio-profesionale și educative, pentru plata salariilor și satisfacerea altor drepturi ale lucrătorilor, pentru plata cotelor în fondurile organizațiilor sindicale de tip confederativ, la care s-a afiliat Federația, precum și pentru finanțarea altor acțiuni de interes pentru mișcarea sindicală, în acest mod cauzându-i atât Federației cât și membrilor acesteia un prejudiciu material în sumă de 901094,88 lei, care este în proporții deosebit de mari, subminând autoritatea FNSAA „Agroindsind” în societate.

La caz, instanța de apel a constatat că mijloacele bănești din contul de card deschis de FNSAA „Agroindsind” în BC „Victoribank” SA la care a avut acces Serghei Bernevec deținând funcția de Președinte al FNSAA „Agroindsind” constituie obiect material al infracțiunii de „delapidare a averii străine”.

Instanța de apel reține că obiectul material al infracțiunii întrunește cumulativ condițiile ce țin de existența materială a acestora, fiind bunuri mobile și străine pentru inculpat și au fost încredințate de către FNSAA „Agroindsind” în administrarea inculpatului Serghei Bernevec, în calitatea sa de Președinte a Federației, fiind conform fișei cu specimene de semnături persoana cu dreptul la prima semnătură.

Din circumstanțele de fapt descrise supra, Colegiul penal a constatat în acțiunile inculpatului Serghei Bernevec fapta prejudiciabilă de însușire ilegală, adică de sustragere a mijloacelor bănești din contul de card deschis de FNSAA „Agroindsind” în BC „Victoribank” SA, în perioada anilor 2009-2012 fiind extrasă suma de 901094,88 lei, bani utilizați în scopuri personale, fapt confirmat prin obiectele procurate, servicii turistice din Republica Moldova și din afara țării, achitățile cărora au fost efectuate din contul de card, și anume:

- achitarea de mărfuri și servicii pe teritoriul R. Moldova - 15417,26 lei;
- achitarea de mărfuri și servicii după hotare în valută, echivalentul în lei - 30024,11 lei;
- retragerea numerarului prin automate bancare și cash din bănci pe teritoriul R. Moldova - 25290,00 lei;
- retragerea numerarului în valută străină (Euro, USD, RON, RUB, UAH, TRY) prin automate bancare după hotare, echivalentul în lei - 815952,14 lei;
- comisioanele reținute de către bancă - 14411,37 lei.

Totodată, instanța de apel constată că inculpatul Serghei Bernevec a acționat cu intenție directă, urmărind scopul de cupiditate.

Or, instanța de apel a conchis că în aceste circumstanțe de fapt prin care s-au materializat acțiunile prejudiciabile ale inculpatului Serghei Bernevec nu persistă elemente constitutive ale infracțiunii de „abuz de serviciu”, lipsind latura obiectivă a infracțiunii, deoarece inculpatul nu s-a folosit de situația de serviciu pentru a obține realizarea unor interese de ordin personal sau material, astfel, acțiunile realizate de inculpatul S. Bernevec (de extragere a sumelor de bani de pe contul de card, în scopuri personale) nu au intrat în sfera atribuțiilor de serviciu a inculpatului, cu alte cuvinte nu au fost lezate relațiile cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul privat, ce presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Astfel, instanța de apel a reținut că acțiunile întreprinse de către inculpatul Bernevec Serghei, care utilizând cardul bancar, care gestiona contul bancar deschis de către Serghei Bernevec la BC „Victoriabank” SA, a extras suma de 901094,88 lei, bani utilizați în scopuri personale fapt confirmat prin obiectele procurate, servicii turistice din Republica Moldova și din afara țării, achitățile cărora au fost efectuate din contul de card, nu au decurs din atribuțiile de serviciu ale inculpatului, astfel încât, situația de serviciu nu a fost folosită pentru realizarea acțiunii de sustragere.

În doctrina penală s-a remarcat faptul că, în cazul infracțiunii prevăzute la alin. (1), art. 335 Cod penal, situația de serviciu este folosită nu pentru realizarea înșelăciunii sau a abuzului de încredere (care însoțește sustragerea), nici pentru realizarea sustragerii. În caz contrar, se aplică răspunderea în baza lit. d) alin. (2) art. 190 Cod penal sau, respectiv, conform lit. d) alin. (2) art. 191 Cod penal.

Deci, în speță instanța de apel a stabilit că acțiunile inculpatului Bernevec Serghei nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de „abuz de serviciu” prevăzută la art. 335 alin. (3), lit. b) Cod penal, lipsind cu desăvârșire latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii, or, inculpatul nu a întreprins acțiuni directe din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia și nici nu au fost în limitele competenței sale, totodată ultimul în cazul dat a acționat cu scop de „cupiditate”, ceea ce nu este valabil pentru infracțiunea de „abuz de serviciu”.

În speță, instanța de apel a concluzionat că inculpatul Serghei Bernevec, care gestiona contul bancar deschis la BC „Victoriabank” SA, a realizat acțiuni de însușire ilegală, de sustragere a bunurilor Federației, prin extragerea de pe contul de card a mijloacelor bănești care au fost însușite și utilizate de către inculpatul S. Bernevec în scopuri personale, suma prejudiciului cauzat în mărime de 901094,88 lei, constituind „proporții deosebit de mari”, acțiuni ce cad sub incidența prevederilor art. 191 alin. (5) Cod Penal.

Astfel, în temeiul art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod procedură penală, instanța de apel a dispus achitarea inculpatului Bernevec Serghei învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (3), lit. b) Cod penal (pe episodul delapidării averii străine din perioada anilor 2009-2012), pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Cu referire la fapta infracțională stabilită în acțiunile inculpatului Bernevec Serghei pe capătul de acuzație în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, instanța de apel a considerat necesar de a face următoarele precizări, în vederea înlăturării unor eventuale confuzii: potrivit rechizitoriului și potrivit constatărilor instanței de fond rezultă că inculpatului Bernevec Serghei i se impută că prin acțiunile sale infracționale, ce formează în viziunea acuzatorului de stat și a instanței de fond un concurs ideal de

infrațiuni, a cauzat un prejudiciu material Federației „Agroindsind” în mărime de 1351094 lei ce este constituit din: suma de 230000 lei – suma împrumutului; suma de 220000 lei – suma ajutorului material și suma de 901094,88 lei – sumă de bani ce a fost extrasă de pe contul bancar BC „Victoriabank” SA.

În acest sens, instanța de apel a notat că pe capătul de acuzație în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal incriminat inculpatului Bernevec Serghei, instanța de apel a constatat că suma prejudiciului cauzat prin acțiuni de delapidare a averii străine constituie 901094,88 lei, adică suma de bani care în perioada anilor 2009-2012 a fost extrasă de pe contul de card deschis de Serghei Bernevec la BC „Victoriabank” SA, iar suma împrumutului acordat lui S. Bernevec în mărime de 230000 lei și suma ajutorului material în mărime de 220000 lei acordat lui S. Bernevec sunt elemente ale infracțiunii de „abuz de serviciu”, stabilite în fapta infracțională comisă de inculpatul Serghei Bernevec.

Totodată, instanța de apel a notat că din învinuirea înaintată inculpaților Serghei Bernevec și Boța Sergiu rezultă că prin acțiunile prejudiciabile au fost cauzate daune în proporții considerabile „*intereselor publice*”, sintagmă care în viziunea instanței de apel urmează a fi exclusă, deoarece prin acțiunile prejudiciabile ale inculpaților Serghei Bernevec și Boța Sergiu au fost cauzate daune în proporții considerabile, soldate cu urmări grave și daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau persoanei juridice, și anume Federației „Agroindsind” și membrilor acesteia.

Necâtând la faptul că inculpații Bernevec Serghei și Boța Sergiu vina pe învinuirea adusă nu au recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate acestora este dovedită prin următoarele mijloace de probă: - declarațiile reprezentantului Uniunii Teritoriale Sîngerei, Tudor Mocanu (f. d. 82-90, vol. XI, vol. 197-199, vol. XI); declarațiile reprezentantului Uniunii Teritoriale Ungheni, Lupu Rodica (f. d. 92-99, vol. XI, 195-196, vol. XI); declarațiile reprezentantului Uniunii Teritoriale Chișinău, Bostan Daria (f. d. 100-105, vol. XI, 213-214, vol. XI); declarațiile martorului Ureti Anatolie (f. d. 106-108, vol. XI, 215-216, vol. XI); declarațiile martorului Danuța Ludmila (f.d. 109-111, 226, vol.XI); declarațiile martorului Babici Grigore (f. d. 112-115, vol. XI); declarațiile martorului Palii Leonard (f. d. 116-118, 219, vol. XI); declarațiile martorului Podcosova Galina (f.d. 119, 218, vol. XI); declarațiile martorului Mămăliga Vasile (f. d. 120-122, 217, vol. XI); declarațiile martorului Creminscaia Maria (f. d. 123, vol. XI); declarațiile martorului Braniște Corina (f.d. 124-125, 226, vol. XI); declarațiile martorului Indoitu Galina (f. d. 126-127, vol. XI); declarațiile martorului Cotruță Aurelia (f. d. 128-129, 236-237, vol. XI); declarațiile martorului Babici Grigore (f. d. 211-212, vol. XI); declarațiile martorului Susarenco Tamara (f.d. 9-10, vol. XII); declarațiile martorului Bojoga Iurie (f. d. 16-18, vol. XII); declarațiile martorului Evstratii Vasile (f. d. 94-97, vol. XII);

-*actul de revizie financiară a activității FNSAA „Agroindsind” din 13 martie 2012 pentru perioada 26 octombrie 2009 până la 13 martie 2012* întocmit de comisia compusă din: G. Îndoitu, S. Lupașcu, V. Tabarcea, A. Caraman, reprezentant al FNSAA „Agroindsind” S. Bernevec, contabilul-șef A.Cotruța;

(f.d. 33-37, vol. I)

-*actul de revizie financiară a activității FNSAA „Agroindsind” din 04 septembrie 2009 pentru perioada 01 mai 2007 până la 01 august 2009 și actele confirmative;* (f.d. 55-90, vol. I)

-procesul-verbal cu privire la percheziție din 04 martie 2013 prin care au fost ridicate: hotărârea Consiliului General al Sindicatelor nr. 2/2 din 18.12.2008, cu privire la proiectul bugetului pentru anul 2009; hotărârea Consiliului General al Sindicatelor nr. 2/2 din 22.12.2009 cu privire la proiectul bugetului pe anul 2010; hotărârea Consiliului General al Sindicatelor nr. 2/2 din 23.12.2010 cu privire la proiectul bugetului pe anul 2011; hotărârea Consiliului General al Sindicatelor nr. 2/2 din 21.12.2011 cu privire la proiectul bugetului pe anul 2012; hotărârea Consiliului General al Sindicatelor nr. 1/2 din 30.03.2010 cu privire la executarea bugetului pe anul 2009; hotărârea Consiliului General al Sindicatelor nr. 01 din 29.03.2011 cu privire la executarea bugetului pe anul 2010; hotărârea Consiliului General al Sindicatelor nr. 1/1 din 25.04.2012 cu privire la executarea bugetului pe anul 2011; hotărârea Biroului Executiv al Sindicatelor nr. 3 din 18.04.2008 cu privire la acordarea împrumutului; cerere privind acordarea împrumutului din 08.04.2008; contractul de acordare a împrumutului nr. 1351 din 12.02.2009; certificatul privind rambursarea împrumutului de 227 522 lei; hotărârea Biroului Executiv nr. 4 din 21.04.2008 cu privire la acordarea ajutorului material; cererea privind acordarea ajutorului material din 16.04.2009; rulajul bancar ridicat de la BC „Victoriabank” SA pentru perioada anilor 2009-2012 de la contul nr. 225861140; (f.d. 105-107, vol. I)

- procesul-verbal de ridicare din 25 aprilie 2013 prin care a fost ridicat „Fișa cu specimene de semnături și amprenta Ștampilei (specimene le semnăturii Bernevec Serghei, Cotruța Aurelia și Boța Sergiu), precum și Extrasul rulajelor din conturi din 01 ianuarie 2009-31 decembrie 2012 a BC „Unibank” SA;

(f.d. 122-219, vol. I)

-materiale ridicate de la bănci: procesul-verbal de ridicare din 25 aprilie 2013 prin care a fost ridicat „Fișa cu specimene de semnături și amprenta ștampilei (specimene le semnăturii Bernevec Serghei și Boța Sergiu), Extras din contul nr.2251609829 precum și procesul-verbal de examinare a rulajului bancar al contului de card nr.225861140 deschis de Federația Sindicatelor pentru perioada 2009-2012, cont care conform fișei cu specimenele de semnături a fost gestionat de către președintele Federației Serghei Bernevec și vice-președintele Federației Sergiu Boța, alte materiale ridicate de la bănci; (f.d. 15-55, vol. II)

- rulajul bancar ridicat de la BC „Moldova-Agroindbank” SA;

(f.d. 1-253, vol. III)

- rulajul bancar ridicat de la BC „Moldova-Agroindbank” SA;

(f.d. 1-254, vol. IV)

- rulajul bancar ridicat de la BC „Moldova-Agroindbank” SA;

(f.d. 1-260, vol. V)

- rulajul bancar ridicat de la BC „Moldova-Agroindbank” SA;

(f.d. 1-265, vol. VI)

- rulajul bancar ridicat de la BC „Moldova-Agroindbank” SA;

(f.d. 1-138, vol. VII)

- cerere anonimă cu anexe;

(f.d. 140-148, vol. VII)

- copie a Statutului Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație din Republica Moldova „Agroinsid”;

(f.d. 151-214, vol. VII)

- adresarea Procurorului General prin care a fost solicitată intervenția organelor de drept din motivul atitudinii agresive a FNSAA „Agroindsind”;

(f.d. 183, vol. VII)

- actele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 07 martie 2013 după cum urmează:

- hotărârea Biroului Executiv fără număr din 20 iunie 2009 cu privire la procurarea construcție-sală sportivă din or. Cahul;
- hotărârea Biroului Executiv nr. 03 din 17 iunie 2009 cu privire la realizarea construcției de utilizare publică - sală sportivă din or. Cahul;
- contract de societate civilă din 23 iunie 2009, contract de vânzare-cumpărare din 09.12.2009;
- anexă la contractul de sub-locățiune din 01.02.2005 încheiat între FNSAA „Agroindsind” și SRL „Trilux”;
- decontările agențiilor economice pentru anii: 2009, 2011, 2012 în copii;
- hotărârea Biroului Executiv nr. 1/2 din 29 februarie 2008 cu privire la constituirea Centrului de Instruire al FNSAA „Agroindsind”; (f.d. 2-30, vol. VIII)
- *actul de revizie financiară a activității FNSAA „Agroindsind” din 13 martie 2012 pentru perioada 26 octombrie 2009 până la 13 martie 2012 și actele confirmative;* (f.d. 31-36, vol. VIII)
- *dispoziția de plată din 12 februarie 2008 prin care a fost transferată suma de 100000 lei Sanatoriului „Struguraș” cu titlu de investiție de la FNSAA „Agroindsind”;* (f.d. 38, vol. VIII)
- *dispoziții de plată;* (f.d. 39, vol. VIII)
- *procesul-verbal de ridicare a documentelor cu anexe;* (f.d. 53-80, vol. VIII)
- *procesul-verbal de examinare a Regulamentului cu privire la acordarea ajutorului material membrilor de syndicate, aprobat prin Hotărârea Comitetului Confederal nr. 1-6 din 17 ianuarie 2008, ce prevede condițiile acordării ajutorului material membrilor de syndicate;* (f.d. 81-82, vol. VIII)
- *demers de constatare a dispariției documentelor de evidență contabilă întocmit de Sergiu Boța;* (f.d. 84, vol. VIII)
- *dispoziția nr. 106 din 29 octombrie 2012 întocmită de președintele FNSAA „Agroindsind”, Serghei Bernevec privind transmiterea actelor în arhivă și nimicirea actelor a căror termen de păstrare a expirat;* (f.d. 85, vol. VIII)
- *act de constatare a lipsei documentelor din 14 noiembrie 2012;* (f.d. 86, vol. VIII)
- *act din 01 noiembrie 2012 prin care s-au transmis acte în arhivă, iar documentele justificative, registre contabile, documente de casă, ordine de plată pentru perioada anilor 2009-011 au fost transmise pentru nimicire;* (f.d. 87, vol. VIII)
- *ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la dosar din 14 noiembrie 2013;* (f.d. 90, vol. VIII)
- *ordonanța de ridicare a documentelor de la FNSAA „Agroindsind” și în special ridicarea statutului FNSAA „Agroindsind” și procesele-verbale de examinare a actelor;* (f.d. 92-143, vol. VIII)
- *ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la dosar din 14 noiembrie 2013;* (f.d. 144, vol. VIII)
- *actele anexate de martorul Lupu Rodica care conțin: hotărâri, declarații, regulament;* (f.d. 147-149, vol. VIII)
- *actele anexate de martorul Ureti Anatolie referitor la activitatea sanatoriului „Struguraș”;* (f.d. 164-165, vol. VIII)
- *procesul-verbal de examinare a Hotărârii Biroului Executiv nr. 3 din 18 aprilie 2008 „Cu privire la acordarea împrumutului”, care este semnată de însăși Serghei*

Bernevec în calitate de Președinte al Biroului Executiv, prin care acestuia i-a fost acordat un împrumut bănesc fără dobândă, în valoare de 227522 lei;

(f.d.143, vol. VIII)

- *procesul-verbal de examinare a Hotărârii Biroului Executiv nr. 4 din 21 aprilie 2009* cu privire la acordarea ajutorului material, semnată de însăși Serghei Bernevec în calitate sa de Președinte al Biroului Executiv, prin care acestuia i-a fost dispusă acordarea unui ajutor material în valoare de 220000 lei;

(f.d. 143, vol. VIII)

- *procesul-verbal de examinare a Hotărârii Biroului Executiv nr. 1/2 din 29 februarie 2008* cu privire la constituirea Centrului de Instruire al FNSAA „Agroindsind”;

(f.d. 143, vol. VIII)

- *procesul-verbal de examinare a ordinelor de plată eliberate de FNSAA „Agroindsind”*, prin care aceasta a dispus transferarea mijloacelor bănești în adresa Sanatoriului „Struguraș” SRL. Astfel, în perioada anilor 2008-2011, a fost transferată suma de 1490000 lei, cu titlu de investiții;

(f.d.50, vol. VIII)

- *procesul-verbal de examinare a Statutului FNSAA „Agroindsind”*, care prevede drepturile și atribuțiile fiecărui organ de conducere a Federației, delimitarea acestora precum și limitele de acțiune;

(f.d.121, vol. VIII)

- *raportul de constatare tehnico-științifică contabilă conform cererii „Sanatoriului Struguraș” SRL nr. 1373 din 12.08.2013*, prin care a fost constatată legalitatea gestionării sumei de 1.490.000 lei, primite sub formă de investiții de la FNSAA și faptul că nu exista careva obligație față de Federație de a restitui suma primită cu titlu de investiții;

(f.d. 165-170, vol. VIII)

- *raportul de constatare tehnico-științifică nr. 03 din 17.07.2013*, prin care a fost constatat și confirmat faptul că împrumutul și ajutorul material primite de către președintele Federației Serghei Bernevec, au fost acordate ilegal, fără a fi respectate careva norme și prevederi ale statutului și ale altor acte interne, inclusiv materialele examinate de experți;

(f.d. 11-18, 19-189, vol. IX)

- *adresare către Procurorul General pentru întreprinderea cărorva măsuri;*

(f.d.194, vol. IX)

- *declarația Consiliului General al FNSAA „Agroindsind”;*

(f.d. 18, vol. X)

- *materiale cu privire la acordarea încăperilor în locațiune, sublocațiune vizate de către FNSAA „Agroindsind”;*

(f.d. 21-71, vol. X)

- *scrisoarea FNSAA „Agroindsind” semnată de președintele Federației, Serghei Bernevec adresată procurorului în procuratura Anticorupție Sergiu Catan prin care se solicită încetarea intimidărilor adresate FNSAA „Agroindsind”;*

(f.d. 113-114, vol. X)

- *scrisoarea FNSAA „Agroindsind” privind remiterea actelor suplimentare solicitate;*

(f.d. 117-119, vol. X)

- *procesul-verbal al ședinței Biroului Executiv din 29 februarie 2008;*

(f.d. 118-119, vol. X)

- *hotărârea Biroului Executiv nr. 1/2 din 29 februarie 2008* cu privire la constituirea Centrului de Instruire al FNSAA „Agroindsind”;

(f.d. 124, vol. IX)

- *procesul-verbal al ședinței Biroului Executiv din 18 aprilie 2008;*

(f.d. 120, vol. VIII)

- *hotărârea Biroului Executiv nr. 3 din 18 aprilie 2008* cu privire la acordarea împrumutului, contrasemnată pe verso în copie;

(f.d. 126, vol. X)

- hotărârea Biroului Executiv nr. 4 din 21 aprilie 2009 cu privire la acordarea ajutorului material, cu mențiunea membrilor biroului executiv care au votat această hotărâre; (f.d. 128, 129, vol. X)

- informația de la restaurante cu privire la prețurile produselor, informații de la magazine; (f.d. 130-138, vol. X)

- hotărârea Congresului de reintegrare nr. 1/2.1 din 25 ianuarie 2007 prin care Bernevec Serghei a fost ales în funcția de președinte al FNSAA „Agroindsind”; (f.d. 141, vol. X)

- scrisoarea FNSAA „Agroindsind” privind remiterea suplimentară a contractelor de prestare servicii solicitate nr.03-13/576 din 17.12.2013 cu anexe; (f.d. 142-151, vol. X)

- *corpurile delictive*: Hotărârea Biroului Executiv nr. 1/2 din 29 februarie 2008, cu privire la constituirea Centrului de Instruire al Federația Națională a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind”; Ordinele de plată, în baza cărora în perioada anilor 2008-2010 a fost transferată suma de 1 490 000 lei; Hotărârea Consiliului General al Sindicatelor nr. 2/2 din 18.12.2008, cu privire la proiectul bugetului pentru anul 2009; Hotărârea Consiliului General al Sindicatelor nr.2/2 din 22.12.2009 cu privire la proiectul bugetului pe anul 2010; Hotărârea Consiliului General al Sindicatelor nr. 2/2 din 23.12.2010 cu privire la proiectul bugetului pe anul 2011; Hotărârea Consiliului General al Sindicatelor nr. 2/2 din 21.12.2011 cu privire la proiectul bugetului pe anul 2012; Hotărârea Consiliului General al Sindicatelor nr. 1/2 din 30.03.2010 cu privire la executarea bugetului pe anul 2009; Hotărârea Consiliului General al Sindicatelor nr. 01 din 29.03.2011 cu privire la executarea bugetului pe anul 2010; Hotărârea Consiliului General al Sindicatelor nr. 1/1 din 25.04.2012 cu privire la executarea bugetului pe anul 2011; Hotărârea Biroului Executiv al Sindicatelor nr. 3 din 18.04.2008 cu privire la acordarea împrumutului; Cerere privind acordarea împrumutului din 08.04.2008; Contractul de acordare a împrumutului nr. 1351 din 12.02.2009; Certificatul privind rambursarea împrumutului de 227 522 lei; Hotărârea Biroului Executiv nr. 4 din 21.04.2008 cu privire la acordarea ajutorului material; Cererea privind acordarea ajutorului material din 16.04.2009; Rulajul bancar ridicat de la B.C. „Victoriabank” SA pentru perioada anilor 2009- 2012 de la contul nr. 225861140; Statutul Federației Naționale a Sindicatelor în Agricultură și Alimentație „Agroindsind”.

Colegiul Penal analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cercetate și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor consideră că acțiunile infracționale ale ***inculpatului Bernevec Serghei*** cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 335 alin. (1) Cod penal*** - *abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație obștească a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, soldate cu urmări grave* și ***art. 191 alin. (5) Cod penal*** - *delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, în proporții deosebit de mari*, iar acțiunile infracționale ale ***inculpatului Boța Sergiu*** cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 191 alin. (5) Cod penal*** – *delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, în proporții deosebit de mari*.

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1¹) Cod penal, instanța de apel notează că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1¹) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul privat, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Instanța de apel a constatat că inculpatul Bernevec Serghei activa în funcția de președinte al Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” în baza hotărârii Congresului de reintegrare al FNSAA „Agroindsind” din 25.01.2007 nr.1/2.1, reales în funcția de președinte al Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” în temeiul hotărârii Congresului ordinar al FNSAA „Agroindsind” nr. 3 din 22 martie 2012.

Conform Hotărârii nr. 01-01 din 14 martie 2007 „cu privire la alegerea Biroului Executiv FNSAA „Agroindsind” a fost hotărât de a alege următoarea componență: Serghei Bernevec, Victoria Iunac, Vasile Mămăligă, Leonard Palii, Gheorghe Chiriac, Daria Bostan, Grigore Babici, Petru Cristioglo, Ludmila Denuța, Tamara Susarenco, Starosta Victor.

Prin Hotărârea Biroului Executiv nr. 1/2 din 29 februarie 2008 cu privire la constituirea Centrului de Instruire al FNSAA „Agroindsind”, semnată de Președintele Sergiu Bernevec s-a hotărât: constituirea Centrului de instruire al FNSAA „Agroindsind” (faza incipientă), dotat pe parcurs cu atribuțiile corespunzătoare. A fost desemnat în calitate de director al Centrului, domnul Leonard Palii. În termen de până la 20 mai – Directorul Centrului de Instruire al FNSAA „Agroindsind” va prezenta spre aprobare Președintelui Federației Regulamentul Provizoriu al Centrului. Conducerea FNSAA „Agroindsind” și cea a Sanatoriului „Struguraș” va sigura Centrul de Instruire al FNSAA „Agroindsind” cu sistemul logistic necesar (săli de studii, mijloace tehnico-materiale și metodice, locuri pentru cazare și alimentare, etc.), în baza patrimoniului Federației existent și cel constituit pe parcurs (în primul rând Sanatoriul „Struguraș”), alte surse puse la dispoziție prin Deciziile Biroului Executiv al FNSAA. Conducerea FNSAA „Agroindsind”, Departamentul Finanțe, Asigurări Sociale și Patrimoniu, San. „Struguraș” vor identifica sursele necesare și vor asigura finanțarea construcției (reconstrucția) sălilor de studii, adaptarea unei (două) case-vile pentru cazarea cursanților, efectuarea lucrărilor de amenajare.

Potrivit art. 30 lit. e) din Statutul FNSAA „Agroindsind”, *Consiliul General are următoarele împuterniciri: e) examinează și aprobă bugetul anual al Federației; dezbate și aprobă rapoartele și propunerile privind controlul asupra respectării Statutului și a regulamentelor de activitate ale Federației, informațiile și propunerile Comisiei de Revizie Financiară Centrală; modifică și completează Statutul Federației cu votul a 2/3 din membrii prezenți la ședință, întru racordarea statutului la prevederile legislației în vigoare.*

Conform art. 34 lit. h) din Statutul FNSAA „Agroindsind”, *Biroul Executiv are următoarele funcții: h) elaborează programe de investiții, analizează realizarea lor și le înaintează spre aprobare Consiliului General.*

Potrivit art. 37 lit. d) din Statutul FNSAA „Agroindsind”, *Președintele are următoarele atribuții: d) reprezintă interesele patrimoniale ale Federației în relațiile cu terțe părți în baza hotărârilor luate de organele respective de conducere ale Federației.*

Așadar, instanța de apel a constatat în baza probelor administrate la dosar că începând cu data de 12 februarie 2008 și până în anul 2012, FNSAA „Agroindsind” a

transferat în adresa Sanatoriului „Struguraș” suma de 1490000 lei, având ca destinație „investiții de renovare a sanatoriului”, fapt constatat prin ordinele de plată eliberate de FNSAA „Agroindsind” privind transferarea mijloacelor bănești în adresa Sanatoriului „Struguraș” în sumă de 1490000 lei – f.d. 50, vol. VIII.

La fel, instanța de apel a constatat în baza probelor administrate la dosar că inculpatul Bernevec Serghei la data de 12 februarie 2018 a dispus transferarea a sumei de 100 000 lei în beneficiul Sanatoriului „Struguraș”, fapt constatat prin dispoziția de plată din 12 februarie 2008 – f.d. 38, vol. VIII.

Instanța de apel sumând cele reflectate supra a constatat că Hotărârea Biroului Executiv nr. 1/2 din 29 februarie 2008 cu privire la constituirea Centrului de Instruire al FNSAA „Agroindsind”, semnată de Președintele Sergiu Bernevec a fost luată de către Biroul Executiv, fără aprobarea acesteia de către Consiliul General al Federației, astfel după cum stipulează expres art. 34 lit. h) al Statutului.

Or, în adresa Consiliului General al Federației nu a parvenit propunerea Biroului Executiv referitor la constituirea Centrului de instruire al FNSAA „Agroindsind”, Consiliul General nu a decis pentru aprobarea sau dezaprobarea constituirii acestui Centru, această atribuție revenindu-i anume în baza art. 34 lit. h) al Statutului.

Mai mult ca atât, instanța de apel a constatat și faptul că contractul prevăzută de art. 30 lit. e) din Statut și în temeiul Hotărârii Biroului Executiv nr. 1/2 din 29 februarie 2008, care a fost emisă contrar prevederilor art. 34 din Statut, Federația „Agroindsind”, sub președinția inculpatului Bernevec Serghei a transferat în adresa Sanatoriului „Struguraș” suma de 1490000 lei, având ca destinație „investiții de renovare a sanatoriului”, fără ca în proiectul bugetului FNSSA să fie prevăzute cheltuieli suplimentare.

În acest sens, instanța de apel a reținut ca fiind pertinente declarațiile martorului Tudor Mocanu care a indicat că la ședințele Consiliului General, nu au avut loc discuții referitor la finanțarea Centrului de instruire, suma și respectiv construcția acestuia. La fel, martorul Tudor Mocanu a indicat cu referire la hotărârea prin care Sanatoriului Struguraș i-a fost alocată suma de 1490000 că la ședințele Consiliului General, la aprobarea bugetului pentru perioada anilor 2008-2012 nu au fost prevăzute asemenea cheltuieli, fapt care este o încălcare a prevederilor Statutului Federației, iar Consiliul General nu a fost informat despre asemenea decizii.

Martorul Lupu Rodica – membru al Consiliului General până în anul 2015 la fel a declarat că chestiunea referitor la constituirea Centrului de Instruire nu a fost inclusă pe ordinea de zi a Consiliului General. Totodată, martorul Lupu Rodica a indicat că dânsa nu a știut despre transferarea sumei de 1490000 lei în contul Sanatoriului „Struguraș”, deoarece nu a fost planificat în bugetul Federației

Totodată, martorul Babici Grigore, membru al Consiliului General până în prezent și fiind membru al Biroului Executiv din anul 2000 până în anul 2014, dânsul a participat la toate ședințele biroului și nu cunoaște despre ședințele biroului prin care s-a hotărât de a transfera Sanatoriului „Struguraș” suma de 1490000 lei și nici nu cunoaște cu ce titlu au fost transferați acești bani.

În baza dispoziției de plată din 12 februarie 2008 s-a constatat că de către FNSAA „Agroindsind” a fost transferată către Sanatoriul „Struguraș” a sumei de 100000 lei cu titlu de investiție, însă inculpatul Bernevec Serghei a acționat contrar obligațiilor care îi reveneau în baza art. 37 lit. h) din Statutul FNSAA „Agroindsind”, or, asemenea dispoziție nu a fost luată de organele de conducere ale Federației.

Mai mult ca atât, s-a atestat că această operațiune a avut loc la data de 12 februarie 2008, adică la o dată anterioară emiterii Hotărârii nr. 1/2 din 29 februarie 2008 privind constituirea Centrului de Instruire.

Ca urmare, instanța de apel nu a reținut argumentele apărării referitor la faptul că o constituirea centrului de instruire nu necesita a fi aprobată de către Consiliul General, or, asemenea prevedere rezultă expres din art. 34 lit. h) din Statutul FNSAA „Agroindsind”.

La fel, instanța de apel nu a considerat ca fiind pertinentă invocarea de către partea apărării a prevederilor art. 34 lit. r) din Statut (rezolvă alte chestiuni delegate lui de Consiliul General), deoarece la materialele dosarului nu este anexată o hotărâre ce ar viza delegarea a cărorva chestiuni de către Consiliul General în adresa Biroului Executiv, iar din analiza prevederilor art. 30 din Statut nici nu rezultă competența efectuării investițiilor de către Consiliul General.

Instanța de apel a apreciat critic și argumentele apărării referitor la faptul că destinația sumelor alocate de către FNSAA „Agroindsind” nu a fost renovarea Sanatoriului, după cum se afirmă în rechizitoriu pentru a face trimitere la prevederile art. 34 lit. h) din Statut, ci asigurarea sistemului logistic necesar activității educaționale a Federației, conform Hotărârii Biroului Executiv nr. ½ din 29 februarie 2008 și respectiv nu era necesară aprobarea ulterioară de către Consiliul General, deoarece din analiza ordinelor de plată a transferurilor efectuate în vederea executării hotărârii date, precum și din aprecierea declarațiilor martorilor Tudor Mocanu, Lupu Rodica, Babici Grigore, membri ai Biroului Executiv care au semnat expres hotărârea nominalizată rezultă cert că destinația sumelor era renovarea Sanatoriului „Struguraș” (ordinele de plată anexate la f.d. 39-49, vol. VIII).

În susținerea concluziei expuse supra, instanța de apel a reținut relevanța și concludența declarațiilor martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, și anume: *martorul Danuța Ludmila* a declarat că „de când s-a afiliat, a fost membru al Biroului Executiv, s-a discutat întrebarea ce ține de un proiect al Sanatoriului Struguraș, în fruntea căruia urma să fie Leonard Palii, trebuia să construiască Centrul de Instruire, această întrebare a fost discutată în anul 2008-2009, scopul era construcția unui Centru de Instruire pentru petrecerea seminarelor, efectuării schimbului de experiență. Decizia de construcție a Centrului a fost luată la ședință, a fost emisă o hotărâre pe care a semnat-o, membrii Biroului executiv care au participat la ședința vizată, dacă participau erau obligați să semneze hotărârea adoptată”; *martorul Palii Leonard* a declarat că „cu privire la Centru de Instruire menționează că a fost inițiatorul ideii creării acestuia, deoarece era nevoie de un local unde ar fi fost petrecută instruirea, proiectul a fost discutat în cadrul ședinței Biroului Executiv aproximativ în mai 2007, s-a discutat acest fapt cu președintele FNSAA „Agroindsind”, în proiectul hotărârii s-au enumerat dotările necesare, a participat la ședința când s-a discutat cu privire la instituirea Centrului, membrii Biroului au votat pro adoptării hotărârii. Ulterior a fost deschis încă un auditoriu, s-au reparat 1-2 căsuțe și alte renovări, așadar renovări au avut loc, dar nu definitiv. Centru lucrează, se petrec seminare”; *martorul Mamaliga Vasile* a declarat că „Chestiunea ce vizează acordarea banilor pentru renovarea Sanatoriului „Struguraș” a fost discutată la ședința Biroului Executiv, s-a format Centrul de Instruire al Federației și au fost toți membrii Biroului Executiv la Sanatoriul „Struguraș,, le-a fost arătată o casă, L. Palii a fost desemnat vice-președintele pe probleme educaționale a explicat ce se planifică, s-a luat decizia de a acorda Sanatoriului „Struguraș” a unui ajutor material, însă suma totală nu a fost numită, dar s-a scris în hotărâre de a acorda ajutor material în dependență de sursele financiare. Peste la un an de zile, a mai fost o ședință la Sanatoriu, unde s-a spus că banii nu s-au

folosit pentru această casă, însă s-au folosit în Sanatoriu, unde s-a făcut reparație capitală și i s-a arătat baia și alte încăperi”.

Conform *Raportului de constatare tehnico-științifică contabilă conform cererii SRL „Sanatoriul Struguraș” din 06.08.2013 nr. 1373 din 12.08.2013* se atestă că în perioada anilor 2008-2012 de către SRL „Sanatoriul Struguraș”, conform Hotărârii Biroului Executiv al FNSAA „Agroindsind” nr. 1/2 din 29 februarie 2008 au fost primite de la FNSAA „Agroindsind” la contul de decontare mijloace bănești, cu titlu gratuit în sumă totală de 1490000 lei.

Mijloacele bănești în sumă de 1490000 lei primite de către SRL „Sanatoriul Struguraș” de la FNSAA „Agroindsind” au fost reflectate în evidența contabilă la „*alte venituri din activitatea de investiții*” și utilizate la procurarea mărfurilor, materialelor, efectuarea lucrărilor de construcții și reparații necesare construcției (reconstrucției) sălilor de studii, adaptarea caselor pentru cazare, efectuarea lucrărilor de amenajare, etc.

Conform Hotărârii Biroului Executiv al FNSAA „Agroindsind” nr. 1/2 din 29 februarie 2008, destinației plăților: *investiții de renovare a sanatoriului cu titlu gratuit*, toate mijloacele bănești în sumă de 1490000 lei primite de către SRL „Sanatoriul Struguraș” de la FNSAA „Agroindsind” au fost reflectate în evidență la alte venituri din activitatea de investiții în conformitate cu prevederile SNC nr. 25 „Contabilitatea investițiilor”, astfel la moment SRL „Sanatoriul Struguraș” nu are datorii față de FNSAA „Agroindsind”.

În context, ca rezultat al investițiilor efectuate, scopul constituirii Centrului de Instruire din cadrul „Sanatoriului Struguraș” în perioada anilor 2008-2012, au fost efectuate lucrări de renovare a sanatoriului, asigurarea cu sistem logistic, săli de studii, mijloace tehnico-materiale și metodice, locuri pentru cazare și alimentare, însă în rezultatul obținerii ca urmare a investițiilor în mărime de 1490000 lei nu au fost verificate atât de către directorul Centrului - Leonard Palii, cât și de către revizorul care a fost numit la FNSAA „Agroindsind” în baza deciziei președintelui Federației - Serghei Bernevec din 05 mai 2007, careva rapoarte sau dări de seamă privind cheltuielile, lipsesc.

În ceea ce privește suma de 100000 lei transferată de către FNSAA „Agroindsind” - „Sanatoriului Struguraș” la data de 12 februarie 2008, o dată anterioară emiterii hotărârii Biroului Executiv nr. 1/2 din 29 februarie 2008 cu privire la constituirea Centrului de Instruire al FNSAA „Agroindsind”, instanța de apel va aprecia critic argumentele părții apărării precum că „destinația este alta decât cea de investiții în renovarea Sanatoriului ”Struguraș” SRL”, or, din dispoziția de plată din 12 februarie 2008, anexată la materialele cauzei penale rezultă expres care este destinația plății, și anume - investiții pentru renovarea „Sanatoriului Struguraș” SRL cu titlu gratuit.

Instanța de apel a apreciat critic și faptul că la data de 15 octombrie 2013, după mai bine de 4 ani, conducerea (contabilul-șef) al „Sanatoriului Struguraș” SRL a insistat schimbarea destinației acestei sume la contul Dt 423.2 Ct 621.9 „alte venituri din activitatea de investiții”, motivând că contabilul a atribuit greșit destinația acestei sume (f.d. 213, 214, vol. VIII), or, din declarațiile directorului „Sanatoriului Struguraș” SRL Ureti Anatolie audiat sub jurământ în ședința de judecată și prevenit de răspundere penală în sensul prevederilor art. 312 Cod penal, a declarat că „În total pentru perioada 2008-2010 s-a transferat 1490000 lei. Bernevec Serghei i-a spus ca sunt niște persoane care au bani liberi în perioada asta și ar putea să îi crediteze, să finanțeze reparația pregătirea bazei. Prima sumă a fost primită în 12 februarie 2008 în cont, ca investiție, a fost suma de 100 000 lei. Pe 28 februarie 2008 a fost emisă hotărârea privind instituirea centrului didactic de instruire în „Sanatoriul Struguraș”. Nu urma să ramburseze suma, era scris în

documentele bancare că fără rambursare, însă de la Serghei Bernevec a înțeles că banii trebuie să fie restituiți. A înțeles că toată suma trebuie să fie întoarsă înapoi, dar nu a înțeles, anume cine el sau Federația, deoarece în actele bancare era indicat fără restituire. Nu face parte din Consiliul General, a făcut parte până în 2012. La ședințele consiliului din perioada anilor 2007-2010 nu au avut loc discuții referitor la investiții în „Sanatoriul Struguraș”. Niciodată nu a fost membru al biroului executiv FNSAA „Agroinsind”. Concretizează că de către inculpatul Serghei Bernevec i s-a cerut să plătească dividende Federației pe parcursul la 3 ani de rând, și anume pentru anii 2011 suma de 300000 lei, pentru anul 2013 suma 800000 lei și în anul 2015 suma de 600000 lei. Mai concretizează că suma de 100 000 transferate la 12.02.2008 au fost primite ca investiții și au fost utilizate pentru reparația Centrului. Indică că a primit suma de 100 000 lei, a adresat scrisoare către FNSAA „Agroinsind” prin care a solicitat ca suma de 100000 lei în actul de verificare să fie concretizată și să fie luată la evidență ca investiție. Sumele au fost folosite pentru reparația Centrului de Instruire, integral au fost folosite sumele.

Totodată, instanța de apel a reținut și faptul că prin procesul-verbal de examinare a ordinelor de plată eliberate de FNSAA „Agroinsind”, prin care aceasta a dispus transferarea mijloacelor bănești în adresa „Sanatoriului Struguraș” SRL. Astfel în perioada anilor 2008-2011, a fost transferată suma de 1490000 lei, cu titlu de investiții (f.d. 50, vol. VIII); procesul-verbal de examinare a Statutului FNSAA „Agroinsind”, care prevede drepturile și atribuțiile fiecărui organ de conducere a Federației, delimitarea acestora precum și limitele de acțiune (f.d. 121, vol. VIII) precum și din raportul de constatare tehnico-științifică contabilă conform cererii „Sanatoriului Struguraș” SRL nr.1373 din 12.08.2013, prin care a fost constatată legalitatea gestionării sumei de 1.490.000 lei, primite sub formă de investiții de la FNSAA „Agroinsind” și faptul că nu exista careva obligație față de Federație de a restitui suma primită cu titlu de investiții - f.d.165-170, vol. VIII.

Colegiul penal sumând cele reflectate supra a stabilit că hotărârea Biroului Executiv nr. 1/2 din 29 februarie 2008 cu privire la constituirea Centrului de Instruire al FNSAA „Agroinsind” a fost emisă ilegal, deoarece contravine prevederilor art. 34 din Statutul Federației, nefiind aprobat de către Consiliul General.

În acest sens, instanța de apel a apreciat critic argumentele părții apărării precum că hotărârea menționată supra a fost aprobată nu de către Bernevec Serghei unipersonal, ci de către Biroul Executiv al Federației, fiind executată, conform competenței atribuită de președintele Bernevec Serghei în strictă conformitate cu atribuțiile ce-i revin, or, în sensul dat urmează a se indica că inculpatul Bernevec Serghei era Președintele Federației, fiind persoana care gestiona o organizație obștească, respectiv, Hotărârea nr. 1/2 din 29.02.2008 cu privire la constituirea Centrului de Instruire a FNSAA „Agroinsind” a fost emisă de către Serghei Bernevec în calitate de Președinte al Biroului Executiv, fiind stabilit că inculpatul Serghei Bernevec în virtutea funcției sale a ignorat prevederile art. 34 din Statutul Federației la emiterea hotărârii respective, iar cu referire la prevederile art. 37 din Statut, Președintele Federației are atribuția privind conducerea și coordonarea activității Consiliului General și Biroului Executiv.

Tot în contextul aprecierii argumentelor părții apărării, instanța de apel apreciază critic argumentele ce țin de faptul că Hotărârea nr. 1/2 din 29.02.2008 cu privire la constituirea Centrului de Instruire a FNSAA „Agroinsind” este una absolut ilegală, ori nu a fost contestată de nici un subiect al FNSAA, a realizat scopurile statuate propuse și nu a prejudiciat nici într-un mod interesele Federației, or, faptul că această Hotărâre nu a fost contestată de nici o parte nu prezumă caracterul legal al acesteia în situația în care s-

a constatat în cadrul cercetării judecătorești faptul că la emiterea acestei hotărâri au fost ignorate prevederile art. 34 lit. h) al Statutului, care statuează că Biroul Executiv elaborează programe de investiții, analizează realizarea lor și le înaintează spre aprobarea Consiliului General.

Astfel, contrar prevederilor Statutului FNSAA „Agroindsind”, precum și în lipsa procesului-verbal al ședinței membrilor Biroului Executiv, de către Serghei Bernevec în calitate de Președinte al Biroului Executiv al FNSAA „Agroindsind” a fost adoptată Hotărârea Biroului Executiv nr. ½ din 29.02.2008, în baza căruia au fost transferate în adresa SRL „Sanatoriul Struguraș” mijloace financiare cu titlu gratuit în sumă totală de 1410000 lei.

Totodată, deși partea apărării mizează pe conferirea unui aspect legal aceluia fapt precum că transferul sumei de 1490000 lei la contul bancar al Sanatoriului a fost utilizat integral și exclusiv conform destinației sale, Colegiul penal nu a reținut însă aprecierea părții apărării, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că infracțiunea de abuz de serviciu incriminată inculpatului Serghei Bernevec s-a manifestat prin gestionarea mijloacelor bănești în baza unei hotărâri adoptate contrar legii, din interese personale.

În context, instanța de apel a atestat că inculpatul Bernevec Serghei, în calitate de președinte a FNSAA „Agroindsind”, membru din oficiu al Biroului Executiv și gestionând o organizație obștească a săvârșit acțiuni care au decurs din atribuțiile lui de serviciu, abuzul de serviciu manifestându-se prin gestionarea mijloacelor bănești în baza unei hotărâri adoptate contrar legii, din interese personale, or, după cum rezultă din ordinele de plată anexate la materialele cauzei și declarațiile martorilor, suma de 1490000 lei transferată „Sanatoriului Struguraș” SRL cu titlu de „investiții pentru renovarea Sanatoriului Strugur” a fost efectuată cu titlu gratuit, însă din declarațiile martorului Ureti Anatolie rezultă că în total pentru perioada 2008-2010 s-a transferat 1490000 lei. Serghei Bernevec i-a spus că sunt niște persoane care au bani liberi în perioada asta și ar putea să îi crediteze, să finanțeze reparația pregătirea bazei. Prima sumă a fost primită în 12 februarie 2008 în cont, ca investiție, a fost suma de 100000 lei. Pe 28 februarie 2008 a fost emisă hotărârea privind instituirea centrului didactic de instruire în „Sanatoriul Struguraș”. Nu urma să ramburseze suma, era scris în documentele bancare că fără rambursare, însă de la președintele Serghei Bernevec a înțeles că banii trebuie să fie restituiți. A înțeles că toată suma trebuie să fie întoarsă înapoi, dar nu a înțeles, anume cine el sau Federația, deoarece în actele bancare era indicat fără restituire. Nu face parte din Consiliul General, a făcut parte până în 2012. La ședințele consiliului 2007-2010 nu au avut loc discuții referitor la investiții în „Sanatoriul Struguraș”. Niciodată nu a fost membru al biroului executiv „Agroindsind”. Concretizează că de către inculpatul Serghei Bernevec i s-a cerut să plătească dividende Federației pe parcursul la 3 ani de rândul, și anume pentru anii 2011 suma de 300000 lei, pentru anul 2013 suma 800000 lei și în 2015 suma de 600000 lei. A mai indicat că suma de 100 000 transferate la 12.02.2008 au fost primite ca investiții și au fost utilizate pentru reparația Centrului. Indică că a primit suma de 100 000 lei, a adresat scrisoare către „Agroindsind” prin care a solicitat ca suma de 100 000 lei în actul de verificare să fie concretizată și să fie luată la evidență ca investiție. Sumele au fost folosite pentru reparația Centrului de Instruire, integral au fost folosite sumele.

La fel, martorul Ureti Anatolie a mai comunicat că „Sanatoriul Struguraș” a transferat Federației dividende la 18 iulie 2012, tot la Adunarea Generală a Sanatoriului s-a hotărât de a transfera Federației suma de 380000 lei pentru anul 2012, respectiv, au fost transferați 100000 lei pe contul deținut la BC „Victoriabank” SA, iar la 02.11.2012

a mai transferat suma de 50000 lei, ulterior a rugat conducerea ca restul sumei din dividende să o transfere în anul 2013, cerință ce a fost acceptată respectiv la 08.04.2013 au mai fost transferați cca 100000 lei la alt cont în BC „Moldova-Agroindbank” SA , a mai rămas suma de 63 000 lei, dar s-au înțeles cu Bernevec Serghei și Boța Sergiu ca această sumă să fie cheltuită cu titlu de reparație a 2 birouri a Federației, restul sumei de 57000 lei au fost achitați cu titlu de impozite.

Instanța de apel a atestat că circumstanțele relatate de martorul Ureti Anatolie au fost confirmate și prin ordinele de plată anexate la materialele cauzei penale, și anume raportul de constatare tehnico-științifică nr. 03 din 17 iulie 2013 - f.d.14, vol. IX.

În baza raportului de constatare nr. 03 din 17 iulie 2013 se atestă că „contrar prevederilor Statutului FNSAA „Agroindsind”, precum și în lipsa procesului-verbal al ședinței membrilor Biroului Executiv, de către Serghei Bernevec în calitate de Președinte al Biroului Executiv al FNSAA „Agroindsind” a fost adoptată Hotărârea Biroului Executiv nr. ½ din 29 februarie 2008 „cu privire la constituirea Centrului de Instruire al FNSAA „Agroindsind” în baza căreia au fost transferate în adresa SRL „Sanatoriul Struguraș” mijloace financiare cu titlu gratuit în sumă totală de 1410000 lei.

La fel, instanța de apel a reținut că martorul Ureti Anatolie a mai declarat că cu privire la Centrul de Instruire au pregătit tot pentru construcția acestuia dar, sanatoriul s-a semnat însă acesta nu activează, convorbiri cu L. Palii au dus până la transferul de 100 000 lei, transferurile din partea Federației veneau din partea aceluiași cont la BC „Victoriabank” SA nr. 222 4000//331247. S. Boța a fost numit în calitate de revizor la Sanatoriu și Centrul de Instruire, în incinta Sanatoriului Struguraș au fost grupe care au petrecut seminare. Nu făcea cunoștință cu acte de revizie ale Comisiei de Revizie. În anul 2008 a fost un act de revizie și în anul 2012 de asemenea a fost un act de revizie, cu aceste acte a făcut cunoștință, Federația s-a folosit de autobuzele sanatoriului de mai multe ori pentru deplasările peste hotare, pentru aceste servicii se încheia contract, deoarece actele respective erau obligatorii la frontiera vamală, nu ține minte în contracte ce sume se achitau, serviciile de transport le suporta Sanatoriul.

Din analiza circumstanțelor cauzei penale, Colegiul penal a stabilit cu certitudine că intenția Președintelui FNSAA „Agroindsind” Serghei Bernevec era de a restitui suma investită în reconstrucția „Sanatoriului Struguraș” SRL sub formă de dividende și a o utiliza în interese personale, fapt executat de directorul „Sanatoriului Struguraș” SRL, în final suma fiind restituită în beneficiul Federației cu titlu de dividende, la contul BC „Victoriabank” SA, cont necunoscut de către Comisia Generală și chiar contabilul-șef al FNSAA „Agroindsind” din acea perioadă, or, prin fișa cu specimene de semnături și amprenta ștampilei confirmându-se că drept de semnătură aveau inculpații Serghei Bernevec și Sergiu Boța, anexată la f.d. 16, vol. II.

Colegiul penal a atestat în continuare că la data de 08 aprilie 2008 inculpatul Serghei Bernevec a înaintat Biroului Executiv o cerere prin care a solicitat acordarea unui împrumut bănesc, în vederea procurării prin metoda ipotecară a apartamentului, cu rambursarea în tranșe a creditului acordat, fără însă a fi indicată suma de care avea nevoie – f.d. 138, vol. VIII.

Prin hotărârea nr. 3 a Biroului Executiv din 18 aprilie 2008, emisă de Președintele – S. Bernevec s-a hotărât de a acorda lui Bernevec Sergiu un împrumut bănesc în sumă de 227522 lei pentru procurarea unui apartament, cu rambursarea în tranșe a creditului acordat, prin reținerea lunară a unei părți din salariu. Mijloacele bănești vor fi transferate pe contul firmei indicate în Contractul de vânzare-cumpărare a imobilului, cu mențiunea în ordinul de plată a destinației plății și beneficiarului. Departamentul Finanțe Asigurări

Sociale și Patrimoniu va calcula și va reține lunar sumele necesare pentru rambursarea împrumutului, va duce evidența într-un cont special a sumelor scadente – f.d. 137, vol. III.

Prin contractul de acordare a împrumutului nr. 1351 din 12 februarie 2009 se atestă că Creditorul – FNSAA „Agroindsind” a acordat debitorului - Sergiu Bernevec un împrumut preferențial în sumă de 230000,00 lei, pe un termen nedeterminat, în condițiile restituirii acestuia în modul și termenii prevăzuți de prezentul contract și de legislație în vigoare – f.d. 139, vol. VIII.

Instanța de apel a notat că potrivit pct. 1, 2, 4 al contractului de împrumut nr.1351 din 12 februarie 2009 încheiat între FNSAA „Agroindsind” în calitate de creditor (în persoana vice-președintelui Boța Sergiu) și Bernevec Sergiu în calitate de debitor, în temeiul hotărârii Biroului executiv nr. 3 din 18 aprilie 2008 a fost dispusă transferarea sumei de 230000 în contul firmei de construcție indicată în Contractul de vânzare-cumpărare.

Totodată s-a reținut că din clauzele contractului de acordare a împrumutului nr. 1351 din 12 februarie 2009 nu rezultă condițiile de restituire a împrumutului, fiind indicat doar că „restituirea împrumutului se va face în tranșe, în valuta prezentului contract, prin reținerea lunară a unei părți din salariu”, fără a se indica totuși, procentul reținerii lunare din salariu și nici termenul de rambursare a împrumutului.

Contractul de acordare a împrumutului nr. 1351 din 12 februarie 2009 a fost încheiat între părți avându-se în vedere hotărârea nr. 3 a Biroului Executiv din 18 aprilie 2008.

În conformitate cu art. 1 din Statutul FNSAA „Agroindsind”, Federația este o asociație necomercială, benevolă a sindicatelor lucrătorilor din agricultură, industria alimentară și activitățile conexe.

Potrivit art. 5 din Statutul FNSAA „Agroindsind”, Federația își desfășoară activitatea în confirmare cu Constituția RM, Legea sindicatelor, legislația în vigoare a RM și în baza prezentului statut.

Instanța de apel reține că potrivit art. 189 Cod Civil, normele de conducere, administrare și reprezentare a organizației necomerciale sînt stabilite prin lege și statutul ei.

Conform art. 190 Cod Civil, (1) Organizația necomercială trebuie să evite, în activitatea sa, conflictele de interese, iar în cazul apariției, le va soluționa în conformitate cu art. 191. (2) Se consideră că există conflict de interese în cazul încheierii unui act juridic referitor la patrimoniul organizației necomerciale între aceasta și persoana interesată. (3) În sensul prezentului articol, sînt considerați persoane interesate: conducătorul organizației, membrii organelor ei de conducere și control, angajații, precum și orice altă persoană care, datorită relațiilor specifice cu organizația necomercială, poate condiționa luarea de decizii privind încheierea de acte juridice în numele organizației cu sine sau cu persoane cu care se află în raporturi de rudenie de pînă la gradul trei inclusiv, în relații de muncă, sau cu persoane al căror creditor este.

Potrivit art. 191 alin. (1) Cod Civil, (1) Actele juridice cu conflict de interese trebuie să fie aprobate în prealabil de organul suprem al organizației necomerciale dacă prin statut nu s-a stabilit competența unui alt organ colegial.

Din materialele cauzei penale, Colegiul penal a atestat că inculpatul Serghei Bernevec deținând funcția de Președinte al FNSAA „Agroindsind” a prezidat ședința de examinare a cererii sale de acordare a împrumutului și a semnat hotărârea prin care și-a acordat sie împrumut bănesc.

Din procesul-verbal al ședinței Biroului Executiv nr. 3 din 18 aprilie 2008, în componența Biroului Executiv – S. Bernevec, L. Palii, V. Mămăliga, Gh. Chiriac, V. Starosta, D. Bostan, Gr. Babici, T. Susarenco, P. Cristioglo, L. Denuța rezultă că a fost acceptată unanim cererea lui S. Bernevec de acordare a împrumutului bănesc în vederea procurării unui apartament – f.d. 125, vol. X.

Din declarațiile martorilor Susarenco T. și Babici Gr. rezultă că aceștia au fost prezenți la ședința Biroului Executiv în care a fost pusă în discuție cererea președintelui FNSAA „Agroindsind” privind acordarea împrumutului din 18 aprilie 2008.

Totodată, instanța de apel a reținut declarațiile martorului Daria Bostan (care potrivit procesului-verbal al ședinței Biroului Executiv nr. 3 din 18 aprilie 2008 a făcut parte din componența Biroului Executiv care a acceptat unanim cererea lui S. Bernevec de acordare a împrumutului bănesc) și fiind audiată sub jurământ a declarat că „nu putea avea loc așa ședință, referitor la împrumut, a fost sunată de președintele S. Bernevec, a întrebat dacă este de acord cu așa împrumut și a spus că este de acord și i-a fost acordat împrumutul de 220000 lei, se practica ca unele chestiuni le discutau prin telefon, și așa se consideră că a avut loc ședința de judecată. La ședințele Biroului se întocmea hotărârea semnată de membrii biroului, dar dacă conveneau la telefon secretara venea și membrii semnau, respectiv a semnat hotărârea cu privire la împrumutul acordat lui S. Bernevec”.

La fel, instanța de apel a reținut că martorul Daria Bostan a mai declarat suplimentar că „referitor la împrumutul acordat președintelui, era la Aneni-Noi, a sunat președintele S. Bernevec și i-a cerut acordul pentru a lua un împrumut de 220-230 mii lei acord pe care l-a confirmat. La Consiliul General nu au fost prevăzute ca cheltuieli acordarea împrumutului și a ajutorului material. În bugetul anual a Federației este prevăzută o sumă de bani pentru ajutoare materiale. Aceste ajutoare materiale sunt date și în teritoriu la președinți, și la aparat, la sărbători se primesc ajutoare materiale, însa să fie alocate așa sume mari lui S. Bernevec nu a fost discutată la Consiliul General.

Pe de altă parte, martorul Danuța Ludmila în cadrul audierii sale a susținut că a participat la ședința în care a fost pusă în discuția acordarea împrumutului lui S. Bernevec, însă instanța de apel va aprecia critic declarațiile acestui martor și de vor aprecia ca fiind neveridice, tocmai din motivul că declarațiile care au fost date de martor sunt contradictorii cu alte declarații, or, martorul Danuța Ludmila a indicat că ședința a fost prezentă și Bostan Daria, însă ultima a confirmat că la ședință nu a participat, ci că a fost de fapt telefonată de S. Bernevec și i-a solicitat acordul referitor la acordarea împrumutului, ceea ce demonstrează că declarațiile martorului Danuța Ludmila în esență nu pot fi apreciate ca fiind veridice și demonstrează că de fapt ședința Biroului Executiv din 18 aprilie 2008 a fost una fictivă și contrar prevederilor art. 33 din Statutul FNSAA „Agroindsind”.

La fel, instanța de apel a apreciat critic și declarațiile martorului Mămăliga Vasile care inițial a comunicat că a fost prezent la ședința Biroului Executiv în care a fost pusă în discuție cererea președintelui FNSAA „Agroindsind” privind acordarea împrumutului din 18 aprilie 2008, iar fiind ulterior audiat a comunicat că chestiunea privind acordarea împrumutului s-a discutat prin corespondență (procedură ce se practica în cadrul Federației sub egida Președintelui Serghei Bernevec), or, martorul Daria Bostan a confirmat că a fost telefonată de S. Bernevec și a întrebat-o dacă este de acord cu așa împrumut.

Din declarațiile martorului Palii Leonard rezultă că dânsul nu ține minte dacă a participat la ședința Biroului Executiv în care a fost pusă în discuție cererea președintelui

FN.SAA „Agroindsind” privind acordarea împrumutului din 18 aprilie 2008, iar martorul Susarenco Tamara a comunicat că a fost prezentă la ședința respectivă.

În contextul aprecierii declarațiilor martorilor Palii Leonard, Daria Bostan, Danuța Ludmila, Mamaliga Vasile, Susarenco Tamara, care au făcut parte din componența Biroului Executiv care a acceptat unanim cererea lui S. Bernevec de acordare a împrumutului bănesc, astfel după cum este indicat în procesul-verbal al ședinței Biroului Executiv nr. 3 din 18 aprilie 2008, instanța de apel atestă contradicții esențiale referitor la legalitatea desfășurării ședinței Biroului Executiv din 18 aprilie 2008 și dacă într-adevăr această ședință a avut loc, așa după cum prevede art. 33 din Statutul FNSAA „Agroindsind”.

Prin urmare, instanța de apel a apreciat că procesul-verbal al ședinței Biroului Executiv în care a fost pusă în discuție cererea președintelui FNSAA „Agroindsind” privind acordarea împrumutului din 18 aprilie 2008 conține date denaturate cu privire la prezența membrilor, fapt ce se confirmă prin însăși declarațiile membrilor indicați în procesul-verbal vizat, fiind constatat că de fapt ședința Biroului Executiv s-a desfășurat prin corespondență, așa cum se practica sub egida Președintelui Federației Bernevec Sergiu, fapt care nu a fost negat de inculpat și care a fost confirmat de martorii audiați în cadrul ședinței de judecată, însă care contravine prevederilor Statutului FNSAA „Agroindsind”.

Instanța de apel a reținut că potrivit art. 33 din Statutul FNSAA „Agroindsind”, ședințele ordinare ale Biroului Executiv se convoacă de către Președintele Federației odată în 3 luni, iar ședințele extraordinare – în funcție de necesități. Ședințele extraordinare se convoacă de Președinte, din proprie inițiativă sau la cererea a 1/3 din membrii Biroului Executiv. Ședința ordinară sau extraordinară se consideră deliberativă în cazul în care la ea participă la 50% + 1 din membrii Biroului Executiv. Hotărârile Biroului Executiv se adoptă cu votul majorității membrilor societății.

Potrivit art. 33 lit. e) din Statutul FNSAA „Agroindsind”, Consiliul General are următoarele împliniri: e) examinează și aprobă bugetul anual al Federației.

Instanța de apel reține că la art. 34 din Statutul FNSAA „Agroindsind” sunt stabilite „funcțiile Biroului Executiv”, iar la art. 37 din Statut sunt reglementate „atribuțiile Președintelui”.

Prin Hotărârea nr. 2/2 din 18 decembrie 2008, semnată de Președinele S. Bernevec s-a aprobat bugetul Centrului FNSAA „Agroindsind” pentru anul 2009 la capitolul „Venituri” în sumă de 3600 mii lei și la capitolul „Cheltuieli” în sumă de 3580 mii lei, cu soldul mijloacelor bugetare în mărime de 20,0 mii lei, conform anexei.

Potrivit pct. 3 din Hotărârea nr. 2/2 din 18 decembrie 2008, Biroul Executiv, după aprobarea planurilor de activitate pe anul 2009 și prezentarea rapoartelor financiare pe anul 2008, în caz de necesitate, va rectifica bugetul Centrului FNSAA „Agroindsind”.

În contextul celor reflectate supra, Colegiul penal a constatat că inculpatul Bernevec Sergiu la 08 aprilie 2008 a înaintat Biroului Executiv o cerere prin care a solicitat acordarea unui împrumut, fără indicarea sumei de care avea nevoie. Ulterior, la 12 februarie 2009, ca urmare a încheierii cu FNSAA „Agroindsind” a unui contract de împrumut, Serghei Bernevec a beneficiat de suma de 230000 lei, având drept temei doar Hotărârea Biroului Executiv nr.3 din 18 aprilie 2008 „cu privire la acordarea împrumutului”, semnată de el în calitate de Președinte al Biroului Executiv, în lipsa organizării ședinței Biroului și convocării membrilor acesteia conform prevederilor art. 33 din Statut și întocmirea procesului-verbal al ședinței, prin care urma să fie stabilit și fixat adoptarea acesteia, acordul membrilor privind acordarea împrumutului, suma

acestui, condițiile de acordare și termenii de rambursare, și fără ca în proiectul bugetului Centrului FNSAA „Agroindsind” pe anul 2009 aprobat prin Hotărârea nr.2/2 din 18 decembrie 2008 a Consiliului General, să fie prevăzute cheltuieli suplimentare, fapt care contravine prevederilor art. 30 lit.e) din Statut Consiliul General este împuternicit să examineze și să aprobe bugetul anual al Federației”.

Prin urmare, inculpatul Serghei Bernevec a ignorat prevederile art. art. 33, 34 și 37 al Statutului FNSAA „Agroindsind” și prin abuz de serviciu, a beneficiat de un împrumut fără a fi stabilit condițiile acordării acestuia, termenul limită de rambursare precum și dobânda care urmează să fie încasată de la FNSAA „Agroindsind” ca urmare a încheierii contractului, fiindu-i cauzat acesteia un prejudiciu material în sumă de 230000 lei, care este în proporții deosebit de mari.

Cu referire la argumentele părții apărării referitor la faptul că membrii Biroului Executiv și-au dat acordul la acordarea împrumutului, instanța de apel consideră că acesta nu poate fi reținut ca fiind pertinent, deoarece în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit faptul că unii membri și-au dat acordul la acordarea împrumutului, însă „acordul membrilor” nu poate legaliza întreaga procedură de acordare a unui împrumut, astfel după cum în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că procedura acordării împrumutului nu a fost respectată de către inculpatul S. Bernevec, care a fost desfășurată cu încălcări a prevederilor art. art. 33, 34 și 37 al Statutului FNSAA „Agroindsind”. Inculpatul S. Bernevec având calitatea de Președinte al Federației a prezidat ședința de examinare a cererii sale privind acordarea împrumutului, mai mult decât atât semnând hotărârea privind acordarea împrumutului, fapte ce contravin cu desăvârșire prevederilor art. art. 189-191 Cod Civil.

La fel, se vor respinge și argumentele părții apărării referitor la faptul că inculpatul S. Bernevec are dreptul la acordarea spațiului locativ consacrate în Codul muncii, Codul cu privire la locuințe și Legea sindicatelor, tot din motivele indicate supra și anume că la acordarea împrumutului, inculpatul S. Bernevec a ignorat prevederile art. art. 33, 34 și 37 al Statutului FNSAA „Agroindsind” și prin abuz de serviciu, a beneficiat de un împrumut fără a fi stabilit condițiile acordării acestuia, termenul limită de rambursare precum și dobânda care urmează să fie încasată de la FNSAA „Agroindsind”.

Tot în acest sens, se vor respinge și argumentele părții apărării referitor la faptul că suma împrumutului a fost utilizată strict conform destinației, fiind decontat la contul bancar al Federației direct la contul bancar al firmei de construcție a spațiului locativ contractat de Bernevec Serghei, deoarece în acțiunile inculpatului Serghei Bernevec au fost constatate elementele infracțiunii de abuz de serviciu care în situația dată s-au materializat prin faptul că Serghei Bernevec folosindu-se de situația sa de serviciu și ignorând prevederile art. art. 33, 34, 37 din Statutul Federației a beneficiat de un împrumut fără a fi stabilite condițiile acordării acestuia, termenul limită de rambursare, precum și dobânda care urmează să fie încasată de la FNSAA „Agroindsind” ca urmare a încheierii contractului de împrumut.

Cu referire la argumentele părții apărării referitor la faptul că împrumutul a fost rambursat integral fapt ce se confirmă prin hotărârea nr. 15/7 din 03.11.2015, instanța de apel nu poate formula din acest argument un temei de achitare a inculpatului, deoarece infracțiunea de „abuz de serviciu” este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, iar în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că ședința Biroului Executiv și hotărârea privind acordarea împrumutului nominalizat, semnate de inculpatul S. Bernevec, Președintele

Federației, a fost adoptată contrar prevederilor imperative ale legii citate supra, prin ce s-a cauzat Federației un prejudiciu, care este în proporții deosebit de mari.

Instanța de apel a reținut că la materialele cauzei penale a fost anexat certificatul privind rambursarea împrumutului de 227522,84 lei de către Serghei Bernevec și de unde rezultă că, deși contractul de acordare a împrumutului nr. 1351 din 12 februarie 2009 prevedea la pct. 3.1 că „restituirea împrumutului se va face în tranșe...prin reținerea lunară a unei părți din salariu”, totuși se atestă că reținerile pentru restituirea împrumutului nu erau lunare.

Or, potrivit certificatului notat supra se atestă că la data de 30.11.2009 a fost reținută suma de 17522,84 lei; la data de 30.11.2010 a fost reținută suma de 6600 lei; la data de 30.06.2011 a fost reținută suma de 3000 lei; la data de 30.07.2012 a fost reținută suma de 5000 lei; la data de 30.11.2012 a fost reținută suma de 5000 lei; la data de 30.12.2012 a fost reținută suma de 5400 lei - f.d.140, vol. VIII.

În acest sens, instanța de apel a reținut și declarațiile martorului Cotruța Aurelia, contabilul-șef al Federației care a declarat că reținerile nu se efectuau lunar, când îi spunea Serghei Bernevec să rețină din salariu atunci și reținea, deoarece în contract nu era indicat că reținerile se efectuau lunar.

Prin hotărârea Biroului Executiv nr. 15/7 din 03 noiembrie 2015, semnată de Președintele S. Bernevec rezultă: „rambursarea integrală de către Bernevec Sergiu, președintele FNSAA „Agroindsind” a împrumutului în valoare de 230000, acordat prin hotărârea Biroului Executiv nr. 3 din 18 aprilie 2008.

În conformitate cu art. 36 din Statutul FNSAA „Agroindsind”, Președintele FNSAA „Agroindsind” este cea mai înaltă funcție oficială în Federație. Președintele asigură prin proiectele de hotărâri înaintate de el în Consiliul General și Biroul Executiv, prin soluțiile propuse, unitatea sindicaliste și coeziunea organizatorică a Federației, respectarea principiilor democratice ale activității Federației, a opiniilor, aprecierilor și pozițiilor de alternativă existente în Federație.

În susținerea poziției de apărare a inculpatului S. Bernevec, apelanții mai invocă și faptul că potrivit Statutului FNSAA „Agroindsind”, Consiliul General nu este singurul organ împuternicit de a modifica bugetul, invocându-se că potrivit prevederilor art. 34 lit. r) din Statut, Biroul Executiv „rezolvă alte chestiuni delegate lui de Consiliul General”.

Instanța de apel însă nu a reținut ca fiind pertinentă interpretarea prevederilor Statutului FNSAA „Agroindsind” de către partea apărării, și anume că prin hotărârile sale cu privire la aprobarea bugetului Federației, Consiliul General a delegat Biroului Executiv dreptul de a modifica în caz de necesitate bugetul Federației, motiv pentru care hotărârile Biroului Executiv luate pe aceste chestiuni ar fi legale, or, cu referire la prevederile art. 36, art. 37 lit. d) din Statut, inculpatul Bernevec Serghei, în calitatea sa de Președinte a Federației era obligat să activeze în interesele Federației, or, s-a constatat că inculpatul Bernevec Serghei a folosit situația de serviciu, săvârșind acțiuni care au decurs din atribuțiile de serviciu ale acestuia în interes material, personal.

La materialele cauzei penale au fost anexate, Hotărârile cu privire la proiectul bugetului Centrului FNSAA „Agroindsind” pentru anii 2009-2011 și a devizelor de cheltuieli, din conținutul cărora rezultă că Federația la capitolul „Cheltuieli” avea preconizate o serie de acțiuni - f.d. 122-128, vol. VIII.

Potrivit Hotărârii Consiliului General nr. ½ din 30 martie 2010 cu privire la executarea bugetului FNSAA „Agroindsind” pe anul 2009, în urma examinării devizelor de venituri și cheltuieli ale sindicatelor de bază, uniunilor teritoriale și Centrului Federației pentru anul 2009, Consiliul General al FNSAA „Agroindsind” a constatat că

bugetul sindical în ansamblu a fost executat la capitolul venituri în sumă de 13361,6 mii lei, ce constituie 85% din suma planificată (15748,6 mii) lei și la capitolul cheltuieli în sumă de 12684 mii lei sau 83% din suma planificată (15223 mii lei). Suma veniturilor totale, comparativ cu anul 2008, s-a micșorat cu 188,5 mii lei - f.d. 129, vol. VIII.

Având în vedere prevederile art. 34 lit. r) din Statut, Biroul Executiv rezolvă alte chestiuni delegate lui de Consiliul General, iar Președintele Federației prin prisma prevederilor art. art. 36, 37 din Statut acționează în interesele Federației.

Potrivit Hotărârii Consiliului General nr.½ din 30 martie 2010 se atestă că „suma veniturilor totale, comparativ cu anul 2008, s-a micșorat cu 188,5 mii lei. Suma datoriilor agenților economici față de sindicate la 01.0.2010 era de 9653 mii lei, majorându-se în comparație cu începutul perioadei de raport cu 897 mii lei. Cu toate că Consiliul General, prin Hotărârea din 07.06.2005 a stabilit modalitatea de stingere a datoriilor istorice față de Centrul Federației, prin achitarea obligatorie a cotizațiilor curente, datoriile debitoare față de Centrul Federației au crescut în anul 2009 cu 104,6 mii lei”.

Potrivit Hotărârii Consiliului General nr.01 din 29 martie 2011 se atestă că „suma datoriilor agenților economici față de sindicat, la 01.01.2011 constituie – 9458.4 mii lei, majorându-se în comparație cu finele anului 2009, cu 426.4 mii lei. Cu toate că Consiliul General, prin Hotărârea sa din 07.06.2005 a stabilit modalitatea de stingere a datoriilor istorice față de Centrul Federației, prin achitarea obligatorie a cotizațiilor curente, datoriile debitoare față de Centrul Federației a crescut în anul 2010 cu 360 mii lei.

Colegiul penal analizând Hotărârile cu privire la proiectul bugetului Centrului FNSAA „Agroindsind” pentru anii 2009-2011 și a devizelor de cheltuieli, precum și a celor cu privire la executarea bugetului FNSAA „Agroindsind” anexate la dosar stabilește că la capitolul „Venituri” Federația întâmpina greutăți, chestiune indicată în Hotărârile Consiliului General cu privire la executarea bugetului FNSAA „Agroindsind” - f.d. 129-134, vol. VIII.

Având în vedere cele menționate instanța de judecată stabilește cu certitudine că Serghei Bernevec ignorând prevederile art. art. 33, 34 și 37 al Statutului FNSAA „Agroindsind” prin abuz de serviciu, a beneficiat de un împrumut fără a fi stabilit condițiile acordării acestuia, termenul limită de rambursare precum și dobânda care urmează să fie încasată de la FNSAA „Agroindsind” ca urmare a încheierii contractului, fiindu-i cauzat Federației un prejudiciu material în sumă de 230000 lei, care este în proporții deosebit de mari.

Tot în contextul aprecierii argumentelor invocate de către partea apărării, instanța de apel notează că partea apărării în susținerea poziției de nevinovăție a inculpatului S. Bernevec mai invocă și faptul că „hotărârea de acordare a împrumutului a fost aprobată de Biroul Executiv al Federației „Agroindsind” în conformitate cu competențele atribuite de Statutul Federației și în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare (Codul muncii, Codul cu privire la locuințe). Respectiv, o astfel de situație nici într-un mod nu poate fi calificată conform prevederilor art. 335 și nici art. 191 Cod penal din lipsa elementelor constitutive”.

La acest capitol, s-a notat că instanța de apel a stabilit că acțiunile infracționale care au fost incriminate inculpatului Serghei Bernevec nu formează un concurs ideal de infracțiuni prevăzute de art. 335 și art. 191 Cod Penal, or, instanța de apel pe episodul din 08.04.2008 a dispus achitarea inculpatului S. Bernevec învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod Penal.

Însă, pe episodul din 08.04.2008 privind acordarea împrumutului, instanța de apel a stabilit că acțiunile infracționale ale inculpatului Serghei Bernevec constituie „abuz de

serviciu”, fiind stabilit că hotărârea de acordare a împrumutului a fost semnată de către inculpat în calitate de Președinte al Federației, în lipsa organizării ședinței Biroului și convocării membrilor aceștia conform prevederilor art. 33 din Statut și întocmirea procesului-verbal al ședinței, prin care urma să fie stabilit și fixat adoptarea acesteia, acordul membrilor privind acordarea împrumutului, suma acestuia, condițiile de acordare și termenii de rambursare și fără ca în proiectul bugetului Centrului FNSAA „Agroindsind” pe anul 2009 să fie prevăzute cheltuieli suplimentare, fapt care contravine prevederilor art. 30 lit. e) din Statut.

Colegiul penal a constatat că la data de 16 aprilie 2009 inculpatul Bernevec Serghei a înaintat o cerere prin care a solicitat acordarea unui ajutor material în sumă de 220000 lei în scopul achitării ratei scadente la achitarea apartamentului construit prin ipotecă.

Prin hotărârea Biroului Executiv nr. 4 din 21 aprilie 2009, semnată de inculpatul Bernevec Serghei s-a hotărât de a acorda ajutor material lui Bernevec Serghei în mărime de 220000 lei, în vederea acoperirii ratei scadente la achitarea apartamentului construit prin metoda ipotecară.

Instanța de apel a constatat că ajutorul material în sumă de 220000 lei a fost acordat lui Bernevec Serghei fără înștiințarea și acordul Consiliului General al FNSAA „Agroindsind”, care potrivit prevederilor art. 30 din Statut „este unicul organ de conducere al Federației care este în drept să examineze și să aprobe bugetul anual ce ține de veniturile și cheltuielile Federației, în lipsa organizării ședinței Biroului Executiv și convocării membrilor acesteia conform prevederilor art. 33 din Statut și întocmirea procesului-verbal în acest sens și fără ca în proiectul bugetului Centrului FNSAA „Agroindsind” să fie prevăzute cheltuieli suplimentare.

În acest sens, instanța de apel în confirmarea faptului că de către membrii Biroului Executiv nu a fost desfășurată ședința în sensul examinării cererii Președintelui Federației, Serghei Bernevec privind acordarea ajutorului material reține ca pertinente și concludente declarațiile martorului Danuța Ludmila care a indicat că pentru hotărârea de acordare a ajutorului material, ea și-a dat acordul prin telefon.

La fel, instanța de apel a reținut declarațiile martorului Leonard Palii care a declarat că nu ține minte să fi participat la ședința Biroului executiv privind acordarea ajutorului material lui Bernevec Serghei.

Tot în acest context, se apreciază ca pertinente și declarațiile martorului Grigore Babici care a declarat că „privitor la ajutorul material a fost solicitat ca membrii biroului la telefon, nu a fost o ședință, de asemenea a acceptat, în acest sens fiind emisă o hotărâre, alte detalii nu cunoaște.

Colegiul penal a respins argumentele părții apărării precum că, având în vedere că hotărârea se referea la Președintele Federației, iar suma ajutorului material era importantă, pentru evitarea oricăror speculații pe viitor, a fost solicitată confirmarea de către membrii Biroului Executiv a faptului votării pentru adoptarea acesteia prin contrasemnarea hotărârii, ceea ce s-a și făcut de majoritatea membrilor, martorii interogați confirmând acest fapt, totodată fiind invocate și prevederile art. 35 din Statut.

În conformitate cu art. 35 din Statutul FNSAA „Agroindsind”, în caz de stringentă necesitate deciziile Biroului Executiv pot fi adoptate în regim de urgență, fiind consultată opinia membrilor prin corespondență.

În speță, Colegiul penal a considerat deplasată încercarea părții apărării de a cataloga „acordarea ajutorului material Președintelui Federației, S, Bernevec în mărime de 220000 lei” drept „un caz de stringentă necesitate” în sensul art. 35 din Statutul FNSAA „Agroindsind”, precum și argumentele inculpatului Bernevec Serghei care a invocat

„evitarea pe viitor a speculațiilor” drept justificare a adoptării hotărârii prin corespondență, mai mult decât atât, acordul membrilor este obligatoriu în oricare circumstanțe.

Instanța de apel a apreciat că, în esență, acordarea unui ajutor material” nu este o ilegalitate, însă în fiecare caz trebuie să fie respectată procedura de acordare a acestui ajutor, iar inculpatul Serghei Bernevec, în calitatea sa de președinte a FNSAA „Agroindsind” urma să acționeze în conformitate cu prevederile Statutului FNSAA „Agroindsind” și prevederilor art. 189-191 Cod Civil și Regulamentului cu privire la acordarea ajutorului material membrilor de sindicat, aprobat prin Hotărârea Comitetului Confederal nr. 1-6 din 17 ianuarie 2008.

În speță, procedura de emitere a Hotărârii nr. 4 din 12 aprilie 2009 „cu privire la acordarea ajutorului material” nu poate fi apreciat ca fiind una legală, or, inculpatul Serghei Bernevec, Președintele Federației în mod arbitrar, emițând hotărârea nominalizată, aducând la cunoștință membrilor Biroului Executiv privind necesitatea sa în suma dată, fapt ce se confirmă prin declarațiile martorilor Babii Grigorii, Bostan Daria, Danuța Ludmila, care cu adevărat au aprobat decizia Președintelui – inculpatului Serghei Bernevec.

Regulamentul cu privire la acordarea ajutorului material membrilor de sindicat, aprobat prin Hotărârea Comitetului Confederal nr. 1-6 din 17 ianuarie 2008 reglementează condițiile necesare pentru acordarea ajutorului material și sursele de finanțate, modul de planificare, acordare și evidență a ajutorului material.

Cu trimitere la prevederile Regulamentului cu privire la acordarea ajutorului material membrilor de sindicat, Colegiul penal a apreciat că în speță acordarea ajutorului material a avut loc contrar Regulamentului cu privire la acordarea ajutorului material membrilor de syndicate, aprobat prin Hotărârea Comitetului Confederal nr.1-6 din 17 ianuarie 2008.

În acest sens, instanța de apel nu a reținut argumentele părții apărării referitor la faptul că acest Regulament are un caracter de recomandare, deoarece Federația „Agroindsind” face parte din Confederația Națională a Sindicatelor, iar Președintele Federației „Agroindsind”, Bernevec Serghei a făcut parte din Comitetul Confederal a Confederației Naționale a Sindicatelor din Moldova, care a și aprobat Regulamentul cu privire la acordarea ajutorului material membrilor de sindicat, astfel încât acesta să aibă o întindere pentru toți membrii Federațiilor ce fac parte din Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova, fără careva excepții.

La fel, s-a menționat faptul că prin declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, chiar și cei care au aprobat emiterea hotărârii privind acordarea ajutorului material Președintelui Federației Bernevec Serghei, se confirmă că ajutoare materiale în cuantum de 220000 lei anterior nu au mai fost acordate, de regulă era în cuantumul unui salariu mediu pe economie.

În acest sens, instanța de apel a reținut declarațiile martorului Daria Bostan care a declarat că „nu cunoaște cazuri în care președintele Serghei Bernevec să acorde unipersonal ajutor material altor persoane sau să prezinte lista persoanelor cărora li s-a acordat ajutor. Consideră că președintele S. Bernevec avea dreptul la ajutor material, dar suma alocată este prea mare”.

Martorul Babici Grigore a indicat că „nu cunoaște cazuri ca de la UT să se solicite ajutor material în cuantum de 100000 – 150000 lei, cunoaște că dacă Federația are mijloace financiare, acordă ajutor material, UT Soroca nu a avut astfel de solicitări”.

La fel, martorul Mamaliga Vasile a comunicat „că de când este membru al Biroului Executiv, au mai fost cazuri de acordare a ajutoarelor materiale în așa sume mai mari de 100000 lei, doamnei Albina, Președinții Uniunii Teritoriale de la Cahul și Cantemir, pentru operație, nu poate spune dacă altor membri i-au fost acordate împrumuturi în sumă mai mari de 100 mii lei”.

Totodată, martorul Cremscaia Maria a declarat că „Organul deliberativ al Confederației poate stabili limita ajutorului material acordat prin Regulament, limita nefiind stabilită. Nu cunoaște despre activitatea Federațiilor și ce prevăd Statutele lor, nu cunoaște cazuri de acordare membrilor sindicatelor a unui împrumut sau ajutor material în sumă mai mare de 200 000 lei.

Colegiul penal sumând cele reflectate supra a stabilit cu certitudine că inculpatul Serghei Bernevec încălcând prevederile Regulamentului cu privire la acordarea ajutorului material membrilor de sindicat, aprobat prin Hotărârea Comitetului Confederal nr. 1-6 din 17 ianuarie 2008 și prevederile art. art. 33, 34 și 37 al Statutului FNSAA „Agroindsind”, prin abuz de serviciu a beneficiat de un ajutor material de la FNSAA „Agroindsind” în sumă de 220000 lei, fiindu-i cauzat acesteia un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

În cele din urmă, instanța de apel a respins argumentele părții apărării precum că instanței de judecată i-au fost prezentate probe cu exemple similare preluate din activitatea organizațiilor, instituțiilor din R. Moldova, dar și din activitatea dintotdeauna a Federației „Agroindsind”, care denotă că Federația permanent a contribuit la îmbunătățirea condițiilor de trai a angajaților săi, inclusiv, a conducătorilor precedenți (și nu numai) prin diverse metode de sprijin ori financiare - cu acordarea resurselor bănești pentru procurarea spațiului locativ, ori prin repartizarea spațiului locativ procurat de Federație persoanelor care necesitau îmbunătățirea condițiilor locative, deoarece după cum a indicat și instanța de fond, acordarea ajutorului material, prin însăși natura ei nu constituie o ilegalitate, ci dimpotriva este prevăzută și prin Regulamentul cu privire la acordarea ajutorului material membrilor de sindicat, aprobat prin Hotărârea Comitetului Confederal nr. 1-6 din 17 ianuarie 2008.

Însă, în situația creată în jurul acordării ajutorului material în sumă de 220000 lei inculpatului Serghei Bernevec, instanța de apel a stabilit în acțiunile acestuia elementele „abuzului de serviciu”, deoarece Hotărârea Biroului Executiv nr. 4 din 21 aprilie 2009 semnată de către Serghei Bernevec a fost adoptată fără înștiințarea și acordul Consiliului General al FNSAA „Agroindsind”, care potrivit prevederilor art. 30 din statut „este unicul organ de conducere al Federației care este în drept să examineze și să aprobe bugetul anual ce ține de veniturile și cheltuielile Federației.

Totodată, Hotărârea Biroului Executiv nr. 4 din 21 aprilie 2009 semnată de către Serghei Bernevec a fost adoptată în lipsa organizării ședinței Biroului Executiv și convocării membrilor acesteia conform prevederilor art. 33 din Statut și întocmirea procesului-verbal și fără ca în proiectul bugetului Centrului FNSAA „Agroindsind” să fie prevăzute cheltuieli suplimentare, fapt care contravine prevederilor art. 30 lit. e) din Statut Consiliul General este împuternicit să examineze și să aprobe bugetul anual al Federației”.

Așadar, inculpatul Serghei Bernevec, cu încălcarea prevederilor din Regulamentul cu privire la acordarea ajutorului material membrilor de sindicat și art. art. 33, 34 și 37 din Statutul Federației, prin abuz de serviciu a beneficiat de un ajutor material cu titlu gratuit și nerambursabil în valoare de 220000 lei.

Pe cel de al doilea capăt de acuzație incriminat inculpatului Serghei Bernevec, instanța de apel a constatat că Serghei Bernevec în virtutea funcției deținute de Președinte

în cadrul FNSAA „Agroindsind”, având scopul delapidării banilor care aparțin FNSAA „Agroindsind”, utilizând cardul bancar, care gestiona contul bancar deschis de către Serghei Bernevec la BC „Victoriabank” SA, fiind conform fișei cu specimene de semnături persoana cu dreptul la prima semnătură, în perioada anilor 2009-2012 a extras suma de 901094,88 lei, bani utilizați în scopuri personale fapt confirmat prin obiectele procurate, servicii turistice din Republica Moldova și din afara țării, achitățile cărora au fost efectuate din contul de card, și anume:

- achitarea de mărfuri și servicii pe teritoriul R. Moldova - 15417,26 lei;
- achitarea de mărfuri și servicii după hotare în valută, echivalentul în lei - 30024,11 lei;
- retragerea numerarului prin automate bancare și cash din bănci pe teritoriul R. Moldova - 25290,00 lei;
- retragerea numerarului în valută străină (Euro, USD, RON, RUB, UAH, TRY) prin automate bancare după hotare, echivalentul în lei - 815952,14 lei;
- comisioanele reținute de către bancă - 14411,37 lei.

În rezultatul însușirii ilegale a bunurilor ce nu-i aparțin, Președintele FNSAA „Agroindsind” Serghei Bernevec a neglijat atribuțiile care i-au fost încredințate conform Statutului, gestionând irațional și în folos propriu patrimoniul Federației care este format din patrimoniul subiecților Federației, cotizațiile lunare ale membrilor, donațiile din partea persoanelor fizice și juridice din țară și străinătate, capitalul societăților comerciale și instituțiilor proprii, precum și cota din capitalul societăților comerciale și a altor persoane juridice, la care Federația este asociată, conform statutelor și contractelor de asociere, veniturile din chirie (arendă), veniturile de la activitatea economică, editorială, defalcările din veniturile întreprinderilor, organizațiilor create și care conform art. 87 din Statut urmează să fie utilizat pentru finanțarea activităților organizatorice, educative, administrative, cultural sportive, turistice, acordarea de ajutoare în cazuri excepționale, finanțarea diverselor investiții, efectuarea de studii și cercetări în problemele socio-profesionale și educative, pentru plata salariilor și satisfacerea altor drepturi ale lucrătorilor, pentru plata cotelor în fondurile organizațiilor sindicale de tip confederativ, la care s-a afiliat Federația, precum și pentru finanțarea altor acțiuni de interes pentru mișcarea sindicală, în acest mod cauzându-i atât Federației cât și membrilor acesteia un prejudiciu material în sumă de 901094,88 lei, care este în proporții deosebit de mari, subminând autoritatea FNSAA „Agroindsind” în societate.

Tot în acest context, Colegiul penal a constatat că inculpatul Boța Sergiu, deținând în funcția de șef al Departamentului Finanțe, Asigurări Sociale și Patrimoniu în temeiul Hotărârii nr. 18/7 din 20 martie 2007, numit în funcția de vice-președinte al FNSAA „Agroindsind” în temeiul Hotărârii Congresului VI ordinar al FNSAA „Agroindsind” nr. 4-3 din 22 martie 2012, în același timp fiind membru al Consiliului General și al Biroului Executiv, fiind conform prevederilor art. 40 din Statutul Federației persoana reprezentativă în domeniile stabilite prin hotărârile Consiliului General, a Biroului Executiv și deciziile președintelui Federației, responsabil conform prevederilor Statutului de buna gestionare a patrimoniului Federației, fiind persoană care gestionează o organizație obștească, acționând cu intenție și având interes material, exprimat în scopul obținerii unui profit, folosind situația sa de serviciu a însușit ilegal bunurile care i-au fost transmise în administrare, cauzând astfel daune în proporții deosebit de mari.

Astfel, Boța Sergiu având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane și anume patrimoniul FNSAA „Agroindsind” format din patrimoniul subiecților Federației, cotizațiile lunare ale membrilor, donațiile din partea persoanelor fizice și juridice din țară

și străinătate, capitalul societăților comerciale și instituțiilor proprii, precum și cota din capitalul societăților comerciale și a altor persoane juridice, la care Federația este asociată, conform statutelor și contractelor de asociere, veniturile din chirie (arendă), veniturile de la activitatea economică, editorială, defalcările din veniturile întreprinderilor, organizațiilor create, Sergiu Boța utilizând contul bancar deschis de către aceasta la BC „Victoriabank” SA, fiind conform fișei cu specimene de semnături a doua persoană cu dreptul la semnătură, în perioada anilor 2009-2012 a extras suma de 1001289,17 lei, bani utilizați în scopuri personale fapt confirmat prin obiectele procurate, servicii turistice din Republica Moldova și din afara țării, achitățile cărora au fost efectuate din contul de card, și anume:

- achitarea de mărfuri și servicii pe teritoriul R.Moldova - 57160,16 lei;
- achitarea de mărfuri și servicii după hotare în valută, echivalentul în lei - 31011,30 lei;
- retragerea numerarului prin automate bancare și cash din bănci pe teritoriul R.Moldova - 75649,77 lei;
- retragerea numerarului în valută străină (Euro, USD, RON, RUB, UAH, TRY) prin automate bancare după hotare, echivalentul în lei - 821600,55 lei;
- comisioanele reținute de către bancă - 15867,39 lei.

În rezultatul însușirii ilegale a bunurilor ce nu-i aparțin, vice-președintele FNSAA „Agroindsind” fiind totodată și șef al Departamentului Finanțe, Asigurări Sociale și Patrimoniu Sergiu Boța a neglijat atribuțiile care i-au fost încredințate conform Statutului, gestionând irațional și în folos propriu patrimoniul Federației care este format din patrimoniul subiecților Federației, cotizațiile lunare ale membrilor, donațiile din partea persoanelor fizice și juridice din țară și străinătate, capitalul societăților comerciale și instituțiilor proprii, precum și cota din capitalul societăților comerciale și a altor persoane juridice, la care Federația este asociată, conform statutelor și contractelor de asociere, veniturile din chirie (arendă), veniturile de la activitatea economică, editorială, defalcările din veniturile întreprinderilor, organizațiilor create și care conform art.87 din Statut urmează să fie utilizat pentru finanțarea activităților organizatorice, educative, administrative, cultural sportive, turistice, acordarea de ajutoare în cazuri excepționale, finanțarea diverselor investiții, efectuarea de studii și cercetări în problemele socio-profesionale și educative, pentru plata salariilor și satisfacerea altor drepturi ale lucrătorilor, pentru plata cotelor în fondurile organizațiilor sindicale de tip confederativ, la care s-a afiliat Federația, precum și pentru finanțarea altor acțiuni de interes pentru mișcarea sindicală, în acest mod cauzându-i atât Federației cât și membrilor acesteia un prejudiciu material în sumă de 1 001 289,17 lei, care este în proporții deosebit de mari, subminând autoritatea FNSAA „Agroindsind” în societate.

În acest sens, în vederea demonstrării vinovăției inculpaților Serghei Bernevec și Sergiu Boța în comiterea infracțiunii de „delapidarea averii străine, săvârșită în proporții deosebit de mari”, instanța de apel reține că inculpatul Bernevec Serghei a deținut funcția de președinte a FNSAA „Agroindsind” în baza hotărârii Congresului de reintegrare în FNSAA „Agroindsind” din 25.01.2007 nr. 1/2.1 (f.d. 141, vol. X), reales în funcția de președinte al FNSAA „Agroindsind” în temeiul hotărârii Congresului ordinar al FNSAA „Agroindsind” nr. 3 din 22 martie 2012, fiind persoană care gestionează o organizație obștească.

Inculpatul Boța Sergiu a deținut funcția de șef al Departamentului Finanțe, Asigurări Sociale și Patrimoniu în temeiul Hotărârii nr. 18/7 din 20 martie 2007, numit în funcția de vice-președinte al FNSAA „Agroindsind” în temeiul Hotărârii Congresului VI ordinar

al FNSAA „Agroindsind” nr. 4-3 din 22 martie 2012, în același timp fiind membru al Consiliului General și al Biroului Executiv, fiind conform prevederilor art. 40 din Statutul Federației persoana reprezentativă în domeniile stabilite prin hotărârile Consiliului General, a Biroului Executiv și deciziile președintelui Federației, responsabil conform prevederilor Statutului de buna gestionare a patrimoniului Federației, fiind persoană care gestionează o organizație obștească.

În continuare, instanța de apel a reținut că la data de 16 octombrie 2007 a fost deschis contul bancar nr. 222400011331247 în BC „Victoriabank SA, *potrivit fișei cu speciemenle de semnături*, prima semnătură o deținea Bernevec Serghei, iar a doua semnătură o deținea Boța Sergiu - f.d. 16, vol. II.

Instanța de apel a reținut în acest sens că inculpații Serghei Bernevec și Sergiu Boța fiind persoane cu drept de semnătură a contului deținut în BC „Victoriabank” SA nr.225861140, în virtutea legii poartă răspundere pentru ținerea contabilității (art. 13 din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007).

La data de 17 iunie 2010 contul bancar nr. 225861140 deschis la BC „Victoriabank” s-a deținut de FNSAA „Agroindsind” a fost luat la evidența Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, fapt confirmat prin *certificatul privind luarea la evidență a conturilor bancare nr. 916 din 17 iunie 2010* contul nr. 225861140 din 17.06.2010 - f.d. 23-24, vol. IX.

Conform *actului de revizie financiară a activității FNSAA „Agroindsind” din 13 martie 2012* pentru perioada 26 octombrie 2009 până la 13 martie 2012 la capitolul „Lucrări de Proiectare” a fost indicat că conturile curente ale FNSAA „Agroindsind” sunt deschise în două bănci: BC „Moldova-Agroindbank” SA și BC „Unibank” SA - f.d. 33, vol. I.

Potrivit materialelor cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată se constată că contul bancar nr. 225861140 deschis la BC „Victoriabank” SA era alimentat prin transferuri de la BC „Moldova-Agroindbank” SA - rulajul bancar ridicat de la BC „Moldova-Agroindbank” SA (f.d.104-234, vol. I, f.d. 1-253, vol. III, f.d. 1-254, vol. IV, f.d. 1-260, vol. V, f.d. 1-265, vol. VI, f.d. 1-138, vol. VII), rulajului bancar al contului de card nr. 225861140 deschis de Federația Sindicatelor pentru perioada 2009-2012 (f.d. 15-55, vol. II), dividendele transmise de „Sanatoriul Struguraș” în beneficiul FNSAA „Agroindsind” (f.d. 172, 186-187, vol. VIII), sume rezultate din plata pentru acțiuni transferate de SVM „Iuventus-DS” SA s.a.

Instanța de apel a reținut că din conținutul *raportului de constatare tehnico-științifică nr. 03 din 17.07.2013* expertul a explicat că:

În cadrul cercetărilor extrasului din contul de card nr. 225861140 deschis de către FNSAA „Agroindsind” în BC „Victoriabank” SA, și anume datele privind intrările și ieșirile din cont s-a constatat, că în perioada 19.02.2011-03.12.2012 mijloacele financiare disponibile în contul de card nominalizat au constituit suma totală de 1 902 384,05 lei, proveniența cărora fiind din conturile curente și de depozit ale Federației.

Toate ieșirile de mijloace bănești din contul de card au fost efectuate prin cardurile corporative ale Federației nr.5585-****-****-1048 și nr.5585-****-****- 0748 la care nemijlocit au avut acces președintele Federației Serghei Bernevec și respectiv vice-președintele Federației Sergiu Boța.

Astfel conform extrasului bancar al contului nr. 225861140 deschis în BC „Victoriabank” SA s-a stabilit că din totalul sumei de 1902384,05 lei disponibile în cont 901094,88 lei prin cardul nr.5585-****-****-1048 iar 1001289,17 lei au ieșit prin cardul nr. 5585-****-****-0748.

Mijloacele în cauză au fost utilizate pentru achitarea diferitor mărfuri și servicii precum și au fost retrase în numerar prin automatele bancare atât pe teritoriul Republicii cât și după hotare, inclusiv:

card nr. 5585-**-****-1048 (Serghei Bernevec):**

- achitarea de mărfuri și servicii pe teritoriul R.Moldova – 15 417,26 lei;
- achitarea de mărfuri și servicii după hotare în valută, echivalentul în lei – 30 024,11 lei;
- retragerea numerarului prin automate bancare și cash din bănci pe teritoriul R.Moldova – 25 290,00 lei;
- retragerea numerarului în valută străină (Euro, USD, RON, RUB, UAH, TRY) prin automate bancare după hotare, echivalentul în lei – 815 952,14 lei;
- comisioanele reținute de către bancă – 14 411,37 lei.

card nr. 5585-**-****-0748 (Sergiu Bota):**

- achitarea de mărfuri și servicii pe teritoriul R.Moldova - 57160,16 lei;
- achitarea de mărfuri și servicii după hotare în valută, echivalentul în lei – 31011,30 lei;
- retragerea numerarului prin automate bancare și cash din bănci pe teritoriul R.Moldova – 75649,77 lei;
- retragerea numerarului în valută străină (Euro, USD, RON, RUB, UAFI, TRY) prin automate bancare după hotare, echivalentul în lei – 821 600,55 lei;
- comisioanele reținute de către bancă – 15867,39 lei.

Cercetării n-au fost prezentate careva documente de evidență contabilă privind justificarea utilizării mijloacelor financiare de pe contul nr. 225861140 deschis de către FNSAA „Agroindsind” în BC „Victoriabank” SA, motivându-se că prin actul din 01 noiembrie 2012 documentele de evidență pentru perioada 2009-2011 au fost transmise spre nimicire, iar prin actul din 14 noiembrie 2012 documentele de evidență pentru perioada 2012 au fost constatate lipsă.

Astfel, prin acțiunile sale președintele FNSAA „Agroindsind” și vicepreședintele FNSAA „Agroindsind” au cauzat un prejudiciu în sumă totală de 1902384,05 lei - f.d. 11-18, vol. IX.

Cu referire la art. art. 37, 39, 40 din Statutul FNSAA „Agroindsind”, instanța de apel reține că atât Președintele cât și vice-președintele Federației sunt obligați de a reprezenta interesele patrimoniale ale Federației, respectiv de a gestiona cu bună-credință patrimoniul Federației avut în gestiune, or, fiecare tranzacție efectuată urma a fi reafectată și justificată întru ținerea corectă a contabilității asociației.

Or, în contextul celor învederate supra, se atestă că inculpații Serghei Bernevec și Boța Sergiu în cazul tranzacțiilor nominalizate nu au justificat necesitatea efectuării acestora, gestionând mijloacele bănești aflate în contul bancar nr.225861140 deținut la BC „Victoriabank” SA, în interesul lor personal, și nu în interesul Federației.

În contextul celor reflectate supra, Colegiul penal a atestat că conducătorii FNSAA „Agroindsind” Serghei Bernevec și Sergiu Boța în virtutea funcției deținute, erau obligați să cunoască termenii de păstrare a documentelor, precum și să asigure păstrarea integrității acestora, însă, prin actul din 01 noiembrie 2012 a fost dispus de a distruge documentele financiare justificative, registre contabile, documente de casă, ordine de plată pentru perioada anilor 2009-2011, deși potrivit nomenclatorului termenul de păstrare a acestora era de 5 ani, iar cu privire la documentele declarate dispărute din anul 2012 fapt constat prin actul din 14 noiembrie 2012, potrivit materialelor cauzei și declarațiilor martorilor, nu se constată că au fost întreprinse careva acțiuni de restabilire.

Cu referire la raportul Comisiei de Revizie financiar Centrală a FNSAA „Agroindsind” cu privire la sesizarea Biroului Executiv prin Hotărârea nr. 16/2 din 12 septembrie 2017 privitor la transmiterea documentelor contabile spre arhivare pentru perioada anilor 2012-2013 efectuată la 31 iulie 2017 potrivit căruia s-a stabilit că lipsesc dispozițiile de plată nr. 1, 2, 3, 4, 5, 9, 12, 13, 26, 27, 28, 29 pentru anul 2012 în sumă totală de 156 mii lei și totodată lipsesc în actele transmise Registrul de evidență a dispozițiilor de încasare și plată, ordinele de deplasare și deconturile de avans pentru deplasări, documentele confirmative privind cheltuielile efectuate, instanța de apel apreciază critic conținutul acestui raport și indică în acest sens că acest înscris nu poate constitui probele ce dovedesc vinovăția persoanei și posibilitatea de a fi trasă la răspundere penală, or, este evident și cert faptul că inculpații la această dată activau în funcțiile deținute și prin orice metode au încercat să-și justifice acțiunile pretins legale, însă acest fapt nu afectează puterea probantă a probelor cercetate în instanța de fond și verificate în instanța de apel, deoarece au fost audiați toți martorii în ședința de judecată și la baza emiterii unei sentințe se pun doar probele cercetate în instanța de judecată.

La individualizarea pedepsei în privința inculpatului Bernevec Serghei pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 335 alin. (1¹), 191 alin. (5) Cod penal, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de apel reține că inculpatul Bernevec Serghei nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, are loc permanent de trai, este angajat în câmpul muncii, căsătorit, anterior nu a fost judecat.

În acord cu prevederile art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 335 alin. (1¹) Cod penal se califică ca infracțiune „gravă”, iar infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (5) Cod penal se califică ca infracțiune „deosebit de gravă”.

În conformitate cu art. 61 alin. (2) Cod penal, (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de apel reieșind din prevederile art. 7, 75, 61 Cod penal și luând în considerare totalitatea împrejurărilor obiective și subiective, personalitatea inculpatului, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, care a comis infracțiuni din sfera celor grave și deosebit de grave careva circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite, anterior nu a fost judecat va aplica *inculpatului Bernevec Serghei* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de *art. 335 alin. (1¹) Cod penal (pe episoadele din 29.02.2008, 08.04.2008 și 16.04.2009)*, pedeapsa sub formă de *închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții din sfera de administrare pe un termen de 3 (trei) ani*, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de

art. 191 alin. (5) Cod penal (pe episodul delapidării averii străine din perioada anilor 2009-2012) pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i se stabilește inculpatului Bernevec Serghei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții din sfera de administrare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

La individualizarea pedepsei în privința inculpatului Boța Sergiu pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, instanța de apel la fel a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal.

Instanța de apel a reținut că inculpatul Boța Sergiu nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, cu studii superioare, are loc permanent de trai, este angajat în câmpul muncii, divorțat, anterior nu a fost judecat.

În acord cu prevederile art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (5) Cod penal se califică ca infracțiune „deosebit de gravă”.

În conformitate cu art. 61 alin. (2) Cod penal, (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de apel reieșind din prevederile art. 7, 75, 61 Cod penal și luând în considerare totalitatea împrejurărilor obiective și subiective, personalitatea inculpatului, care a comis o infracțiune deosebit de gravă, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința acestuia nu au fost stabilite, anterior nu a fost judecat, a aplicat *inculpatului Boța Sergiu* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, pedeapsa sub formă de *închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis*.

În conformitate cu art. 221 alin. (1) Cod procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

La data de 14 aprilie 2014 Uniunile Teritoriale Ungheni și Uniunii Teritoriale Sîngerei a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsid” reprezentate de Mocanu Tudor și Lupu Rodica au înaintat în instanța de judecată acțiuni civile.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 septembrie 2015 au fost respinse cererile de recunoaștere a Uniunii Teritoriale Ungheni și Uniunii Teritoriale Sîngerei a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsid” și a lui Mocanu Tudor și Lupu Rodica în calitate de parte civilă în cauza penală privindu-i pe Bernevec Serghei învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 335 alin. (3), lit. b) și art. 191 alin. (5) Cod penal și Boța Sergiu învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, explicându-i Uniunii Teritoriale Ungheni și Uniunii Teritoriale Sîngerei a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsid” și lui Mocanu Tudor și Lupu Rodica că nu sunt lipsiți de dreptul de a înainta acțiune civilă în ordinea procedurii civile.

Având în vedere că prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 septembrie 2015 au fost respinse cererile de recunoaștere a Uniunii Teritoriale Ungheni și Uniunii Teritoriale Sîngerei a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsid” și a lui Mocanu Tudor și Lupu Rodica în calitate de parte civilă în cauza penală privindu-i pe Bernevec Serghei învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 335 alin. (3), lit. b) și art. 191 alin. (5) Cod Penal și Boța Sergiu învinuit de comiterea infracțiunii

prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, totodată fiindu-le explicat Uniunii Teritoriale Ungheni și Uniunii Teritoriale Sîngerei a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsid” și lui Mocanu Tudor și Lupu Rodica că nu sunt lipsiți de dreptul de a înainta acțiune civilă în ordinea procedurii civile, în corespundere cu prevederile dispoziției art. 221 alin. (1) Cod procedură penală, instanța nu se va expune asupra acțiunii civile înaintate.

5. Împotriva hotărîrilor judecătorești au declarat recurs ordinar avocatul Amihalachioaie Gheorghe și avocatul Lupașcu Anatolie în numele inculpaților Bernevec Serghei și Boța Sergiu, în termen la data de 28 iunie 2018, prin care indicînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală, au solicitat casarea hotărîrilor atacate, cu pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpaților Bernevec Serghei și Boța Sergiu din lipsa în acțiunile lor a elementelor infracțiunii.

În motivarea cererii de recurs recurenții au indicat următoarele motive :

- recurenții solicită achitarea pe toate capetele de acuzare a inculpaților;
- în contextul prezentului recurs recurenții susțin, că Curtea a deliberat abuziv și absolut greșit atunci când a dispus respingerea apelurilor declarate de inculpați invocând motivul precum că ar fi fost depuse „peste termen”. Această concluzie este contrară prevederilor art. 401 și 402 Cod de procedură penală;

- analizând decizia instanței cu referire la acest subiect prin prisma normelor dreptului procesual se impune următoarea concluzie că decizia Curții privind respingerea apelurilor declarate de inculpați la data de 15.11.2017 poate fi validă doar în cazul în care apelul declarat de subsemnatul Lupașcu Anatol, ar fi fost adresat instanței conform art. 401 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, care statuează că pot declara apel martorul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul în ce privește cheltuielile judiciare cuvenite acestora;

- contrar normei juridice citate (art. 414 alin. (5), (6) Cod de procedură penală), instanța de apel nu a dat citirii probelor invocate de inculpați în ședință conform listei atașate la dosar, respectiv, nu le-a supus dezbaterilor judiciare, nu le-a verificat și nu s-a pronunțat pe fiecare motiv invocat de apelanți în lista probelor enunțate;

- prezentul recurs sprijinit cu probele din dosar denotă că la caz sunt prezente inclusiv temeiurile de drept statuate de art. 427 alin. (1) pct. 8) și pct. 12) Cod de procedură penală, care justifică admiterea prezentului recurs și aprobarea unei sentințe de achitare, or în acțiunile ambilor inculpați lipsesc elementele infracțiunilor incriminate, iar instanțele de judecată au dat faptelor imputate o încadrare juridică absolut greșită;

- contrar probelor din dosar ambele instanțe de judecată practic nu s-au abătut de la acuzațiile formulate de procuror și asta în pofida faptului că aceste acuzații nu au fost dovedite cu probele corespunzătoare și în modul stabilit de Lege;

- ambele instanțe au transcris sârguincios rechizitoriul ca în final instanța de apel, modificând sentința primei instanțe privind încadrarea juridică dată de prima instanță cu referire la Bernevec Serghei, să susțină că:

- Bernevec Serghei, în perioada 2008-2012, exercitând o funcție eligibilă - de conducere, cea de președinte a organizației obștești - sindicale, a Federației „Agroindsind” (în continuare FNSAA), ar fi folosit situația de serviciu în interes personal atunci când Biroul executiv - organ colegial de conducere al FNSAA, compus din 11 membri independenți, nesubordonați nici într-un mod președintelui Bernevec Serghei a aprobat hotărârile din 29.02.2008, din 08.04.2008 și din 16.04.2009 și că prin aceste acțiuni, comise cu intenție de Bernevec Serghei, acesta s-ar face vinovat de comiterea infracțiunii statuate de art. 335 alin (1¹) Cod penal;

- concomitent instanța de apel a mai constatat că Bernevec Serghei pentru acțiunile comise în perioada anilor 2009-2012, manifestate prin însușirea banilor FNSAA prin intermediul contului de card bancar administrat ar fi comis infracțiunea statuată de art. 191 alin. (5) Cod penal;

- în același timp instanța de apel a mai reținut că Boța Sergiu, vicepreședinte al FNSAA -funcție la fel eligibilă, în care a fost investit de Congresul FNSAA în repetate rânduri, prin acțiunile comise în perioada administrării contului de card bancar din numele FNSAA, ar fi comis infracțiunea statuată de art. 191 alin. (5) Cod penal;

- recurenții menționează că în susținerile verbale prezentate instanței de apel de subsemnați și în mod accentuat în cele prezentate de Bernevec Serghei și Boța Sergiu în formă scrisă, cu referire la fiecare detaliu al circumstanțelor de fapt, sprijinite pe probele din dosar, inclusiv indicându-se foaia din dosar, sunt combătute categoric și fără vreo elementară replică toate capetele acuzării.

Cu referire acuzațiile imputate dlui Bernevec Serghei:

5.1. Episodul ce ține de Centrul de instruire al FNSAA.

- instanța de apel a susținut afirmațiile absolut neconvingătoare și neprobate ale acuzării că Hotărârea Biroului Executiv al FNSAA din 29.02.2008, privind constituirea Centrului de instruire la FNSAA ar constitui elementele infracțiunii, pe care instanța de apel le-a recalificat conform art.335 alin. (1¹) Cod penal, comise de președintele FNSAA Bernevec, or, această hotărâre a Biroului Executiv (accentuez - nu a președintelui Bernevec) ar fi fost aprobată contrar art. 34 din Statutul FNSAA;

- recurenții susțin că concluzia Curții că, prin adoptarea acestei Hotărâri, de un Organ colegial compus din 11 membri independenți, aleși de Congresul FNSAA, nesubordonați președintelui Bernevec, care și-au exprimat opțiunea prin votul personal, s-ar face vinovat președintele Bernevec Serghei, este absolut aberantă;

- contrar acestei acuzații în dosar sunt prezente următoarele probe:

- a) depozițiile membrilor Biroului Executiv, date în instanța de judecată, care au confirmat că Hotărârea din 29.02.2008 a fost aprobată cu votul lor personal și că au acționat în mod independent, conform prevederilor statutului și competențelor atribuite;

- b) transferul banilor la destinație, de la FNSAA către Centrul de instruire, și utilizarea acestora conform scopului stabilit, fapt probat inclusiv prin Raportul Expertizei financiar - contabile (efectuată în afara acestui dosar), care documentează aceste circumstanțe;

- c) rapoartele Comisiei de revizie ale FNSAA, prezentate Congresului și organelor colegiale de conducere ale FNSAA care au confirmat, documentat valabilitatea, corectitudinea și oportunitatea acestei Hotărâri;

- respectiv cu referire la acest episod incriminat ca abuz de serviciu lui Bernevec Serghei, se reține că Curtea a deliberat absolut greșit atunci când a concluzionat că la 29.02.2008, el, Bernevec Serghei, a acționat contrar prevederilor art. 34 lit. h) din Statutul Federației, fiind președinte al FNSAA și membru al organului colegial de conducere al Federației - al Biroului Executiv (posesorul unui singur vot în cadrul acestui organ colegial), compus din 11 membri, ar fi emis Hotărârea nr. 1/2 „Cu privire la constituirea Centrului de instruire al FNSAA, prin care s-a decis că, împreună cu Sanatoriul „Struguraș” SRL (proprietate exclusivă a Federației „Agroindsind”), folosind resurse financiare ale Federației „Agroindsind” și baza tehnico-materială a Sanatoriului, să constituie, un complex integrat Didactico-metodic și logistic pentru instruirea membrilor Federației „Agroindsind”;

- întru realizarea acestei Hotărâri Federația a transferat la contul bancar al Sanatoriului suma de 1 490 000 MDL, care a fost utilizată integral și exclusiv conform destinației sale, fapt confirmat cu toate probele din dosar sub formă de înscrisuri, documente contabile dar și cu depozițiile, fără vreo excepție, martorilor interogați în instanță, începând cu directorul sanatoriului dl. Uretii și continuând cu toți membrii Biroului Executiv, care au votat aprobarea respectivei Hotărâri, și au confirmat de rând, inclusiv cu alți martori interogați, utilizarea conform destinației a banilor alocați;

- uimitor este faptul că și acuzarea a susținut, și nici instanțele de judecată nu a negat acest fapt, că suma de bani transferată a ajuns la destinație, a fost utilizată conform destinației și alocată prin decizia unui organ colegial conform competenței atribuite de Statutul FNSAA, respectiv nu a fost luată unipersonal de Bernevec S. și nici în scopuri/interese personale, care pot fi catalogate ca defectuoase activității FNSAA și respectiv conform art. 335 Cod penal;

- mai mult decât atât, a fost dovedit că respectiva Hotărâre este una absolut legală, utilă, oportună executată în interesul FNSAA, a realizat scopurile statutare propuse și nu a prejudiciat nici într-un mod interesele Federației „Agroindsind” (sau preținsele interese publice sau a unor persoane fizice neidentificate), motiv care demască caracterul inconsistent al acuzațiilor imputate dlui Bernevec Serghei;

5.2. Episodul ce ține de acordarea împrumutului financiar cu destinația de îmbunătățire a condițiilor locative președintelui FNSAA Bernevec Serghei, calificat conform art. 335 alin. (1¹) Cod penal de asemenea constituie o acuzare absolut ilegală, având ca temei următoarele argumente.

- respectiv, în baza Hotărârii Biroului Executiv nr. 3 din 18.04.2008 și a unui Contract de împrumut semnat în acest sens de Bernevec cu Federația „Agroindsind”, prezente în dosar, dlui Bernevec i-a fost acordat împrumutul solicitat în sumă de 230000,00 MDL predestinat exclusiv îmbunătățirii condițiilor locative, suma fiind decontată direct de la contul bancar al Federației „Agroindsind” - la contul bancar al firmei de construcție a spațiului locativ contractat de dl Bernevec S., fiind folosită exclusiv conform destinației;

- dar, instanța a neglijat aceste probe după cum a ignorat inclusiv dovezile care denotă că împrumutul acordat a fost rambursat integral de către dl Bernevec S. Federației „Agroindsind” în strictă conformitate cu prevederile Contractului, fapt care este documentat cu înscrisurile alăturate la dosar, probând astfel inexistența faptelor culpabile în acțiunile președintelui Federației „Agroindsind” Serghei Bernevec pe marginea acestui capăt de acuzare;

- recurenții accentuează suplimentar că Hotărârea de acordare a împrumutului a fost aprobată de Biroul Executiv al Federației „Agroindsind” în conformitate cu competențele atribuite de Statutul Federației și în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare (Codul muncii, Codul cu privire la locuințe - valabil la acel moment). Respectiv, o astfel de situație nici într-un mod nu poate fi calificată conform prevederilor art. 335 Cod penal din lipsa elementelor infracțiunii;

- prin urmare, este cert că Bernevec Serghei este nevinovat și pe acest capăt de acuzare și că instanța a aprobat o sentință neîntemeiată;

5.3. Episodul din 16.04.2009 privind acordarea ajutorului material.

- pe marginea acestui episod urmează a fi reținute următoarele aspecte, ignorate de instanțele de fond;

- a) ajutorul material a fost acordat conform cererii adresate de președintele Bernevec Biroului Executiv, Bernevec având aceeași calitate de salariat - de angajat al FNSAA, iar

decizia de atribuire a ajutorului material a fost luată prin Hotărârea Biroului Executiv nr. 4 din 21.04.2009 în sumă de 220 000 lei;

- b) suma a fost transferată direct la contul firmei de construcție a apartamentului;
- proba acuzării preluată cuvânt în cuvânt și de instanțele de judecată a fost referința la depozițiile martorului Creminschaia Maria, angajată a Confederației Naționale a Sindicatelor din Moldova (CNSM) - o cu totul altă entitate juridică, care în mod administrativ nu subordonează nici într-un mod FNSAA, care a relatat în depozițiile sale date organului de urmărire penală că CNSM (atenție: nu FNSAA) pentru activitatea sa (a CNSM) a aprobat un Regulament privind acordarea ajutoarelor materiale membrilor de sindicat (atenție membrilor de sindicat și nu angajaților săi), care este aplicabil doar la CNSM și nu este aplicabil FNSAA și, respectiv, pentru alte organizații sindicale. Urmează a fi reținut inclusiv faptul că acest Regulament al CNSM se referă la acordarea ajutorului material membrilor de sindicat, care nu sunt angajați ai CNSM, cu alte cuvinte salariaților CNSM acest Regulament este inaplicabil. Această specificare fiind suplimentară faptului că Regulamentul menționat nu se referă nici într-un mod FNSAA, aceasta fiind o entitate distinctă cu statutul propriu și activitate personală;

- prin urmare unica concluzie care se impune inclusiv pe marginea acestui pretins episod este că acuzarea imputată este absolut neîntemeiată, lipsită de orice probă elementară;

- or, Biroul Executiv, organul colegial de conducere al FNSAA, prin Hotărârea sa, nr. 4 din 21.04.2009, aprobată colegial, i-a acordat dlui Bernevec un împrumut pentru destinația solicitată în sumă de 220 000,00 MDL, care a fost transferat la contul bancar al organizației ce executa construcția apartamentului contractat;

- se remarcă faptul că probele din dosar combat acuzațiile imputate. În plus, instanțelor de fond le-au fost prezentate probe cu exemple similare preluate din activitatea organizațiilor, instituțiilor din R. Moldova dar și din activitatea dintotdeauna a Federației „Agroindsind”, care denotă că Federația permanent a contribuit la îmbunătățirea condițiilor de trai a angajaților săi, inclusiv a conducătorilor precedenți (dar și a angajaților) prin diverse metode de sprijin ori financiare - cu acordarea resurselor bănești pentru procurarea spațiului locativ, ori prin repartizarea spațiului locativ din contul Federației persoanelor angajate care necesitau îmbunătățirea condițiilor locative;

- actele din dosar și depozițiile martorilor date în ședința instanței au confirmat că și această Hotărâre a Biroului Executiv a fost aprobată de membrii Biroului în mod colegial și conform prevederilor statutului prin votul direct exprimat;

- urmează a fi reținut că instanța de judecată a ignorat lipsa oricăror probe capabile să convingă prezența faptelor ilicite în acțiunile dlui Bernevec Serghei pe marginea acestui capăt de acuzare;

5.4. Episodul ce ține de utilizarea cardului bancar corporativ pe perioada 2009-2012.

- aici urmează a fi reținut faptul că argumentul instanțelor de fond se sprijină doar pe afirmații abstracte - pe rulajul bancar invocat în Raportul de constatare tehnico-științific executat de preinși specialiști din cadrul organului de urmărire penală, care înscrie că prin intermediul cardului într-adevăr au fost executate plăți în sumă de 901 094.88 lei;

- cu referire la acest episod însă instanțele absolut deliberat au respins cererea de efectuare a unei expertize financiar-contabile, care urma să documenteze lipsa acuzațiilor invocate, care de fapt este evidentă;

- totodată absolut nemotivat au fost respinse depozițiile martorilor acuzării care au confirmat folosirea resurselor financiare prin intermediul cardului bancar;

- la fel, au fost desconsiderate și Rapoartele Comisiei de revizie anuale ale FNSAA pe marginea acestui subiect, dar și Documentele contabile, care confirmă dările de seamă și legalitatea plăților executate, de rând cu lipsa unui prejudiciu material care ar fi fost invocat de FNSAA;

- de asemenea depozițiile date în ședința curții de martorul Cotruță, care a confirmat erori în evidența contabilă comise de ea;

- prin urmare la dosar nu este nici o probă posibilă că suma imputată ar fi fost însușită de Bernevec. În caz contrar acuzarea urma să determine în ce scop a fost însușită, care sunt și unde-s bunurile procurate, se regăsesc ele oare la Bernevec? Ori rulajul bancar în sine doar documentează că au fost achitate anumite servicii și bunuri, dar nu indică pentru care scopuri și de cine anume. Respectiv, apare întrebarea firească de ce acuzarea nu a identificat și ridicat bunurile de la Bernevec dacă acestea au fost procurate pentru uz personal prin însușirea criminală a resurselor financiare de pe card. Acuzarea nu aduce nici o probă;

- la acest compartiment s-a oprit cu explicații amănunte dlui Bernevec, care a argumentat corectitudinea plăților executate în interesul activității Federației „Agroindsind”. Explicațiile dlui Bernevec au coincis cu depozițiile martorilor, date în ședința instanței, care au confirmat utilizarea plăților conform destinației atribuite;

- de asemenea și înscrisurile din evidența contabilă de rând cu rapoartele Comisiei de revizie ale Federației „Agroindsind” au documentat utilizarea corectă a resurselor financiare, motiv care exclude un eventual abuz de serviciu sau însușirea ilegală a bunurilor comise de dl Bernevec Serghei;

- prin urmare, este absolut de evident că și acest capăt de acuzare este neprobat și urma a fi respins din lipsa faptei imputate;

5.5. Cu referire la acuzațiile dlui Boța Sergiu.

- cu referire la condamnarea dlui Boța Sergiu instanța a reținut că dânsul fiind investit în funcția eligibilă de vice-președinte al Federației „Agrindsind”, fiind din oficiu și membru al Biroului Executiv și al Consiliului General, responsabil de buna gestionare a patrimoniului Federației și având dreptul la a doua semnătură pe actele financiar-bancare, acționând cu intenție în interes material în scopul obținerii profitului, folosind situația de serviciu, în perioada 2009-2012, ar fi extras de la contul bancar deținut de Federație la „Victoriabank” suma de 1 001 289,17 MDL, utilizând contul de card pentru procurarea diverselor mărfuri și servicii pe teritoriul țării și în afara țării, precum și retragerea numerarului în MDL și valută străină, cauzând Federației și membrilor acesteia un prejudiciu în proporții deosebit de mari;

- se remarcă exact aceeași situație similară cu a dlui Bernevec Serghei, care denotă că pentru o astfel de acuzație gravă instanța a ignorat cu iresponsabilitate lipsa probelor corespunzătoare, recitind în sentință aceleași depoziții ale martorilor interogați, care, în explicațiile date instanței de judecată, de fapt, au relatat contrariul - au combătut afirmativ și fără vreo excepție toate acuzațiile imputate dlui Boța Sergiu cu referire la acest subiect;

- se reține atenția înaltei Curți că toți martorii interogați în ședințele de judecată, atât cei ai acuzării cât și ceilalți, au confirmat unanim că banii achitați de Boța cu utilizarea contului de card în interiorul și exteriorul țării au fost doar în interes de serviciu, pentru achitarea serviciilor și procurarea bunurilor de care au beneficiat membrii Federației delegați în grup în diverse deplasări de serviciu peste hotarele țării, ori în interesul delegațiilor străine sosite la Federația „Agroindsind” în interes de serviciu;

- în același context a fost confirmat faptul că cardul bancar a fost atribuit spre utilizare dlui Boța în baza dispoziției date de președintele Federației și că actele contabile

și rapoartele Comisiei de revizie ale Federației atașate la dosar denotă că resursele financiare de la contul de card au fost extrase și utilizate în strictă conformitate cu destinația lor, cu dispozițiile date de Președintele FNSAA;

- prin urmare, acuzațiile imputate dlui Boța Sergiu sunt lipsite de elementar suport probatoriu, motiv care impun ridicarea învinuirii ca fiind una neîntemeiată juridic;

- suplimentar se mai reține atenția inclusiv asupra faptului că explicațiile detaliate date de dlui Boța cu referire la caz în raport cu depozițiile martorilor date în ședințele lor instanței dar și cu înscrisurile alăturate la dosar nu au fost combătute cu probe, sau elementare argumente ale acuzării capabile să justifice câtuși de puțin vinovăția imputată dlui Boța Sergiu. Dar, asta nu i-a încurcat instanței de judecată să aprobe o sentință de condamnare ignorând obligațiile procedurale atribuite de legislație cu referire la emiterea unei hotărâri motivate, capabile să combată orice suspiciune posibilă pe marginea acuzațiilor aduse;

- prin urmare, este evidentă concluzia unică care urmează a fi făcută că dl Boța este absolut nevinovat și că acțiunile dânsului nu întrunesc componența faptei ilicite incriminate;

5.6. În final se reține atenția inclusiv asupra următoarelor circumstanțe care la fel invalidează sentința pronunțată.

- se reține că bugetul Federației și întregul său patrimoniu este constituit din surse private conform prevederilor stipulate în capitolul XI din statut, și nu are nici o tangență cu bugetul public sau cu alte surse de venit ale statului, organizațiilor, instituțiilor publice etc.;

- prin urmare, în contextul celor relatate recurenții accentuează că pe perioada dintre 2009 și până-n prezent au avut loc două congrese, mai multe ședințe ale Consiliului General și mai multe ședințe ale Biroului Executiv. La toate aceste foruri colegiale au fost prezentate în mod obligatoriu Rapoarte ale Comisiei de Revizie Financiare Centrale, care nu a raportat că resursele financiare sau patrimoniul Federației „Agroindsind” ar fi administrat în mod prejudicios de către Președinte sau de alte persoane din cadrul celorla de conducere;

- dimpotrivă activitatea președintelui Bernevec și a vicepreședintelui Boța a fost apreciată, motiv pentru care dâșii au fost realeși în funcțiile eligibile de conducere în repetate rânduri, executându-și obligațiile atribuite de conducere a Federației inclusiv în prezent;

- revenind la normele dreptului penal și anume - la prevederile art. 14 din Codul penal, se reține că: (1) Infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală;

- respectiv, raportând situația speței date la prevederile normei juridice citate este cert că pentru a trage o concluzie cu privire la acțiuni de abuz de serviciu și/sau de însușire a bunurilor proprietate a unei entități din domeniul dreptului privat, aceasta fiind Federația „Agroindsind”, ultima urma să anunțe organele corespunzătoare - de drept, de prezența și/ sau cauzarea unui anumit prejudiciu în situația în care acesta ar fi existat;

- situația din dosar este, însă diametral opusă;

- Federația susține că nu i-a fost cauzat vreun prejudiciu că organul de conducere în persoana președintelui Bernevec Serghei, dar și a vicepreședintelui au acționat legal, și-au exercitat atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu statutul, cu deciziile luate de organele colegiale de conducere, nu au prejudiciat interesele Federației, și că nu au fost însușite bunuri, resurse financiare din patrimoniul privat al Federației;

- în plus, afirmațiile Federației, de lipsă a daunelor, sunt confirmate cu toate probele din dosar, ori la dosar nu există nici un act care ar confirma existența pretinsului prejudiciu adus Federației, și respectiv a unor pretinse interese publice sau a persoanelor fizice, după cum se afirmă în sentința dată de prima instanță;

- o astfel de situație exclude vinovăția incriminată dlor Bernevec și Boța.

6. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că recursul ordinar declarat în privința inculpatului Boța Sergiu de către avocații Amihalachioaie Gheorghe și Lupașcu Anatolie urmează a fi respins, iar în privința inculpatului Bernevec Serghei urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.435 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să-l respingă ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre dacă nu se agravează situația condamnatului.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În sensul prevederilor din art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Colegiul penal lărgit menționează că recurenții, au indicat temeiurile pentru declarare a recursului prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală, potrivit cărora nu au fost întrunite elementele infracțiunii și faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită.

Verificând legalitatea hotărârilor atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că temeiurile invocate de recurenți nu și-au găsit confirmarea în cauza dată, urmînd în acest context a fi expuse următoarele.

6.1. Cu privire la argumentul recurenților precum că „instanța de apel greșit a dispus respingerea apelurilor declarate de inculpați ca fiind depuse peste termen”, Colegiul penal lărgit îl consideră neîntemeiat, or, inculpații Serghei Bernevec și Sergiu Boța au depus apeluri, la data de 15 noiembrie 2017, nerespectînd termenul

de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, conform prevederilor art. 402 Cod de procedură penală,

Totodată, Colegiul penal lărgit conchide că inculpații Bernevec Serghei și Boța Sergiu au fost prezenți în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond la data pronunțării sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 mai 2017, (f.d. 205, vol. XII).

Potrivit dispozitivului sentinței primei instanțe se atestă că sentința motivată a fost pronunțată în ședință publică la data de 02 mai 2017.

Conform recipiselor anexate la dosar se atestă că la data de 02 mai 2017 inculpatul Bernevec Serghei și inculpatul Boța Sergiu, la data de 02 mai 2017 au primit copia sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 02 mai 2017 (f.d. 95-96, vol. XIII).

Prin urmare, făcînd referire la prevederile art. 402 Cod de procedură penală, instanța de apel corect a menționat că „în speță termenul de declarare a apelului urmează a fi calculat începînd cu data de 03 mai 2017 și care a expirat la data de 17 mai 2017, aceasta fiind și ultima zi pentru declararea apelului, or, cererile de apel formulate de inculpații Bernevec Serghei și Boța Sergiu au fost depuse la data de 15 noiembrie 2017, în ședința instanței de apel, fără a fi invocate careva motive pertinente de omitere a termenului de declarare a apelului”.

6.2. Referitor la argumentul recurenților precum că „*instanța de apel nu a dat citirii probelor invocate de inculpați în ședință conform listei atașate la dosar*”, Colegiul penal lărgit îl respinge ca nefondat, or, din procesele-verbale și din decizia instanței de apel rezultă contrariul (f. d. 134), instanța de apel în conformitate cu art. 414 alin. (5), (6) Cod de procedură penală a supus fiecare probă dezbaterilor judiciare, verificîndu-le minuțios pe fiecare în parte și s-a pronunțat pe fiecare motiv invocat de apelanți în lista probelor.

6.3. În privința inculpatului Boța Sergiu.

În recursul ordinar depus recurenții invocă un prim temei prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Autorii recursului consideră că „*nu s-a dovedit faptul comiterii infracțiunii imputate, nefiind întrunite elementele infracțiunii*”.

La acest capitol, Colegiul penal lărgit menționează că, sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri cînd s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acțiuni și prejudiciu).

Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel corect a respectat prevederile art.414 Cod de procedură penală și a supus verificării declarațiile reprezentantului Uniunii Teritoriale Sîngerei, Tudor Mocanu (f. d. 82-90, vol. XI, vol. 197-199, vol. XI); declarațiile reprezentantului Uniunii Teritoriale Ungheni, Lupu Rodica (f. d. 92-99, vol. XI, 195-196, vol. XI); declarațiile reprezentantului Uniunii Teritoriale Chișinău, Bostan Daria (f. d. 100-105, vol. XI, 213-214, vol. XI); declarațiile martorului Ureti Anatolie (f. d. 106-108, vol. XI, 215-216, vol. XI); declarațiile martorului Danuța Ludmila (f.d. 109-111, 226, vol.XI); declarațiile martorului Babici Grigore (f. d. 112-115, vol. XI); declarațiile martorului Palii Leonard (f. d. 116-118, 219, vol. XI); declarațiile martorului Podcosova Galina (f. d. 119, 218, vol. XI); declarațiile martorului Mămăliga Vasile (f. d. 120-122, 217, vol. XI); declarațiile martorului Creminscaia Maria (f. d. 123, vol. XI); declarațiile martorului Braniște Corina (f.d. 124-125, 226, vol. XI); declarațiile martorului Indoitu Galina (f. d. 126-127, vol. XI); declarațiile martorului Cotruță Aurelia (f. d. 128-129, 236-237, vol. XI); declarațiile martorului Babici Grigore (f. d. 211-212, vol. XI); declarațiile martorului Susarenco Tamara (f.d. 9-10, vol. XII); declarațiile martorului Bojoga Iurie (f. d. 16-18, vol. XII); declarațiile martorului Evstratii Vasile (f. d. 94-97, vol. XII), și probele materiale scrise administrate, în urma la ce a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de instanța de apel referitor la vinovăția inculpatului Boța Sergiu, expusă în pct. 4.1. a deciziei, considerînd că argumentele apărării cu privire la nevinovăția acestuia nu și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești.

Probele indicate sînt amănunțit și detaliat descrise în decizia instanței de apel (f. d. 90-127, vol. XV), care sînt pertinente și concludente, coroborează între ele și nu prezintă careva dubii.

Prezența în acțiunile inculpatului atît a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cît și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, au fost demonstrate prin probele descrise în decizia instanței de apel, acumulate la faza urmării penale și examinate în cadrul ședințelor de judecată a instanței de apel.

Instanța de recurs, fără a reitera întreaga motivare a instanței de apel, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra legalității și temeiniciei concluziilor instanței de apel, care a constatat existența faptei și vinovăției inculpatului Boța Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, fiind stabilite în cauză toate elementele constitutive ale delapidării averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, în proporții deosebit de mari.

Astfel, instanța de apel s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și de drept relevante și și-a motivat concluziile prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ceea ce contrazic temeiul prevăzut de pct. 8 alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală invocat de recurenți. Prin urmare, se constată că au fost respectate și prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Referitor la argumentul invocat de recurenți precum că „în acțiunile lui Boța Sergiu este lipsa componentei de infracțiune incriminată”, Colegiul penal lărgit susține că este unul declarativ și neîntemeiat și menționează că infracțiunea prevăzută la art.191 Cod penal este materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune ilegal de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.191 Cod penal se exprimă, în primul rînd, în vinovăție sub formă de intenție directă, în afară de aceasta, la calificare este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

La fel, în recursul declarat de recurenți, se mai invocă ca temei de casare a hotărîrilor judecătorești și art.427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală - faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, fără a fi indicată care încadrare a-r fi corectă în viziunea recurenților, solicitînt totodată achitarea inculpatului.

Colegiul penal lărgit conchide că temeiul dat nu persistă în cauza dată, deoarece instanța de apel corect a încadrat juridic acțiunile comise de către inculpatul Boța Sergiu, în baza probelor cercetate și verificate.

Toate probele prezentate și cercetate în mod legal în instanță au indicat la confirmarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii ce i se impută.

Astfel, instanța de apel s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și de drept relevante și și-a motivat concluziile în baza cumulului de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Prin urmare, analizând cumulul de probe în raport cu motivele invocate în recursul declarat, Colegiul penal lărgit reține că acestea nu și-au găsit confirmare și anume faptul

că inculpatul Boța Sergiu nu este vinovat de comiterea infracțiunii imputate, deoarece sunt în contradicție cu probele din dosar.

În conformitate cu prevederile art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelurile, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și celor cercetate și verificate în cadrul ședinței instanței de apel, ajungând corect la concluzia că în privința inculpatului Boța Sergiu sentința urmează a fi casată integral, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, fiind pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În baza celor expuse, Colegiul penal lărgit conchide că recursul ordinar declarat de către avocații Amihalachioaie Gheorghe și avocatul Lupașcu Anatolie în privința inculpatului Boța Sergiu, urmează a fi respins ca inadmisibil.

6.4. Privind recursul în privința inculpatului Bernevec Serghei.

Referitor la episodul ce ține de utilizarea cardului bancar corporativ pe perioada 2009-2012 de către Bernevec Serghei descris în pct. 5.4. al prezentei decizii și faptul că acest capăt de acuzare este neprobat, Colegiul penal lărgit menționează că din materialele cauzei penale rezultă că inculpatul Bernevec Serghei, având scopul delapidării banilor care aparțin FNSAA „Agroindsind”, utilizând cardul bancar, care gestiona contul bancar deschis de către Serghei Bernevec la BC „Victoriabank” SA, fiind conform fișei cu specimene de semnături persoana cu dreptul la prima semnătură, în perioada anilor 2009-2012 a extras suma de 901094,88 lei, bani utilizați în scopuri personale fapt confirmat prin obiectele procurate, servicii turistice din Republica Moldova și din afara țării, achitățile cărora au fost efectuate din contul de card, și anume:

- achitarea de mărfuri și servicii pe teritoriul R. Moldova - 15417,26 lei; achitarea de mărfuri și servicii după hotare în valută, echivalentul în lei - 30024,11 lei, retragerea numerarului prin automate bancare și cash din bănci pe teritoriul R. Moldova - 25290,00 lei, retragerea numerarului în valută străină (Euro, USD, RON, RUB, UAH, TRY) prin automate bancare după hotare, echivalentul în lei - 815952,14 lei, comisioanele reținute de către bancă - 14411,37 lei.

Totodată, se atestă că potrivit învinuirii se indică că în rezultatul abuzului comis și însușirii ilegale a bunurilor ce nu-i aparțin, Președintele Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” Bernevec Serghei a neglijat atribuțiile care i-au fost încredințate conform Statutului, gestionând irațional și în folos propriu patrimoniul Federației care este format din patrimoniul subiecților Federației, cotizațiile lunare ale membrilor, donațiile din partea persoanelor fizice și juridice din țară și străinătate, capitalul societăților comerciale și instituțiilor proprii, precum și cota din capitalul societăților comerciale și a altor persoane juridice, la care Federația este asociată, conform statutelor și contractelor de asociere, veniturile din chirie (arendă), veniturile de la activitatea economică, editorială, defalcările din veniturile întreprinderilor, organizațiilor create și care conform art. 87 din Statut urmează să fie utilizat pentru finanțarea activităților organizatorice, educative, administrative, cultural sportive, turistice, acordarea de ajutoare în cazuri excepționale, finanțarea diverselor investiții, efectuarea de studii și cercetări în problemele socio-profesionale și educative, pentru plata salariilor și satisfacerea altor drepturi ale lucrătorilor, pentru plata cotelor în fondurile organizațiilor sindicale de tip confederativ, la care s-a afiliat Federația, precum și pentru finanțarea altor acțiuni de interes pentru mișcarea sindicală, în acest mod cauzându-i atât Federației cât și membrilor acesteia un prejudiciu material în sumă de

1351094 lei, care este în proporții deosebit de mari, subminând autoritatea FNSAA „Agroindsind” în societate.

Colegiul conchide în contextul dat că inculpatul Bernevec Serghei a utilizat cardul bancar, care gestiona contul bancar deschis de către acesta personal la BC „Victoriabank” SA, fiind conform fișei cu specimene de semnături persoana cu dreptul la prima semnătură, în perioada anilor 2009-2012 a extras suma de 901094,88 lei, bani utilizați în scopuri personale, fapt confirmat prin obiectele procurate, servicii turistice din Republica Moldova și din afara țării, achitățile cărora au fost efectuate din contul de card, fapt ce vine în contradicție cu argumentele invocate de recurenți la pct. 4 din recurs.

Prin urmare, inculpatul Bernevec Serghei - Președintele FNSAA „Agroindsind” a neglijat atribuțiile care i-au fost încredințate conform Statutului, a gestionat irațional și în folos propriu patrimoniul Federației care este format din patrimoniul subiecților Federației, cotizațiile lunare ale membrilor, donațiile din partea persoanelor fizice și juridice din țară și străinătate, capitalul societăților comerciale și instituțiilor proprii, precum și cota din capitalul societăților comerciale și a altor persoane juridice, la care Federația este asociată, conform statutelor și contractelor de asociere, veniturile din chirie (arendă), veniturile de la activitatea economică, editorială, defalcările din veniturile întreprinderilor, organizațiilor create și care conform art. 87 din Statut urmează să fie utilizat pentru finanțarea activităților organizatorice, educative, administrative, cultural sportive, turistice, acordarea de ajutoare în cazuri excepționale, finanțarea diverselor investiții, efectuarea de studii și cercetări în problemele socio-profesionale și educative, pentru plata salariilor și satisfacerea altor drepturi ale lucrătorilor, pentru plata cotelor în fondurile organizațiilor sindicale de tip confederativ, la care s-a afiliat Federația, precum și pentru finanțarea altor acțiuni de interes pentru mișcarea sindicală, în acest mod cauzându-i atât Federației cât și membrilor acesteia un prejudiciu material în sumă de 901094,88 lei, care este în proporții deosebit de mari, subminând autoritatea FNSAA „Agroindsind” în societate.

La caz, instanța de recurs ordinar constată că mijloacele bănești din contul de card deschis de FNSAA „Agroindsind” în BC „Victoribank” SA la care a avut acces Serghei Bernevec deținând funcția de Președinte al FNSAA „Agroindsind” constituie obiect material al infracțiunii de „delapidare a averii străine”.

Se reține că obiectul material al infracțiunii întrunește cumulativ condițiile ce țin de existența materială a acestora, fiind bunuri mobile și străine pentru inculpat și au fost încredințate de către FNSAA „Agroindsind” în administrarea inculpatului Serghei Bernevec, în calitatea sa de Președinte a Federației, fiind conform fișei cu specimene de semnături persoana cu dreptul la prima semnătură.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit menționează că instanța de apel corect a constatat în acțiunile inculpatului Bernevec Serghei fapta prejudiciabilă de însușire ilegală, adică de sustragere a mijloacelor bănești din contul de card deschis de FNSAA „Agroindsind” în BC „Victoribank” SA, în perioada anilor 2009-2012 fiind extrasă suma de 901094,88 lei, bani utilizați în scopuri personale, fapt confirmat prin obiectele procurate, servicii turistice din Republica Moldova și din afara țării, achitățile cărora au fost efectuate din contul de card, și anume:

- achitarea de mărfuri și servicii pe teritoriul R. Moldova - 15417,26 lei, achitarea de mărfuri și servicii după hotare în valută, echivalentul în lei - 30024,11 lei; retragerea numerarului prin automate bancare și cash din bănci pe teritoriul R. Moldova - 25290,00 lei; retragerea numerarului în valută străină (Euro, USD, RON, RUB, UAH, TRY) prin

automate bancare după hotare, echivalentul în lei - 815952,14 lei, inclusiv comisioanele reținute de către bancă - 14411,37 lei.

Totodată, instanța de apel just a constatat că inculpatul Bernevec Serghei a acționat cu intenție directă, urmărind scopul de cupiditate.

Prin urmare, rezultă cert că inculpatul Bernevec Serghei, care gestiona contul bancar deschis la BC „Victoriabank” SA, a realizat acțiuni de însușire ilegală, de sustragere a bunurilor Federației, prin extragerea de pe contul de card a mijloacelor bănești care au fost însușite și utilizate de către inculpatul Bernevec Serghei în scopuri personale, suma prejudiciului cauzat în mărime de 901094,88 lei, constituind „proporții deosebit de mari”, acțiuni ce cad sub incidența prevederilor art. 191 alin. (5) Cod penal și se combat prin argumentele invocate de recurenți precum că speței i-ar fi incidente pct. 8) și 12) alin. (1) din art. 427 Cod de procedură penală.

6.5. Cu privire la argumentul recurenților precum că *„au fost desconsiderate și Rapoartele Comisiei de revizie anuale ale FNSAA pe marginea acestui subiect, dar și Documentele contabile, care confirmă dărilor de seamă și legalitatea plăților executate, de rând cu lipsa unui prejudiciu material care ar fi fost invocat de FNSAA”*, Colegiul penal lărgit îl consideră neîntemeiat și menționează că corect instanța de apel a apreciat critic conținutul acestui raport și indică în acest sens că acest înscris nu poate constitui probele ce dovedesc vinovăția persoanei și posibilitatea de a fi trasă la răspundere penală, or, este evident și cert faptul că inculpații la această dată activau în funcțiile deținute și prin orice metode au încercat să-și justifice acțiunile pretins legale, însă acest fapt nu afectează puterea probantă a probelor cercetate în instanța de fond și verificate în instanța de apel, deoarece au fost audiați toți martorii în ședința de judecată, fiind cercetate probele scrise și la baza emiterii unei sentințe au fost puse doar probele cercetate în instanța de judecată.

Cu privire la argumentele invocate de recurenți descrise la pct. 5.6. din prezenta decizie, Colegiul penal lărgit le consideră neîntemeiate și declarative, menționând că decizia instanței de apel fiind corect motivată în acest sens, motivare care Colegiul penal lărgit și-o însușește, ce este conform practicii CEDO, hotărârea Albert vs România din 16.02.2010.

Cu privire la argumentul invocat de recurenți, precum că *„Federația susține că nu i-a fost cauzat vreun prejudiciu că organul de conducere în persoana președintelui Bernevec Serghei, dar și a vicepreședintelui au acționat legal, și-au exercitat atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu statutul, cu deciziile luate de organele colegiale de conducere, nu au prejudiciat interesele Federației, și că nu au fost însușite bunuri, resurse financiare din patrimoniul privat al Federației...”*, Colegiul penal lărgit îl consideră neîntemeiat, or din materialele cauzei rezultă că Președinții Uniunii Teritoriale Ungheni și Sîngerei au scris plîngeri, invocînd că prin acțiunile inculpaților a fost cauzat un prejudiciu Federației sindicatelor, bugetul căreia este format din cotezațiile membrilor acesteia (f.d.194, vol.IX).

La fel, Colegiul penal lărgit consideră că *„afirmațiile Federației, de lipsă a daunelor, sunt confirmate cu toate probele din dosar, ori la dosar nu există nici un act care ar confirma existența pretinsului prejudiciu adus Federației, și respectiv a unor pretinse interese publice sau a persoanelor fizice, după cum se afirmă în sentința dată de prima instanță”*, sunt afirmații eronate, or, este evident, că inculpații fiind la conducere nu s-au autodenunțat, și n-au confirmat existența prejudiciului, cauza penală fiind pornită în baza sesizării de către membrii sindicatelor printr-o scrisoare anonimă, care în rezultatul verificării conform art.274 Cod de procedură penală s-a confirmat și s-a dovedit

că a fost comisă o infracțiune. Ulterior au fost depuse plângeri privind acțiunile ilegale comise de către inculpați și de Președinții Uniunii Teritoriale Ungheni și Sîngerei.

Referitor la episodul ce ține de Centrul de instruire al FNSAA descris în pct. 5.1 al prezentei decizii, Colegiul penal lărgit menționează că prin Hotărârea Biroului Executiv nr. 1/2 din 29 februarie 2008 cu privire la constituirea Centrului de Instruire al FNSAA „Agroindsind”, semnată de Președintele Sergiu Bernevec s-a hotărât: constituirea Centrului de instruire al FNSAA „Agroindsind” (faza incipientă), dotat pe parcurs cu atribuțiile corespunzătoare. A fost desemnat în calitate de director al Centrului, domnul Leonard Palii. În termen de până la 20 mai – Directorul Centrului de Instruire al FNSAA „Agroindsind” va prezenta spre aprobare Președintelui Federației Regulamentul Provizoriu al Centrului. Conducerea FNSAA „Agroindsind” și cea a Sanatoriului „Struguraș” va sigura Centrul de Instruire al FNSAA „Agroindsind” cu sistemul logistic necesar (săli de studii, mijloace tehnico-materiale și metodice, locuri pentru cazare și alimentare, etc.), în baza patrimoniului Federației existent și cel constituit pe parcurs (în primul rând Sanatoriul „Struguraș”), alte surse puse la dispoziție prin Deciziile Biroului Executiv al FNSAA. Conducerea FNSAA „Agroindsind”, Departamentul Finanțe, Asigurări Sociale și Patrimoniu, San. „Struguraș” vor identifica sursele necesare și vor asigura finanțarea construcției (reconstrucția) sălilor de studii, adaptarea unei (două) case-vile pentru cazarea cursanților, efectuarea lucrărilor de amenajare.

Potrivit art. 30 lit. e) din Statutul FNSAA „Agroindsind”, Consiliul General are următoarele împuterniciri: e) examinează și aprobă bugetul anual al Federației; dezbate și aprobă rapoartele și propunerile privind controlul asupra respectării Statutului și a regulamentelor de activitate ale Federației, informațiile și propunerile Comisiei de Revizie Financiară Centrală; modifică și completează Statutul Federației cu votul a 2/3 din membrii prezenți la ședință, întru racordarea statutului la prevederile legislației în vigoare.

Conform art. 34 lit. h) din Statutul FNSAA „Agroindsind”, Biroul Executiv are următoarele funcții: h) elaborează programe de investiții, analizează realizarea lor și le înaintează spre aprobare Consiliului General.

Potrivit art. 37 lit. d) din Statutul FNSAA „Agroindsind”, Președintele are următoarele atribuții: d) reprezintă interesele patrimoniale ale Federației în relațiile cu terțe părți în baza hotărârilor luate de organele respective de conducere ale Federației.

Prin urmare, instanța de apel corect a constatat în baza probelor administrate la dosar că începând cu data de 12 februarie 2008 și până în anul 2012, FNSAA „Agroindsind” a transferat în adresa Sanatoriului „Struguraș” suma de 1490000 lei, având ca destinație „investiții de renovare a sanatoriului”, fapt constatat prin ordinele de plată eliberate de FNSAA „Agroindsind” privind transferarea mijloacelor bănești în adresa Sanatoriului „Struguraș” în sumă de 1490000 lei, f.d. 50, vol. VIII.

La fel, instanța de apel just a constatat în baza probelor administrate la dosar că inculpatul Bernevec Serghei la data de 12 februarie 2018 a dispus transferarea a sumei de 100 000 lei în beneficiul Sanatoriului „Struguraș”, fapt constatat prin dispoziția de plată din 12 februarie 2008 (f.d. 38, vol. VIII).

Instanța de apel sumând cele reflectate supra a constatat că Hotărârea Biroului Executiv nr. 1/2 din 29 februarie 2008 cu privire la constituirea Centrului de Instruire al FNSAA „Agroindsind”, semnată de Președintele Sergiu Bernevec a fost luată de către Biroul Executiv, fără aprobarea acesteia de către Consiliul General al Federației, astfel după cum stipulează expres art. 34 lit. h) al Statutului.

Or, în adresa Consiliului General al Federației nu a parvenit propunerea Biroului Executiv referitor la constituirea Centrului de instruire al FNSAA „Agroindsind”, Consiliul General nu a decis pentru aprobarea sau dezaprobarea constituirii acestui Centru, această atribuție revenindu-i anume în baza art. 34 lit. h) al Statutului.

Mai mult ca atât, instanța de recurs ordinar constată faptul că contrar prevederilor art. 30 lit. e) din Statut și în temeiul Hotărârii Biroului Executiv nr. 1/2 din 29 februarie 2008, care a fost emisă contrar prevederilor art. 34 din Statut, Federația „Agroindsind”, sub președinția inculpatului Bernevec Serghei a transferat în adresa Sanatoriului „Struguraș” suma de 1490000 lei, având ca destinație „investiții de renovare a sanatoriului”, fără ca în proiectul bugetului FNSSA să fie prevăzute cheltuieli suplimentare.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit nu poate reține argumentele recurențelor referitor la pct.5.1. al prezentei decizii, considerându-le neîntemeiate.

Referitor la episodul ce ține de acordarea împrumutului financiar cu destinația de îmbunătățire a condițiilor locative președintelui FNSAA Bernevec Serghei, calificat conform art. 335 Cod penal, descris în pct. 5.2. al prezentei decizii se menționează că instanța de apel a stabilit că acțiunile infracționale care au fost incriminate inculpatului Serghei Bernevec nu formează un concurs ideal de infracțiuni prevăzute de art. 335 și art. 191 Cod penal, or, instanța de apel pe episodul din 08.04.2008 a dispus achitarea inculpatului S. Bernevec învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin. (5) Cod penal.

Însă, pe episodul din 08.04.2008 privind acordarea împrumutului, instanța de apel a stabilit că acțiunile infracționale ale inculpatului Serghei Bernevec constituie „abuz de serviciu”, fiind stabilit că hotărârea de acordare a împrumutului a fost semnată de către inculpat în calitate de Președinte al Federației, în lipsa organizării ședinței Biroului și convocării membrilor aceștia conform prevederilor art. 33 din Statut și întocmirea procesului-verbal al ședinței, prin care urma să fie stabilit și fixat adoptarea acesteia, acordul membrilor privind acordarea împrumutului, suma acestuia, condițiile de acordare și termenii de rambursare și fără ca în proiectul bugetului Centrului FNSAA „Agroindsind” pe anul 2009 să fie prevăzute cheltuieli suplimentare, fapt care contravine prevederilor art. 30 lit. e) din Statut.

Din materialele cauzei penale, se atestă că inculpatul Serghei Bernevec deținând funcția de Președinte al FNSAA „Agroindsind” a prezidat ședința de examinare a cererii sale de acordare a împrumutului și a semnat hotărârea prin care și-a acordat sie împrumut bănesc.

Din procesul-verbal al ședinței Biroului Executiv nr. 3 din 18 aprilie 2008, în componența Biroului Executiv – S. Bernevec, L. Palii, V. Mămăliga, Gh. Chiriac, V. Starosta, D. Bostan, Gr. Babici, T. Susarenco, P. Cristioglo, L. Denuța rezultă că a fost acceptată unanim cererea lui S. Bernevec de acordare a împrumutului bănesc în vederea procurării unui apartament (f.d. 125, vol. X).

Din declarațiile martorilor Susarenco T. și Babici Gr. rezultă că aceștia au fost prezenți la ședința Biroului Executiv în care a fost pusă în discuție cererea președintelui FNSAA „Agroindsind” privind acordarea împrumutului din 18 aprilie 2008.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit menționează că procesul-verbal al ședinței Biroului Executiv în care a fost pusă în discuție cererea președintelui FNSAA „Agroindsind” privind acordarea împrumutului din 18 aprilie 2008 conține date denaturate cu privire la prezența membrilor, fapt ce se confirmă prin însăși declarațiile membrilor indicați în procesul-verbal vizat, fiind constatat că de fapt ședința Biroului

Executiv s-a desfășurat prin corespondență, așa cum se practica sub egida Președintelui Federației Bernevec Sergiu, fapt care nu a fost negat de inculpat și care a fost confirmat de martorii audiați în cadrul ședinței de judecată, însă care contravine prevederilor Statutului FNSAA „Agroindsind”.

Totodată, prin Hotărârea nr.2/2 din 18 decembrie 2008, semnată de Președintele S. Bernevec s-a aprobat bugetul Centrului FNSAA „Agroindsind” pentru anul 2009 la capitolul „Venituri” în sumă de 3600 mii lei și la capitolul „Cheltuieli” în sumă de 3580 mii lei, cu soldul mijloacelor bugetare în mărime de 20,0 mii lei, conform anexei.

Potrivit pct.3 din Hotărârea nr. 2/2 din 18 decembrie 2008, Biroul Executiv, după aprobarea planurilor de activitate pe anul 2009 și prezentarea rapoartelor financiare pe anul 2008, în caz de necesitate, va rectifica bugetul Centrului FNSAA „Agroindsind”

Astfel, se constată că inculpatul Bernevec Sergiu la 08 aprilie 2008 a înaintat Biroului Executiv o cerere prin care a solicitat acordarea unui împrumut, fără indicarea sumei de care avea nevoie. Ulterior, la 12 februarie 2009, ca urmare a încheierii cu FNSAA „Agroindsind” a unui contract de împrumut, Serghei Bernevec a beneficiat de suma de 230000 lei, având drept temei doar Hotărârea Biroului Executiv nr.3 din 18 aprilie 2008 „cu privire la acordarea împrumutului”, semnată de el în calitate de Președinte al Biroului Executiv, în lipsa organizării ședinței Biroului și convocării membrilor acesteia conform prevederilor art. 33 din Statut și întocmirea procesului-verbal al ședinței, prin care urma să fie stabilit și fixat adoptarea acesteia, acordul membrilor privind acordarea împrumutului, suma acestuia, condițiile de acordare și termenii de rambursare, și fără ca în proiectul bugetului Centrului FNSAA „Agroindsind” pe anul 2009 aprobat prin Hotărârea nr.2/2 din 18 decembrie 2008 a Consiliului General, să fie prevăzute cheltuieli suplimentare, fapt care contravine prevederilor art.30 lit.e) din Statut Consiliul General este împuternicit să examineze și să aprobe bugetul anual al Federației”.

Prin urmare, inculpatul Serghei Bernevec a ignorat prevederile art. art. 33, 34 și 37 al Statutului FNSAA „Agroindsind” și prin abuz de serviciu, a beneficiat de un împrumut fără a fi stabilit condițiile acordării acestuia, termenul limită de rambursare precum și dobânda care urmează să fie încasată de la FNSAA „Agroindsind” ca urmare a încheierii contractului, fiindu-i cauzat acesteia un prejudiciu material în sumă de 230000 lei, care este în proporții deosebit de mari.

Referitor la episodul din 16.04.2009 privind acordarea ajutorului material descris în pct. 5.3. al prezentei decizii, Colegiul penal lărgit conchide că instanța de apel cu certitudine a stabilit că inculpatul Serghei Bernevec încălcând prevederile Regulamentului cu privire la acordarea ajutorului material membrilor de sindicat, aprobat prin Hotărârea Comitetului Confederal nr.1-6 din 17 ianuarie 2008 și prevederile art. art. 33, 34 și 37 al Statutului FNSAA „Agroindsind”, prin abuz de serviciu a beneficiat de un ajutor material de la FNSAA „Agroindsind” în sumă de 220000 lei, fiindu-i cauzat acesteia un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Respectiv, în situația creată în jurul acordării ajutorului material în sumă de 220000 lei inculpatului Serghei Bernevec, instanța de apel a stabilit în acțiunile acestuia elementele „abuzului de serviciu”, deoarece Hotărârea Biroului Executiv nr. 4 din 21 aprilie 2009 semnată de către Serghei Bernevec a fost adoptată fără înștiințarea și acordul Consiliului General al FNSAA „Agroindsind”, care potrivit prevederilor art. 30 din statut „este unicul organ de conducere al Federației care este în drept să examineze și să aprobe bugetul anual ce ține de veniturile și cheltuielile Federației.

Totodată, Hotărârea Biroului Executiv nr. 4 din 21 aprilie 2009 semnată de către Serghei Bernevec a fost adoptată în lipsa organizării ședinței Biroului Executiv și

convocării membrilor acesteia conform prevederilor art. 33 din Statut și întocmirea procesului-verbal și fără ca în proiectul bugetului Centrului FNSAA „Agroindsind” să fie prevăzute cheltuieli suplimentare, fapt care contravine prevederilor art.30 lit.e) din Statut Consiliul General este împuternicit să examineze și să aprobe bugetul anual al Federației”.

Prin urmare rezultă cert că inculpatul Serghei Bernevec, cu încălcarea prevederilor din Regulamentul cu privire la acordarea ajutorului material membrilor de sindicat și art. art. 33, 34 și 37 din Statutul Federației, prin abuz de serviciu a beneficiat de un ajutor material cu titlu gratuit și nerambursabil în valoare de 220000 lei.

În baza probelor administrate de acuzatorul de stat și care au fost apreciate la acest capitol instanța de apel a constatat cu certitudine că faptele comise de inculpatul Serghei Bernevec pe epizoadele din 29.02.2008, din 08.04.2008 și din 16.04.2009, întrunesc cu desăvârșire elementele constitutive ale infracțiunii de „abuz de serviciu”, adică folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație obștească a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, direct, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, soldate cu urmări grave, infracțiune prevăzută la art.335 alin. (3) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii). Totodată, instanța de apel a reîncadrat acțiunile inculpatului pe aceste epizoade în baza art.335 alin.(1¹) Cod penal cu următorul cuprins „acțiunile prevăzute la alin. (1) *soldate cu urmări grave*”.

Privind încadrarea acțiunilor inculpatului Bernevec Serghei în baza art.335 alin.(1¹) Cod penal pe epizoadele din 29.02.2008, din 08.04.2008 și din 16.04.2009, Colegiul penal lărgit menționează că decizia Curții de apel Chișinău în această parte urmează a fi casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căreia, acțiunile inculpatului Bernevec Serghei (pe epizoadele din 29.02.2008, din 08.04.2008 și din 16.04.2009), este necesar de a fi încadrate în baza art.335 alin.(1) Cod penal, urmînd să fie exclusă din învinuire agravanta „urmări grave” prevăzută la alin.(1¹) din art.335 Cod penal, or acest semn calificativ este unul general, nici un text normativ nu definește noțiunea „urmări grave”, utilizată în art.335 alin.(1¹) Cod penal, totodată ținînd cont și de Hotărîrea Curții Constituționale din 1 octombrie 2018 privind declararea ca fiind neconstituțional a prevederilor articolului 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal (excesul de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave).

Luînd în considerație, că infracțiunea în baza art.335 alin. (1) Cod penal, care este una mai puțin gravă, a fost comisă de inculpatul Bernevec Serghei la 29.02.2008, 08.04.2008 și la 16.04.2009, procesul penal în privința acestuia urmează a fi încetat, pe motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art.60 Cod penal, fapt ce duce la admiterea recursului declarat în acest aspect.

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează că nu poate fi menținută pedeapsa stabilită inculpatului Bernevec Serghei, de către instanța de apel, deoarece conform art. 389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Conform art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, (2) prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Sanctiunea art.335 alin.(1) Cod penal, la data comiterii infracțiunii, prevedea amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

Raportând cele menționate la cazul supus judecării, Colegiul penal lărgit atestă că, faptele infracționale au fost comise de inculpatul Bernevec Serghei la data de 29 februarie 2008, de 08 aprilie 2008 și de 16 aprilie 2009, în atare situație se constată că termenul de prescripție, pentru infracțiunile săvârșite de inculpatul Bernevec Serghei, prevăzute de art.335 alin.(1) Cod penal, a început a curge din momentul săvârșirii infracțiunilor.

Astfel, instanța de recurs specifică că, de la săvârșirea infracțiunilor mai puțin grave - 29 februarie 2008, de 08 aprilie 2008 și de 16 aprilie 2009, pentru care Bernevec Serghei a fost condamnat, în prezenta cauză penală de către prima instanță, până la pronunțarea deciziei, s-au scurs termenul de peste 5 ani de zile prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

În consecință, Colegiul penal lărgit atestă faptul că, pe parcursul judecării recursului declarat, s-a constatat că a expirat termenul prescripției de tragere la răspundere penală, instanța de recurs fiind obligată să libereze inculpatul Bernevec Serghei de pedeapsă penală pe aceste epizoade.

În contextul celor statuate, Colegiul atestă că recursul declarat de avocații Amihalachioaie Gheorghe și avocatul Lupașcu Anatolie în privința inculpatului Bernevec Serghei urmează a fi admis în această parte, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu încetarea procesului penal în privința lui Bernevec Serghei în baza art. 335 alin. (1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție, conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Astfel, analizând cumulul de probe în raport cu motivele invocate în recursul ordinar declarat, instanța de recurs ordinar conchide că recursul ordinar declarat de către avocatul Amihalachioaie Gheorghe și avocatul Lupașcu Anatolie în numele inculpatului Boța Sergiu, urmează a fi respins ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, cu menținerea deciziei atacate, deoarece temeiurile invocate de recurenți nu s-au confirmat în instanța de recurs ordinar, iar recursul ordinar declarat de către avocatul Amihalachioaie Gheorghe și avocatul Lupașcu Anatolie în numele inculpatului Bernevec Serghei urmează a fi admis, cu încetarea procesului penal în privința lui Bernevec Serghei Valentin în baza art.335 alin.(1) Cod penal (pe epizodele din 29.02.2008, din 08.04.2008 și din 16.04.2009), pe motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art.60 Cod penal.

7. În conformitate cu prevederile art. 332, 434, 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Se respinge recursul ordinar declarat de către avocatul Amihalachioaie Gheorghe și avocatul Lupașcu Anatolie în numele inculpatului Boța Sergiu.

Se admite recursul ordinar declarat de către avocatul Amihalachioaie Gheorghe și avocatul Lupașcu Anatolie în numele inculpatului Bernevec Serghei.

Se casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2018, în latura penală în partea condamnării inculpatului Bernevec Serghei în baza art.335 alin. (1¹) Cod penal și în partea aplicării prevederilor art. 84 Cod penal, și ia următoarea hotărâre, după cum urmează: procesul penal în privința lui Bernevec Serghei Xxxxx în

baza art.335 alin. (1) Cod penal (pe epizoadele din 29.02.2008, din 08.04.2008 și din 16.04.2009) se încetează, pe motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art.60 Cod penal.

Bernevec Serghei Xxxxx, recunoscut vinovat în baza art.191 alin.(5) Cod penal (pe episodul delapidării averii străine din perioada anilor 2009-2012) și condamnat la pedeapsa cu închisoare pe termen de 8 (opt) ani, urmează să-și execute pedeapsa în penitenciar de tip închis.

Termenul de executare a pedepsei de calculat din data reținerii inculpatului Bernevec Serghei.

În rest prevederile deciziei contestate se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **15 martie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor