



**MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII  
DRUMURILOR  
AL REPUBLICII MOLDOVA**

---

Nr. \_\_\_\_\_

Chișinău

„\_\_\_\_\_”

**Către: Centrul Național Anticorupție  
al Republicii Moldova**

**Sesizare**

***(în temeiul art. 328 alin. (3) , lit. (d), Cod penal al RM)***

În fapt, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor în calitatea sa de fondator al Î.S. ”Administrația de Stat a Drumurilor” (în continuare ASD) a constatat că fostul Administrator – Gheorghe Curmei, în perioada aflării sale la conducere, a săvârșit acțiuni care au depășit, în mod vădit, limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat și cauzează, până în prezent, daune în proporții considerabile intereselor publice.

Astfel, menționăm că, la data de 21.08.2014 între SRL ”Litarcom” și ASD a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 11-18/512 care prevedea executarea de către SRL ”Litarcom” a lucrărilor de reparație a drumurilor R18 Florești – Nicolaevca-Sângerei și L189 R18 Cașunca-Prodănești, km 6-10, în conformitate cu prevederile documentelor de licitație, precum și a normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice.

Potrivit pct. 4.3., al contractului menționat, transferarea avansului are loc în mod obligatoriu în 2 etape a câte 5%. Adică, prima etapă o constituie 5% la semnarea contractului și depunerea, de către antreprenor, a garanției bancare de bună execuție, iar a 2-a etapă o constituie până la 5%, la **mobilizarea deplină** a antreprenorului general pentru a începe lucrările în funcție de complexitatea lor, fapt ce a fost abuziv încălcat de către Gheorghe Curmei, care a transferat mijloacele bănești în valoare totală de 4 795 000 lei către S.R.L. „Litarcom”, într-o singură tranșă de 10%, la semnarea contractului. În acest sens, se poate determina, cu certitudine, interesul meschin pe care l-a manifestat Administratorul întreprinderii – Curmei Gheorghe, întrucât acesta a permis transferul, la semnarea contractului, a unei sume ce contravine clauzelor contractului de antrepriză nr. 11-18/512 din 21.08.2014.

Suplimentar, precizăm că la încheierea contractului de antrepriză cu Î.S. ”Administrația de Stat a Drumurilor”, S.R.L. „Litarcom”, în conformitate cu pct. 7.8., 7.9., 7.11., 7.12. din contractul de antrepriză din 21.08.2014, prin adjudecarea ofertei în favoarea sa, s-a angajat să

obțină o garanție din partea unei bănci pentru o sumă de 2 400 000 lei, care reprezintă garanția de bună execuție a contractului, în cuantum de 5% din valoarea contractului atribuit.

Forma de garanție bancară agreată de beneficiar este garanția din partea **unei bănci** pentru o sumă care reprezintă garanția de bună execuție, în cuantum de 5% din valoarea totală a contractului pe care antreprenorul trebuia să o depună la sediul beneficiarului sau prin transfer direct la contul de gestiune a autorității contractante. În conformitate cu punctul 7.11 din contract, Antreprenorul General trebuia să constituie garanția de bună execuție după primirea scrisorii de acceptare, dar nu mai târziu de data încheierii contractului.

În acest sens, menționăm că o altă încălcare comisă de Administrator – Gheorghe Curmei, o constituie faptul că acesta a semnat contractul de antrepriză cu S.R.L. „Litarcom”, fără constituirea unei garanții de bună execuție, aceasta fiind prezentată de antreprenor abia la data de 26.08.2014.

Astfel, în contextul neprezentării unei garanții de bună execuție, la data prevăzută pentru semnarea contractului, Administratorul – Gheorghe Curmei trebuia să rețină contravaloarea garanției de ofertă și să adjucece contractul unui alt ofertant.

La data de 26.08.2014, de către B.C. „Energbank” S.A., la cererea S.R.L. „Litarcom”, a fost eliberată garanția de bună execuție, în sumă de 2 400 000 lei nr. 708, pentru a fi prezentată la Î.S. “Administrația de Stat a Drumurilor”, în scopul executării de către S.R.L. „Litarcom” a contractului nr. 11-18/512 din 21.08.2014. Ulterior, la cererea Antreprenorului General din 05.11.2014, administratorul întreprinderii – Curmei Gheorghe a acceptat, nejustificat, substituirea **garanției bancare** menționată supra cu ”**garanția de bună execuție**” nr. 38/2014 din 17.10.2014, eliberată de către S.A. „Moldasig”, care nu este conformă cerințelor contractuale, or S.A. Moldasig este o companie de asigurări și nu o instituție bancară, care în conformitate cu articolul 28 (Limitele activității asigurătorului), din Legea nr 407 din 21.12.2006 (Cu privire la asigurări), nu avea dreptul să emită o ”garanție bancară”.

Potrivit prezentei garanții, S.A. „Moldasig”, în conformitate cu contractul indicat, s-a angajat, irevocabil, să efectueze plata în favoarea beneficiarului până la limita sumei de 2 400 000 lei, cuantumul căreia constituie 5% din valoarea lucrărilor de construcție-montaj, sumă care putea fi pierdută de către S.R.L. „Litarcom” în cazul în care aceștia nu și-ar fi onorat obligațiile contractuale. Sumă care până în ziua de astăzi nu a fost achitată de companie motivându-se cu faptul că ”garanția” emisă avea doar un caracter informativ.

Este de menționat aici și faptul că, prin încălcarea admisă de către administratorul întreprinderii – Curmei Gheorghe, achitând a doua parte a avansului de 5% la semnare și nu la mobilizarea deplină a antreprenorului care trebuia să fie atestată documentar, beneficiarul lucrărilor, Fondul Rutier, în persoana Î.S. “Administrația de Stat a Drumurilor” a fost expus unui risc neargumentat în mărime de 2400 000 lei, care s-a materializat, banii nefiind recuperați de la S.A. Moldasig până în prezent (proces de judecata nr....).

Potrivit art. 42 alin. (8-10), (12) din Legea privind achizițiile publice nr. 96-XVI din 13.04.2007, **la achiziția de bunuri și lucrări, autoritatea contractantă va cere ca ofertantul să prezinte, în timpul încheierii contractului, asigurarea executării acestuia, iar în**

conformitate cu pct. 160, 161, 162, 164, 166 din Hotărîrea Guvernului nr. 834 din 13.09.2010 pentru aprobarea Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, **la achiziția publică de lucrări, autoritatea contractantă va cere ofertantului să depună în timpul încheierii contractului o asigurare a executării lui sub formă de garanție.**

Astfel, suntem în acea situație juridică când S.R.L. „Litarcom” a prezentat către Î.S. “Administrația de Stat a Drumurilor”, adică beneficiarului, un certificat de asigurare eliberat de către compania de asigurări S.A. “Moldasig”, contrar pct. 4.3. al contractului menționat mai sus, care prevede că *“beneficiarul va efectua o plată în avans sub forma unui împrumut fără dobîndă, după ce, antreprenorul general va prezenta o garanție bancară”*. Cu toate acestea, Curmei Gheorghe totuși a neglijat prevederile contractului de antrepriză încheiat cu S.R.L. „Litarcom”, ba mai mult decât atât a și dispus să le transfere mijloace bănești în mărime de 10% din valoarea contractului, printr-o singură tranșă, prejudiciind astfel bugetul de stat cu 2400 000 lei, lucrările ne fiind efectuate, iar contravaloarea avansului ne fiind recuperată.

Drept consecință, dat fiind faptul că lucrările executate au fost doar în sumă de 0,9 mln lei, iar din cauza că acestea nu au fost finalizate, valoarea acestora a devenit nulă, fiind necesare chiar intervenții din partea bugetului de stat pentru a asigura un minim de siguranță a participanților la trafic pe acest drum. Deși, termenul final a fost stabilit pentru luna noiembrie 2015, la situația din luna noiembrie 2015 datoria antreprenorului către Î.S. “Administrația de Stat a Drumurilor” constituia deja 1 975 909,75 lei, astfel încât prin aceste acțiuni abuzive, Gheorghe Curmei nu a făcut decât să aducă prejudicii întreprinderii date în proporții deosebit de mari. Prin acțiunile administratorului întreprinderii a fost prejudiciat bugetul statului, fapt ce generează utilizarea inefficientă a resurselor financiare alocate pentru dezvoltarea și întreținerea drumurilor publice, în gestiunea întreprinderii existând bani publici, aspect care urmează să fie luat în considerare referitor la gravitatea acțiunilor administratorului întreprinderii.

Circumstanțele menționate anterior demonstrează cu certitudine că Gheorghe Curmei în calitatea sa de administrator al întreprinderii a adus prejudicii întreprinderii în proporții deosebit de mari, iar acțiunile sale constituie o încălcare gravă a obligațiilor sale de serviciu.

Atragem atenția că, potrivit pct. 2.3. al statutului Î.S. “Administrația de Stat a Drumurilor”, întreprinderea deține titlul de posesie și beneficiar în construcția și reconstrucția, reparația și întreținerea drumurilor și a obiectelor gospodăriei drumurilor, de distribuitor a tuturor mijloacelor alocate în acest scop din bugetul de stat, fondul rutier și investiții străine, iar în conformitate cu punctul 2.4. al statutului, asigură utilizarea eficientă și economică a resurselor financiare și materiale alocate pentru dezvoltarea și întreținerea gospodăriei rutiere a Rep. Moldova.

Ca o totalizare a celor expuse mai sus, întrucât lucrări pe baza acestui contract nu se mai efectuau, reiterăm spre atenția Dvs., că antreprenorul general S.R.L. „Litarcom” a fost înștiințat despre intenția de reziliere a contractului de antrepriză menționat, începând cu data de 01.03.2016, și în aceste circumstanțe, Î.S. “Administrația de Stat a Drumurilor” a solicitat către S.A. “Moldasig” să fie achitată garanția de bună execuție în sumă de 2 400 000 lei, însă S.A. “Moldasig” a refuzat acest lucru. **Anume aceasta demonstrează cu certitudine interesul**

**meschin pe care de fapt l-a avut Curmei Gheorghe atunci când a acceptat în loc de o garanție bancară o garanție de la S.A. "Moldasig".**

Ca consecință, în cele din urmă, Î.S. "Administrația de Stat a Drumurilor" a fost nevoită să recurgă la aplicarea de sancțiuni sub formă de penalități și prejudicii aduse beneficiarului, valoarea totală a prejudiciului fiind determinată la situația lucrărilor efectiv executate cantitativ și calitativ, suma stabilită care urmează să fie plătită de antreprenorul general, după cum s-a indicat mai sus, fiind de **1 975 909,75 lei (sold) - 332 721 lei (materiale pentru lucrările deja efectuate) = 1 643 188,75 lei (sold final în avans)**, precum și daunele pe care trebuie să le suporte antreprenorul din vina căruia s-a reziliat contractul **253 414,75 lei (lucrări executate suplimentar de S.A. "Drumuri Florești", în vederea asigurării securității circulației traficului rutier, întrucât antreprenorul general, adică S.R.L. „Litarcom” a abandonat șantierul)**, inclusiv **2 332 100,07 lei (penalitatea privind lucrările neexecutate)**, cuantumul total al prejudiciului adus de S.R.L. „Litarcom” fiind de **4 228 703,57 lei**.

Respectiv, toată această situație indicată mai sus, a dus la apariția unui litigiu dintre Î.S. "Administrația de Stat a Drumurilor" împotriva S.R.L. „Litarcom” și S.A. "Moldasig" (dosarul civil nr. 12-2c-3910-12052016) prin care s-a solicitat plata prejudiciului de **4 294 288, 63 lei**, în cadrul acțiunii, din partea S.R.L. „Litarcom” la rândul său a fost înaintată o cerere de reconvențională prin care s-a solicitat încasarea din contul Î.S. "Administrația de Stat a Drumurilor" a sumei de **1 843 812,46 lei** cu titlu de datorie formată pe marginea contractului de antrepriză indicat mai sus și penalitățile calculate în sumă de **205 638,72 lei**.

Drept urmare, prin aceste acțiuni de rea - credință și toată această situație creată, Gheorghe Curmei, în calitatea sa de administrator al întreprinderii, se face răspunzător de prejudiciile aduse bugetului de stat și întreprinderii în proporții deosebit de mari, prin provocarea cheltuielilor suplimentare, fapt ce constituie un abuz de serviciu, mai mult ca atât a periclitat siguranța participanților la traficul rutier, ceea ce lezează drepturile și interesele cetățenilor.

La fel, acțiuni abuzive au fost comise de către Gheorghe Curmei și în gestionarea contractelor de reabilitare a drumurilor cu finanțare externă, acestea generând întârzieri semnificative și prejudicii bugetului de stat.

Astfel că, Contractul Nr. RSPSP-W3/02 a fost semnat la data de 25.04.2012 iar data finalizării preconizate fiind de 31.03.2014, ceea ce constituie o întârziere de 36 luni, contractul Nr. RSPSP/W3/03 a fost semnat la data de 25.04.2012 iar data finalizării preconizate fiind de 31.04.2012, ceea ce constituie o întârziere de 36 luni și Contractul Nr. RSPSP-W4/04 a fost semnat la data de 24.03.2014, data finalizării preconizate fiind de 29.07.2016, ceea ce constituie o întârziere de 8 luni. Menționăm că, prezenta situație este rezultatul acțiunilor de rea-credință întreprinse în exercitarea atribuțiilor sale în calitate de administrator de către Curmei Gheorghe.

Totodată, reiterăm că, potrivit pct. 1.5. al Statutului Î.S. "Administrația de Stat a Drumurilor", **aceasta este fondată în vederea gestionării, întreținerii, reparației, modernizării, dezvoltării și exploatării drumurilor publice, în scopul desfășurării**

**traficului rutier în condiții de siguranță, fluentă și continuitate**, fapt despre care fosta administrație nu a luat cunoștință, or, aplicarea penalităților cu întârziere sau tergiversarea procedurii de reziliere a acestor contracte duc la periclitarea siguranței participanților la traficul rutier.

Astfel, menționăm cu certitudine că Gheorghe Curmei a încălcat grav legislația în vigoare prin neexecutarea și executarea defectuoasă a obligațiilor asumate, astfel fiind săvârșită de către acesta o abatere disciplinară cu un grad înalt de severitate.

Suplimentar la cele invocate mai sus, atragem atenția că, managementul defectuos manifestat de către Curmei Gheorghe ca administrator al Î.S. “Administrația de Stat a Drumurilor” se resimte și până la momentul actual, iar MTID raportează în repetate rânduri Guvernului Rep. Moldova cu referire la întârzierile pe contractele de reabilitare a drumurilor cu finanțare externă și problemele apărute pe marginea acestora.

La caz, menționăm că pe lângă întârzierile enorme generate de acțiunile de rea – credință întreprinse de Curmei Gheorghe, acestea au determinat și riscuri majore de a pierde bani din bugetul de stat. Astfel că, în conformitate cu prevederile Sub-clauzei 14.2 [Plata în avans] a Condițiilor Generale ale Contractului FIDIC ” **Beneficiarul va efectua o plată în avans, sub forma unui împrumut fără dobândă, în vederea mobilizării, după ce Antreprenorul va prezenta o garanție în conformitate cu prevederile acestei Sub-Clauze**”, în sensul acestei prevederi, Beneficiarul a efectuat plata în avans, după ce a fost prezentată de către Antreprenor o garanție de bună execuție, **valabilă până la data de 2 aprilie 2014**, atât pentru contractul nr. RSPSP/W3/02, cât și pentru nr. RSPSP/W3/03.

La fel, potrivit Sub-clauzei 14.2 [Plata în avans] a Condițiilor Generale ale Contractului FIDIC ”**Dacă plata în avans nu a fost rambursată cu 28 de zile înainte de data expirării garanției, Antreprenorul va prelungi valabilitatea garanției până la rambursarea plății în avans. Garanția prezentată de către Antreprenor va fi valabilă și va rămâne în vigoare până la data rambursării avansului.**”, ceea ce nu a fost respectat de către Curmei Gheorghe cu desăvârșire, ba mai mult, acesta nu a cerut să fie încasat avansul la expirarea garanției, dar nici nu a solicitat Beneficiarului prelungirea valabilității acesteia.

Astfel că, prin inacțiunile acestuia, de bună – credință, bugetul statului poate fi periclitat cu 1 155 776,15 EUR, în cazul în care aceste contracte vor fi reziliate din cauza întârzierilor semnificative, premise de către Curmei Gheorghe. Reiterăm că, obligațiunea principală a administratorului – Curmei Gheorghe a fost păstrarea patrimoniului statului intact și sporirea acestuia, însă acesta prin menținerea interesului personal prioritar față de obligațiunile de serviciu și cele asumate față de Guvernul RM, a supus unui risc sporit bugetul statului, care poate fi diminuat cu 1 155 766, 15 EUR, dar și a discreditat foarte mult imaginea Guvernului.

Toate cele invocate sunt efectele managementului defectuos manifestat de către Curmei Gheorghe, în calitatea sa de administrator al Î.S. “Administrația de Stat a Drumurilor”, care cu rea-credință nu a întreprins nici o acțiune în vederea prelungirii sau încasării garanției antreprenorului.

Cumulând situațiile descrise mai sus, menționăm că săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, se pedepsește potrivit legii.

În baza celor expuse, în temeiul art. art. 2, 6, 61, 335, 328 Cod Penal al RM; art. art. 7 alin.8, lit.j), 8 lit. i), i<sup>2</sup>) al Legii nr. 146 din 16.06.1994 cu privire la întreprinderea de stat; art. art. 19, 42, 53 al Legea nr. 96 din 13.04.2007 privind achizițiile publice; pct. 5 , pct. 9 din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1380 din 10.12.2007; pct. pct. 4, 5 și 6 din Regulamentul cu privire la întocmirea și păstrarea dosarului de achiziții publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 9 din 17.11.2008; Regulamentului privind realizările achizițiilor publice dintr-o singură sursă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1407 din 10 decembrie 2008; pct. 1 Cap. I, și pct. 21 Cap. III al Regulamentului cu privire la modul de calculare a valorii estimate a contractelor de achiziții publice și planificarea acestora, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1404 din 10.12.2008; pct.7, pct. 9, pct. 12, , pct. 31 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 834 din 13.09.2010, Programul privind repartizarea mijloacelor fondului rutier pe anul 2014, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 168 din 11.03.2014; Anexa nr. 1 a Programului privind repartizarea mijloacelor fondului rutier pe anul 2015 aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 235 din 06.03.2015, art. art. 56, 93,157, 262, 263, 265, 269, 273 al Codului de procedură penală a RM nr. 122 din 14.03.2003,

#### **Solicit:**

atragera la răspundere penală a ex-administratorului Î.S. "ASD" - Gheorghe Curmei, dat fiind faptul că în acțiunile sale sunt prezente semnele constitutive ale elementelor de infracțiune prevăzute de articolul 328 Cod Penal al RM - **Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu.**

#### ***Se anexează:***

- Sesizarea;
- Copia contractului de antrepriză nr. 11-18/512, din 21.09.2014, încheiat între SRL "Litarcom" și Î.S. "Administrația de Stat a Drumurilor";
- Copia Garanției de bună execuție nr. 708 din 26.08.2014 eliberată de B.C. EnergBank S.A.;
- Copia Garanției de bună execuție nr. 38/2014 din 17.10.2014 eliberată de "MOLDASIG" S.A.;
- Copia Scrisorii nr. 5232 din 09.11.2015 înaintată de către "MOLDASIG" S.A.către Î.S. "ASD";
- Copia notei informative privind Garanțiile Bancare de Plată a Avansului emise în cadrul contractelor nr. RSPSP/W3/02 și nr. RSPSP/W3/03 pentru reabilitarea

drumului național M3 Chișinău-Giurgiulești sectoarele km 96+800 - km 122+800 și  
km 122+800 – km 151+200.

***Cu respect,***  
**Ministru**

**Iurie CHIRINCIUC**

---

MTID

Bd. Ștefan cel Mare și Sfint, 162

MD-2004 Chișinău

E-mail [secretariat@mtid.gov.md](mailto:secretariat@mtid.gov.md)

Telefon

+373-22-82-07-02

Fax

+373-22-54-65-64