

26 iulie 2021

✓
Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
Judecător: Oleg MELNICIUC
mun. Chișinău, str. Kiev, 3
Dosar nr. 3-1504/2021

Reclamant: SRL „Diazchim”
IDNO:1002600008094
mun. Strășeni, șos. Chișinăului, 16

Pârât: Autoritatea Națională de Integritate a R.M.
MD-2005, mun. Chișinău,
str. Mitropolit Gavril Bănulescu- Bodoni, 26

Tert: Marcel Răducan
mun. Chișinău, str. Vasile Pogor, 24
MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73/1

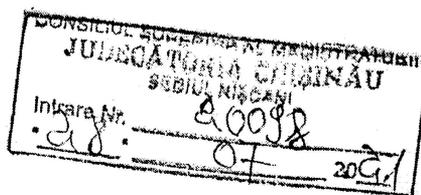
REFERINȚĂ

pe marginea cererii de chemare în judecată privind obligarea autorității de a emite actul

Onorată instanță,

În fapt, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani se află în examinare cererea de chemare în judecată depusă de „Diazchim” SRL împotriva Autorității Naționale de Integritate prin care se solicită anularea răspunsului Autorității Naționale de Integritate nr. 04-22/2050 din 26.04.2021, anularea procesului –verbal de refuz a inițierii controlului nr.260/22 din 23.04.2021 emis de inspectorul de integritate Rusnac Rodion și obligarea ANI să emită un proces –verbal de inițiere a controlului pe faptele expuse în plîngerea înaintată de ”Diazchim” SRL la 25.03.2021 cu privire la încălcarea regimului conflictului de interes admis de către Președintele Consiliului Concurenței – cet. Răducan Marcel.

Prin Încheierea din 25.05.2021, instanța de judecată a dispus atragerea în proces, în temeiul art.205 al Codului administrativ, în calitate de tert, dl Marcel Răducan, cu obligarea pîrîtului să notifice tertul despre data și ora ședinței de judecată și a acorda tertului termen pînă la data de 30.07.2021 pentru a prezenta



probe, cereri/demersuri apărute și argumentele focusate pe concludența, relevanța, pertinenta și utilitatea probatoriului administrat la materialele cauzei.

Prin urmare, fiind informat prin scrisoarea ANI nr.07/3409 din 29.06.2021 depun prezenta referință la care anexez probele concludente și relevante care argumentează poziția mea.

Astfel, examinând cererea de chemare în judecată din 25.05.2021, în partea ce mă vizează, consider neîntemeiate afirmațiile neveridice formulate de către "Diazchim" SRL în privința presupusei încălcări al regimului juridic al conflictului de interese la emiterea actelor administrative aferente investigației concurențiale inițiate referitor la comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților pe teritoriul Republicii Moldova (Dispoziția de inițiere a investigației nr.22 din 16.07.2020, ordinele de efectuare a inspecției și delegațiile de inspecție) și respectiv, acțiunea pasibilă de a fi respinsă ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Prin Hotărîrea Parlamentului Nr. 331 din 30.11.2018 privind numirea în funcție a membrilor Plenului Consiliului Concurenței, am fost numit în funcția de președinte al Plenului Consiliului Concurenței pentru un mandat de 5 ani.

Respectiv, în exercițiul funcției deținute, președintele Consiliului Concurenței realizează atribuțiile legale prevăzute de art.40 al Legii concurenței nr.183/2012 cum ar fi: organizează activitatea Consiliului Concurenței; reprezintă Consiliul Concurenței în relațiile cu autoritățile publice, persoanele fizice și juridice, instanțele de judecată; semnează ordinele, delegațiile și corespondența; convoacă și prezidează ședințele Plenului Consiliului Concurenței; semnează actele administrative ale Consiliului Concurenței ș.a.

Atribuțiile prevăzute de art.40 al Legii concurenței nr.183/2012 sunt îndeplinite de președintele Consiliului Concurenței în vederea realizării sarcinilor Consiliului Concurenței ca autoritate de concurență națională competentă de punerea în aplicare a prevederilor Legii concurenței nr.183/2012.

În contextul normelor legale citate supra, în vederea realizării analizei sectoarelor și domeniilor economice importante din punct de vedere al concurenței prin prisma barierelor anticoncurențiale, inclusiv a pieței pesticidelor, sarcină prioritară a Consiliului Concurenței stabilită de pct. 50 al Programului național în domeniul concurenței și ajutorului de stat pentru anii 2017–2020, aprobat prin Legea nr. 169/2017, în temeiul art. 41 alin. (1) lit. n) al Legii concurenței nr. 183/2012, la data de 20.06.2019 prin Dispoziția nr. 22, **Plenul Consiliului Concurenței**, care este **organul colegial decizional a dispus cu votul unanim al tuturor membrilor**, din oficiu inițierea investigației utile pentru cunoașterea pieței produselor chimice.

Urmare a analizei efectuate a modului de funcționare a pieței produselor chimice, având în vedere că s-au atestat semne de practicare a prețurilor identice la produsele fitosanitare și a fertilizanților, de către **Plenul Consiliului Concurenței**,

ca organ colegial decizional a fost adoptată cu votul unanim al 4 membri, Dispoziția nr. 22 din 16.07.2020 privind inițierea investigației referitor la semnele încălcării prevederilor art. 5 din Legea concurenței la comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților pe teritoriul Republicii Moldova.

Respectiv, în virtutea funcției deținute de Președinte al Consiliului Concurenței, în conformitate cu competența legală asigurată acestuia de art.40 al Legii concurenței și cu respectarea prevederilor art. 38 din Legea concurenței, am prezidat ședințele Plenului Consiliului Concurenței și am semnat actele administrative emise - Dispoziția de inițiere a investigației utile pentru cunoașterea pieței produselor chimice nr. 22 din 20.06.2019 și Dispoziția de inițiere a investigației concurențiale nr. 22 din 16.07.2020.

Ulterior, în cadrul investigației desfășurate pe marginea cazului dat de presupusă încălcare a legii, în calitate de Președinte al Consiliului Concurenței am îndeplinit și alte atribuții legale în acord cu prevederile oferite de Legea concurenței. Corespunzător am semnat solicitările de informații necesare de la întreprinderile a căror activitate ține de comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților pe teritoriul Republicii Moldova și altă corespondență relevantă, am dispus și am semnat Ordinele cu privire la efectuarea inspecțiilor din data de 16.07.2020 și 28.09.2020 și delegațiile de inspecție.

Astfel, semnarea de către președintele Consiliului Concurenței a acestor acte administrative, prezidarea ședințelor Plenului Consiliului Concurenței în cadrul cărora au fost examinate și adoptate aceste acte administrative aferente acestei proceduri de investigație concurențială, constituie o exercitare a atribuțiilor legale prevăzute de art.40 al Legii concurenței. Respectiv, ansamblul competențelor prevăzute de lege pentru președintele Consiliului Concurenței, care este respectiv și președinte al Plenului Consiliului Concurenței, au fost realizate cu respectarea obligațiilor stabilite de art.38 al Legii concurenței nr.183/2012.

Conform art. 38 al Legii concurenței, în exercițiul funcției, membrii Plenului Consiliului Concurenței și angajații Consiliului Concurenței exclud orice interes personal care ar putea influența îndeplinirea atribuțiilor de serviciu. Totodată, membrii Plenului Consiliului Concurenței și angajații Consiliului Concurenței respectă strict regimul juridic al conflictului de interese prevăzut de legislația cu privire la conflictul de interese, precum și prevederile art.7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale.

Astfel, în virtutea funcției deținute de Președinte al Consiliului Concurenței, **comunic că nu am avut nici un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative și nu m-am aflat în conflict de interese, întrucât investigația concurențială dată nu a urmărit un scop personal, ci exercitarea legală a unei atribuții principale a autorității de concurență prevăzute de art.39 li.e) din Legea concurenței și, efectiv, nu personal am efectuat investigația dată care, în fapt, a fost realizată de raportorul desemnat de către Plenul Consiliului Concurenței prin dispozițiile respective, care în temeiul art.55 al Legii concurenței este angajatul responsabil de investigație, de**

instrumentarea tuturor actelor procedurii de investigație și care propune Plenului Consiliului Concurenței dispunerea măsurilor care țin de competența acestuia prevăzute de art.41 al Legii concurenței.

Totodată, este imperios necesar de atenționat asupra faptului că întreprinderea controlată de membrii familie mele SRL "MOLDPRODINVEST" nu activează pe aceeași piață a produselor de uz fitosanitar și a fertilizantilor destinate agriculturii și respectiv, nu sunt concurenți cu întreprinderea reclamantă. Întreprinderea SRL „Moldproinvest” are ca gen principal de activitate producerea biscuiților, dar ca activitate adiacentă importă și comercializează produse chimice cu destinație industrială (silitră amoniacală poroasă industrială, destinată efectiv exploziilor civile). Mai mult ca atât, pe parcursul activității sale, întreprinderea SRL „Moldproinvest” nu a comercializat și nu are intenția de a comercializa produse de uz fitosanitar și fertilizanți destinați agriculturii.

În altă ordine de idei țin să invoc că începând cu 27.10.2017 genul de activitate „importul și (sau) comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizantilor” nu face parte din domeniile supuse reglementării prin licențiere, respectiv, este neîntemeată afirmația reclamantului că ar exista un conflict de interese prin faptul că SRL „Moldproinvest” a fost deținătoare de licență pentru comercializarea produselor de uz fitosanitar și fertilizanți, întrucît la moment orice entitate poate să importe și să comercializeze acest tip de produse fără a fi necesară licență.

Respectiv, reclamantul induce în eroare instanța de judecată, dat fiind faptul că efectiv întreprinderea SRL „Moldproinvest” nu este activă pe piața comercializării produselor fitosanitare și fertilizantilor destinate agriculturii.

În susținerea poziției mele, la caz, este relevant răspunsul anexat al Autorității Naționale de Integritate nr. 04-14/R-310/21 din 29.04.2021 prin care nu au fost confirmate alegațiile neîntemeiate ale reclamantului. Răspusul dat a fost oferit la cererea mea din 23.03.2021 prin care am solicitat ANI să se expună cu privire la existența unui conflict de interese la investigarea cazului în litigiu și în cazul în care este conflict de interes real soluția propusă pentru rezolvarea acestuia, care se anexează.

Totodată, țin să menționez că nu am participat la ședința Plenului în care a avut loc examinarea și adoptarea Deciziei Nr.DA-22/20-09 din 26.03.2021 ca rezultat al investigației concurențiale desfășurate de Consiliul Concurenței. Ședința Plenului a fost prezidată de vicepreședintele Plenului Consiliului Concurenței – dl Ion Maxim, care, ulterior a și semnat această decizie. Acest fapt este probat prin extrasul din procesul – verbal al ședinței Plenului Consiliului Concurenței nr. 08 din 26.03.2021 ce se anexează.

Astfel, luînd în vedere circumstanțele de fapt enunțate supra care raportate la cadrul legal ce reglementează regimul juridic al conflictului de interese – Legea 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, la caz, nu pot fi reținute interpretările eronate și subiective ale reclamantului privind încălcarea

regimului juridic al conflictului de interese la emiterea actelor administrative aferente procedurii de investigație concurențiale și alegațiile neprobate, or, atât în lipsa unei decizii a autorității competente în domeniu prin care să fie constatată încălcarea regimului juridic al conflictului de interese, menținută în vigoare de către instanța de judecată competentă, cât și în contextul răspunsurilor Autorității Naționale de Integritate nr.04-22/2050 din 26.04.2021 și nr. 04/R-310/21 din 29.04.2021.

Prin urmare, în contextul circumstanțelor de fapt expuse supra și în coraport cu normele legale enunțate, se atestă faptul că Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 22 din 16.07.2020, Ordinele de inspecție din 16.07.2020 și din 28.09.2020 și Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA – 22/20-09 din 26.03.2021 au fost emise și semnate cu respectarea obligațiilor stabilite de art.38 al Legii concurenței nr.183/2012 și în acord cu normele materiale și procedurale prevăzute de Legea concurenței și cu asigurarea respectării regimului juridic al conflictului de interese.

Având în vedere cele expuse, consider că am realizat legal, imparțial și obiectiv atribuțiile legale specifice funcției deținute de președinte al Consiliului Concurenței în cadrul investigației concurențiale desfășurate de Consiliul Concurenței ce vizează întreaga activitate de comercializare a produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților pe teritoriul Republicii Moldova și nu doar activitatea reclamantului.

Respectiv, în acest context conchid că răspunsul ANI nr.04-22/2050 din 26.04.2021 și procesul – verbal de refuz a inițierii controlului nr.260/22 din 23.04.2021 oferit "Diazchim" SRL este legal și argumentat prin prisma cadrului normativ privind regimul juridic al conflictului de interese și în coraport cu circumstanțele de fapt expuse supra, iar solicitările reclamantului formulate în acțiune sunt lipsite de suport juridic, neprobate și nefondate întrucât reprezintă un dezacord cu rezultatul investigației concurențiale realizate de Consiliul Concurenței.

Suplimentar, ținând cont de prevederile art.218 lit.d) din Codul administrativ, în temeiul art.206 alin.(1) al Codului de procedură civilă, solicit instanței examinarea cauzei în lipsa mea, cu notificarea actelor procesuale (încheieri, hotărâri etc.) la adresele poștale indicate în prezenta referință.

În drept, reieșind din faptele sus menționate și având ca temei prevederile art.38, 40, 41, 55, 64, 65 din Legea concurenței și art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ,

SOLICIT:

- Respingerea cererii de chemare în judecată depusă de „Diazchim” SRL împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea răspunsului Autorității Naționale de Integritate nr. 04-22/2050 din 26.04.2021, anularea

procesului –verbal de refuz a inițierii controlului nr.260/22 din 23.04.2021 emis de inspectorul de integritate Rusnac Rodion și obligarea ANI să emită un proces – verbal de inițiere a controlului pe faptele expuse în plîngerea înaintată de "Diazchim" SRL la 25.03.2021 cu privire la încălcarea regimului conflictului de interes admis de către Președintele Consiliului Concurenței – cet. Răducan Marcel, **ca fiind neîntemeiată.**

Anexă (în copie certificată):

- *scrisoarea către Autoritatea Națională de Integritate și anexele acesteia – 10 file;*
- *răspunsul Autorității Naționale de Integritate nr. 04-14/R-310/21 din 29.04.2021 – 3 file;*
- *extrasul din procesul – verbal al ședinței Plenului Consiliului Concurenței nr. 08 din 26.03.2021 – 2 file;*
- *copia prezentei referințe pentru părți – 2 exemplare.*

Marcel RĂDUCAN

