

Дело №3г-37/2021
инстанции
к/н 2-21061806-06-3г-07062021

Судья первой
Храпаков В.Ф.
суд

Комрат

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

29 июня 2021 года
Комрат

мун.

Судебная коллегия по рассмотрению административных дел Апелляционной палаты Комрат

в составе:

председательствующего, судьи Колев Г.П.,
судей Курдов А.И. и Старчук Ш.Т.,

рассмотрев в порядке ч.(2) ст.243 Административного кодекса без проведения судебного заседания в кассационном порядке кассационную жалобу истца АО „Centrul Comunitar Anticriză”, поданную на определение суда Комрат от 04 мая 2021 года, которым признан недопустимым административный иск АО „Centrul Comunitar Anticriză” к примэрии Чадыр-Лунга об аннулировании решения примэрии Чадыр-Лунга №7/31.1 от 20 апреля 2021 года, как незаконного,

заслушав доклад судьи Колев Г.П. по существу дела и доводам кассации,

У С Т А Н О В И Л А:

Обстоятельства дела.

26 апреля 2021 года истец АО „Centrul Comunitar Anticriză” обратился в суд Комрат с административным иском к примэрии Чадыр-Лунга об аннулировании решения примэрии Чадыр-Лунга №7/31.1 от 20 апреля 2021 года, как незаконного. (л.д.1-3)

04 мая 2021 года суд Комрат вынес определение, которым признал недопустимым административный иск АО „Centrul Comunitar Anticriză” к примэрии Чадыр-Лунга об аннулировании, как незаконного, решения примэрии Чадыр-Лунга №7/31.1 от 20 апреля 2021 года, по основанию, предусмотренному п.ф) ч.(2) ст.207 Административного кодекса.

Также разъяснил истцу, что в соответствии с положениями ч.(4) ст.207 Административного кодекса, признание вышеуказанного иска недопустимым не исключает возможности повторного обращения в суд того же истца с тем же иском. (л.д.8)

17 мая 2021 года на это определение суда истец АО „Centrul Comunitar Anticriză” подал кассационную жалобу, в которой просит аннулировать определение суда Комрат от 04 мая 2021 года как незаконное и направить гражданское дело на рассмотрение по существу в суд первой инстанции. (л.д.11)

Мотивы и доводы кассатора, изложенные в кассационной жалобе.

Кассатор отмечает, что Народный антикризисный штаб обжаловал решение муниципального совета примэрии мун. Чадыр-Лунга №7/31Л от 20 апреля 2021 года.

Определением суда Комрат от 04 мая 2021 исковое заявление было признано недопустимым.

Кассатор считает, что судебная инстанция неправильно истолковала суть спорного вопроса и допустила ошибку при определении необходимости соблюдения предварительной процедуры.

Указывает, что de facto, истец обжаловал решение примэрии Чадыр-Лунга, а, соответственно, истец руководствовался положением п.а) ст.163 Административного кодекса. Таким образом, объектом спора является решение примэрии мун. Чадыр-Лунга №7/31.1 от 20 апреля 2021 года.

По мнению кассатора, суд первой инстанции допустил неправильную трактовку действий истца и неправильно оценил документ, формирующий объект спора.

07 июня 2021 года данное дело поступило в адрес Апелляционной палаты Комрат для рассмотрения кассационной жалобы истца АО „Centrul Comunitar Anticriză”. (л.д.12)

Срок подачи кассационной жалобы.

В соответствии с положениями ст.242 Административного кодекса, обоснованная кассационная жалоба на судебное определение подается в судебную инстанцию, вынесшую обжалуемое определение, в 15-дневный срок после вручения судебного определения, если законом не установлен меньший срок.

Как следует из материалов дела, обжалуемое определение суда истец АО „Centrul Comunitar Anticriză” получил 14 мая 2021 года (л.д.10), и кассационная жалоба на обжалуемое определение суда Комрат от 04 мая 2021 года была подана кассатором 17 мая 2021 года. Следовательно, кассация АО „Centrul Comunitar Anticriză” на определение суда Комрат от 04 мая 2021 года подана в срок, установленный ст.242 Административного кодекса РМ.

Оценка судебной инстанции в соответствии с нормативной

базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела и доводы, изложенные в кассационной жалобе, коллегия считает ее необоснованной и подлежащей отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст.241 Административного кодекса,

(1) Определения, вынесенные в первой инстанции, и определения апелляционной инстанции могут быть обжалованы в кассационном порядке отдельно от решения в случаях, предусмотренных настоящим кодексом и иными законами.

(2) Определения, вынесенные в первой инстанции, и определения апелляционной инстанции, не подлежащие обжалованию в кассационном порядке отдельно от решения, могут быть обжалованы вместе с решением по существу, если настоящим кодексом и иными законами не предусмотрено для судебных определений ни единого порядка обжалования.

(3) К кассационному обжалованию судебных определений применяются соответствующим образом положения главы III книги третьей, если из положений настоящей главы не следует иное.

В соответствии с п.б) ч.(1) ст.243 Административного кодекса, рассмотрев кассационную жалобу на судебное определение, судебная инстанция отклоняет кассационную жалобу.

Как следует из материалов дела, 26 апреля 2021 года истец АО „Centrul Comunitar Anticriză” обратился в суд Комрат с административным иском к примэрии Чадыр-Лунга об аннулировании решения примэрии Чадыр-Лунга №7/31.1 от 20 апреля 2021 года, как незаконного. (л.д.1-3)

04 мая 2021 года суд Комрат вынес определение, которым признал недопустимым административный иск АО „Centrul Comunitar Anticriză” к примэрии Чадыр-Лунга об аннулировании, как незаконного, решения примэрии Чадыр-Лунга №7/31.1 от 20 апреля 2021 года, по основанию, предусмотренному п.ф) ч.(2) ст.207 Административного кодекса. (л.д.8)

Изучив материалы дела, коллегия считает, что суд правомерно пришел к выводу о признании недопустимым административного иска АО „Centrul Comunitar Anticriză” к примэрии Чадыр-Лунга, по основанию, предусмотренному п.ф) ч.(2) ст.207 Административного кодекса, то есть ввиду несоблюдения заинтересованным лицом предварительного производства, исходя из нижеследующего.

Так, *согласно ч.(1) ст.207 Административного кодекса, судебная инстанция проверяет по собственной инициативе соответствие условиям допустимости административного иска. В случае недопустимости*

административный иск признается таковым определением, подлежащим обжалованию в кассационном порядке.

Согласно п.ф) ч.(2) ст.207 Административного кодекса, административный иск признается недопустимым, если, в частности, не соблюдены условия, предусмотренные статьей 208.

В соответствии с положениями ч.(1) ст.208 Административного кодекса, в предусмотренных законом случаях до предъявления административного иска соблюдается предварительное производство.

Согласно ст.162 Административного кодекса,

(1) Целью предварительного производства является проверка законности индивидуальных административных актов.

(2) Если орган публичной власти не рассмотрел петицию в предусмотренный настоящим кодексом срок, затронутое лицо вправе подать предварительное заявление.

(3) Предварительное заявление может быть направлено на:

а) полную или частичную отмену незаконного или ничтожного индивидуального административного акта;

б) издание индивидуального административного акта.

В соответствии с положениями ст.163 Административного кодекса, Процедура рассмотрения предварительного заявления не осуществляется, если:

а) индивидуальный административный акт издан Правительством, местным советом или Народным Собранием Гагаузии;

б) решение по предварительному заявлению ухудшит положение лица по сравнению с положением по первоначальному решению;

с) законом прямо предусмотрено обращение в судебную инстанцию.

Таким образом, из анализа указанных правовых норм следует, что соблюдение предварительного производства является обязательным во всех случаях, за исключением случаев, предусмотренных в ст.163 Административного кодекса.

Как исходит из содержания административного иска, АО „Centrul Comunitar Anticriză” оспаривает законность решения примэрии Чадыр-Лунга за №7/31.1 от 20 апреля 2021 года. Исходя из положений ст.163 Административного кодекса, административный акт, изданный примэрией, не входит в перечень административных актов, по которому процедура рассмотрения предварительного заявления не осуществляется. Следовательно, оспариванию решения примэрии Чадыр-Лунга №7/31.1 от 20 апреля 2021 года в судебном порядке должна была предшествовать в обязательном порядке процедура соблюдения истцом предварительного производства.

~ ~

Вместе с тем, из материалов дела не усматривается, что истцом АО „Centrul Comunitar Anticriză” в случае несогласия с оспариваемым административным актом было соблюдено предварительное производство путем подачи в примэрию Чадыр-Лунга предварительного заявления на оспариваемое решение примэрии Чадыр-Лунга №7/31.1 от 20 апреля 2021 года в целях его полной или частичной отмены.

Таким образом, коллегия констатирует, что истцом АО „Centrul Comunitar Anticriză” не было соблюдено предварительное производство, являющееся в данном случае обязательным. А поэтому, признание судом иска АО „Centrul Comunitar Anticriză” к примэрии Чадыр-Лунга недопустимым по основанию, предусмотренному п.ф) ч.(2) ст.207 Административного кодекса, является обоснованным.

Принимая во внимание вышеизложенное, коллегия критически относится к доводу кассатора о том, что судебная инстанция неправильно истолковала суть спорного вопроса и допустила ошибку при определении необходимости соблюдения предварительной процедуры.

Обсуждая кассационную жалобу, коллегия отмечает, что в нарушение ст.242 Административного кодекса кассатор не подал обоснование кассационной жалобы, в поданной кассации фактически не указано ни одного довода, который опровергает или ставит под сомнение выводы определения суда.

В свете изложенного, а также учитывая, что кассатором не приведены доводы для отмены определения суда Комрат от 04 мая 2021 года, коллегия не находит оснований для удовлетворения кассации и отмены определения суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.241-242, п.б) ч.(1) ст.243 Административного кодекса, коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Кассационную жалобу истца АО „Centrul Comunitar Anticriză”, поданную на определение суда Комрат от 04 мая 2021 года, которым признан недопустимым административный иск АО „Centrul Comunitar Anticriză” к примэрии Чадыр-Лунга об аннулировании как незаконного решения примэрии Чадыр-Лунга №7/31.1 от 20 апреля 2021 года, **отклонить.**

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

~ ~

КОЛЕВ Г.П.

КУРДОВ А.И.

СТАРЧУК Ш.Т.