

Дело № 2гс-13/2020
инстанции
к/н 2-20023418-06-2гс-07052020
Худоба В.В.

Судья первой

Комрат

Суд
центральный офис

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

23 июня 2020 года
Комрат

мун.

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат

в составе:

председательствующего, судьи Фуженко Д.С.,
судей Миронов А.С. и Караяну Л.И.,

рассмотрев, в соответствии со ст. 426 ГПК РМ без участия сторон в кассационном порядке кассационную жалобу адвоката Гуцу Татьяны, поданную в интересах истца S.R.L. «Natural-Grup», на определение суда Комрат центральный офис от 19 марта 2020 года, которым отклонено как необоснованное дополнительное заявление истца S.R.L. «Natural-Grup» о применении мер по обеспечению иска по гражданскому делу по иску S.R.L. «Natural-Grup» к S.R.L. «Skar-Invest» о взыскании задолженности в размере 1789804 леев, пени в размере 105598,44 лей, а также понесенных судебных расходов,

заслушав доклад судьи Миронов А.С. по существу дела и доводам кассации,

У С Т А Н О В И Л А:

1. Аргументы участников процесса

18 февраля 2020 года, истец S.R.L. «Natural-Grup» обратился в суд с исковым заявлением к S.R.L. «Skar-Invest» о взыскании задолженности в размере 1789804 леев, пени в размере 105598,44 лей, а также понесенных судебных расходов.

Одновременно с подачей искового заявления в просительной части искового заявления истец просил о применении мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на движимое и недвижимое имущество ответчика S.R.L. «Skar-Invest» в пределах стоимости иска 1789804 лея до рассмотрения дела по существу.

28 февраля 2020 года определением суда Комрат указанное исковое заявление было принято к рассмотрению.

В тот же день 28 февраля 2020 года определением суда было удовлетворено заявление истца S.R.L. «Natural-Grup» об обеспечении иска в виде наложения ареста на движимое и недвижимое имущество ответчика S.R.L. «Skar-Invest» в пределах стоимости иска 1789804 лея до рассмотрения дела по существу и был наложен арест на движимое/недвижимое имущество, принадлежащее на праве собственности S.R.L. «Skar-Invest» на сумму 1789804 лея.

18 марта 2020 года истец S.R.L. «Natural-Grup» обратился с дополнительным заявлением по обеспечению иска в виде наложения ареста на банковские счета ***** и *****, принадлежащие ответчику S.R.L. «Skar-Invest» на сумму 1789804 лея.

19 марта 2020 года определением суда Комрат центральный офис дополнительное заявление истца о применении мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на банковские счета ***** и *****, принадлежащие ответчику S.R.L. «Skar-Invest» в пределах общей суммы долга 1789804 было отклонено как необоснованное. (л.д. 51-52)

06 апреля 2020 года представитель истца S.R.L. «Natural-Grup» адвокат Гуцу Т. направила в адрес судебной инстанции по электронной почте, а впоследствии 07 апреля 2020 года посредством почтовой связи кассационную жалобу на вышеуказанное определение суда Комрат от 19 марта 2020 года, в которой просит кассационную жалобу удовлетворить, отменить определение суда и вынести новое определение об удовлетворении заявления о применении мер по обеспечению иска. (л.д. 53-64)

2. Мотивы и доводы кассатора, изложенные в кассационном заявлении.

В обоснование кассационной жалобы кассатором указано, что суд первой инстанции обосновал вывод об отклонении заявления тем, что истец не представил доказательства того, что ответчиком могут быть предприняты действия, направленные на снятие денежных средств с банковских счетов, с целью последующего затруднения исполнения решения судебной инстанции, в случае удовлетворения иска.

В то же время кассатор не согласен с указанным выводом суда первой инстанции, поскольку информация относительно движения денежных средств на банковских счетах является конфиденциальной, которой может располагать только владелец банковского счета, в связи с чем отмечает, что в данном случае непонятно какое доказательство должно быть представлено судебной инстанции.

Более того, по мнению кассатора ответчик S.R.L. «Skar-Invest» злонамеренно уклоняется от исполнения договорных обязательств перед

S.R.L. «Natural-Grup». В адрес ответчика было направлено предварительное заявление, однако последний никак не отреагировал, а попытки управляющего S.R.L. «Natural-Grup» связаться с представителями S.R.L. «Skar-Invest» для обсуждения и решения вопроса мирным путем не увенчались успехом, поскольку последние не выходили на связь.

Таким образом, S.R.L. «Natural-Grup» вынужден был обратиться в суд с исковым заявлением о взыскании задолженности.

Более того, несмотря на то, что определением суда Комрат от 28 февраля 2020 года были приняты меры по обеспечению иска в отношении движимого и недвижимого имущества, принадлежащего на праве собственности ответчику S.R.L. «Skar-Invest», кассатор указывает, что не известно из чего именно состоит это имущество и его стоимость, что в свою очередь послужило причиной для подачи дополнительного заявления о принятии мер по обеспечению иска на банковские счета после того как стала известна информация о банковских счетах.

С учетом изложенного кассатор считает, что при вынесении предполагаемого решения судом первой инстанции, в случае, когда отсутствует определение о принятии мер по обеспечению иска с наложением ареста на банковские счета, принадлежащие ответчику S.R.L. «Skar-Invest» станет невозможным исполнение последующего решения судебной инстанции, учитывая, что сумма, подлежащая взысканию, является значительной 1789804 леев.

Далее кассатор привел содержание ст. 174, 175, ГПК РМ и п. 3 Постановления Пленума Высшей судебной палаты № 3 от 15.04.2013 года.

Кассатор, ссылаясь на положения Заключения № 11 от 2008 года Консультативного совета Европейских судей, а также ст. 6 ЕКПЧ, считает, что суд первой инстанции не подверг тщательной проверки и не установил все обстоятельства, подлежащие рассмотрению на основании закона, которого следовало применить в данном случае для того, чтобы уточнить все обстоятельства, имеющие значение для решения вопроса о принятии мер по обеспечению иска.

Далее кассатор считает, что суд первой инстанции обязан обосновать свои выводы в соотношении с представленными доказательствами, обстоятельствами дела, а также на основании правовых норм.

Кассатор предполагает, что вывод суда первой инстанции является преждевременным и самовольным, поскольку суд первой инстанции должен был оценить доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, беспристрастном и

непосредственном рассмотрении всех имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь законом.

3. Срок подачи кассационной жалобы

В соответствии с положениями ст.425 ГПК РМ, кассационная жалоба на определение подается в 15-дневный срок со дня сообщения определения.

Как следует из материалов дела, обжалуемое определение суда Комрат от 19 марта 2020 года было направлено кассатору 25 марта 2020 года и получено кассатором 02 апреля 2020 года (л.д. 53 «а»), а кассационная жалоба была подана 06 апреля 2020 года, то есть в предусмотренный срок, установленный ст. 425 ГПК РМ.

07 мая 2020 года данное дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения кассации. (л.д. 65)

12 мая 2020 года в адрес ответчика S.R.L. «Skar-Invest» была направлена копия кассационной жалобы и установлен срок для подачи отзыва. (л.д. 68)

4. Оценка судебной инстанции в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела и доводы, изложенные в кассационной жалобе, коллегия считает ее необоснованной и подлежащей отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) ст. 426 ГПК РМ кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.

В соответствии с п. а) ст. 427 ГПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу на определение, кассационная инстанция вправе отклонить кассационную жалобу и оставить определение без изменения.

В соответствии со ст. 428 ГПК РМ определение кассационной инстанции, вынесенное по рассмотрении кассационной жалобы на определение, вступает в законную силу с момента его вынесения. Определение размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения. Копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

Как усматривается из материалов дела 18 февраля 2020 года, истец S.R.L. «Natural-Grup» обратился в суд с иском к S.R.L. «Skar-Invest» о взыскании задолженности в размере 1789804 леев, пени в размере 105598,44 лей, а также понесенных судебных расходов.

Одновременно с подачей искового заявления в просительной части искового заявления истец просил о применении мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на движимое и недвижимое имущество ответчика S.R.L. «Skar-Invest» в пределах суммы долга 1789804 лея до рассмотрения дела по существу.

28 февраля 2020 года определением суда Комрат указанное исковое заявление было принято к рассмотрению.

В тот же день 28 февраля 2020 года определением суда было удовлетворено заявление истца S.R.L. «Natural-Grup» об обеспечении иска в виде наложения ареста на движимое и недвижимое имущество ответчика S.R.L. «Skar-Invest» в пределах стоимости иска 1789804 лея до рассмотрения дела по существу и был наложен арест на движимое/недвижимое имущество, принадлежащее на праве собственности S.R.L. «Skar-Invest» на сумму 1789804 лея.

18 марта 2020 года истец S.R.L. «Natural-Grup» обратился с дополнительным заявлением по обеспечению иска в виде наложения ареста на банковские счета ***** и *****, принадлежащие ответчику S.R.L. «Skar-Invest» на сумму 1789804 лея.

19 марта 2020 года определением суда Комрат центральный офис дополнительное заявление истца о применении мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на банковские счета ***** и *****, принадлежащие ответчику S.R.L. «Skar-Invest» в пределах общей суммы долга 1789804 леев было отклонено как необоснованное. (л.д. 51-52)

Коллегия считает, что судом первой инстанции правомерно было отклонено дополнительное заявление истца S.R.L. «Natural-Grup» о принятии мер по обеспечению иска, поскольку требования, изложенные в исковом заявлении, уже были обеспечены определением суда Комрат от 28 февраля 2020 года, посредством наложения ареста на движимое и недвижимое имущество ответчика в пределах цены иска, а также согласна с выводом суда первой инстанции о том, что наложение ареста на банковские счета, принадлежащие ответчику S.R.L. «Skar-Invest» является недопустимым.

Также, кассационная инстанция отмечает, что истец S.R.L. «Natural-Grup» согласившись с указанным определением судебной инстанции от 28 февраля 2020 года не обжаловал его в кассационном порядке, в то время как суд разъяснил порядок и срок его обжалования.

В то же время истец, подав дополнительное заявление о применении мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на банковские счета, принадлежащие ответчику S.R.L. «Skar-Invest» в пределах общей суммы долга в размере 1789804 леев, не указал, что примененная судом мера по

обеспечению иска в виде наложения ареста на имущество недостаточна для покрытия суммы долга.

Таким образом, принимая во внимание, что требования, изложенные в исковом заявлении, уже были обеспечены определением суда Комрат от 28 февраля 2020 года, посредством наложения ареста на движимое и недвижимое имущество ответчика в пределах цены иска, а истец, подав дополнительное заявление о применении мер по обеспечению иска не доказал, что стоимость наложенного ареста на недвижимое имущество составляет меньшую сумму чем требования искового заявления, коллегия считает, что судом правомерно было вынесено определение об отклонении дополнительного заявления истца о применении мер по обеспечению иска.

В контексте изложенных обстоятельств коллегия считает необоснованным довод кассатора о том, что обжалуемое определение суда подлежит отмене, поскольку не известно из чего именно состоит имущество, на которое определением суда Комрат от 28 февраля 2020 года был наложен арест, а также его стоимость, поскольку как выше было указано определение судебной инстанции о применении мер по обеспечению иска не было обжаловано истцом в предусмотренном законом порядке.

При указанных обстоятельствах принятое по делу определение суда первой инстанции следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Кроме того, коллегия отмечает, что процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену определения, судом первой инстанции допущено не было, в связи с чем оснований для отмены обжалуемого определения суда первой инстанции и удовлетворения кассационной жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 426, п. а) ст. 427, ст. 428 ГПК, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу адвоката Гуцу Татьяны, поданную в интересах истца S.R.L. «Natural-Grup», ***отклонить за необоснованностью.***

Определение суда Комрат центральный офис от 19 марта 2020 года, которым отклонено как необоснованное дополнительное заявление истца S.R.L. «Natural-Grup» о применении мер по обеспечению иска по гражданскому делу по иску S.R.L. «Natural-Grup» к S.R.L. «Skar-Invest» о взыскании задолженности в размере 1789804 леев, пени в размере 105598,44 лей, а также понесенных судебных расходов, ***оставить без изменения.***

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения и размещается на веб-странице Апелляционной палаты Комрат в день его вынесения.

Председательствующий, судья:
Судья:

Судья:

ФУЖЕНКО Д.С.
КАРАЯНУ Л.И.

МИРОНОВ А.С.