

Dosarul nr.12-1-7215-06022018 (1-122/18)

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

05 iulie 2019

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Victor Boico

Grefier:

Olga Deliu

Cu participarea:

procurorului

Dorin Compan

apărătorului

Nelly Babcinschi

a examinat în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP, cauza penală privind învinuirea lui:

Vorona Ina, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, locul *****, supus militar, văduv, nu are copii minori la întreținere, are părinți invalizi la întreținere, studii superioare, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu posedă limba de stat, vorbitor de limba rusă, s-a aflat în stare de aret 72 ore, ulterior fiind aleasă măsura preventivă arestul la domiciliu, informația cu privire la drepturile și obligațiile a primit, copia rechizitoriului a primit, actele îi sunt clare-

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 335 alin. (1¹) din Codul penal (episodul IMPS Spitalul Raional Taraclia), art. 335 alin. (1¹) din Codul penal (episodul IMSP „Centrul de Sănătate Cahul”), art. 335 alin. (1¹) din Codul penal (episodul Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și Ministerul Sănătății), art. 29, 335 alin. (1¹) din Codul penal (ÎMSP Institutul de Medicină Urgentă), art. 29, 335 alin. (1¹) din Codul penal (episodul Institutul de Cardiologie).

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Dorin Compan, a pledat pentru recunoașterea inculpatei Vorona Ina, vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 335 alin. (1¹) din Codul penal (episodul IMSP Spitalul Raional Taraclia), art. 335 alin. (1¹) din Codul penal (episodul IMSP ”Centrul de Sănătate Cahul”), art. 335 alin. (1¹) din Codul penal (episodul Agenția Medicamentului și Dipozitivelor Medicale și Ministerul Sănătății), art. 29, 335 alin. (1¹) din Codul penal (ÎMSP Institutul de Medicină Urgentă), art. 29, 335 alin. (1¹) din Codul penal (episodul Institutul de Cardiologie), și să îi stabilească o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1250 u.c. pentru fiecare episod, în total 6250 u.c., echivalentul a 125000 lei (1 u.c. = 20 lei, deoarece infracțiunea a fost comisă până la intrarea în vigoare a modificărilor Codului penal din 07.11.2016), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a persoanelor juridice pentru un termen de 3 ani.

Acțiunea civilă a fost lăsată pentru judecare în ordine generală pe cauza penală care îi vizează pe ceilalți inculpați.

Apărătorul Nelly Babcsinchi care acționează în interesele inculpatei Vorona Ina și inculpata Vorona Ina au pledat pentru aplicarea prin prisma dispozițiilor art. 364¹ CPP, a unei pedepse sub formă de amendă, cu aplicarea art. 64 alin. (3) Cod penal, cu reducerea cu o pătrime din minimumul prevăzut de art. 335 alin. (1¹) Cod penal, luând în considerație faptul situația materială a inculpatei care are doi copii minori la întreținere, cu oferirea posibilității de a achita amenda, la jumătate, în 3 zile de la momentul devenirii executorii a sentinței.

Procedura de citare fiind legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a c o n s t a t a t:

Vorona Ina, acționând în comun cu alte persoane identificate de organul de urmărire penală, în privința căroră cauza penală a fost disjunctă într-un proces aparte, în scopul realizării intențiilor la săvârșirea acțiunilor prejudiciabile de către persoane publice, aflându-se în mun. Chișinău, a comis în perioada noiembrie - decembrie 2014 acțiuni prejudiciabile de abuz în serviciu în următoarele circumstanțe:

În perioada lunii noiembrie-decembrie 2014, o persoană identificată de organul de urmărire penală, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-un proces aparte, l-a instigat pe directorul interimar al IMPS Spitalul Raional Taraclia, în exercițiu la momentul săvârșirii faptelor, de a depăși vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege în vederea desemnării unei anumite persoane juridice, drept câștigător al licitației care urma a fi organizată de către instituția publică respectivă.

Corespunzător, Vorona Ina cunoscând despre acțiunile complicilor săi efectuate în vederea atingerii scopului infracțional comun, abuzînd intenționat de situația sa de serviciu și atribuțiile funcționale stipulate în statutul „Intermed” S.R.L., precum și cele garantate de art. 71 și art. 72 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, cu modificările ulterioare, a semnat documentele necesare pentru participarea la licitație și le-a înaintat autorității responsabile - IMSP Spitalul Raional Taraclia.

Apoi, în perioada 17-19.11.2014, precum și ulterior acestor date în scopul realizării intențiilor infracționale, grupul de persoane, în privința căroră cauza penală a fost disjunctă într-un proces aparte, au întreținut cu directorul interimar al IMPS Spitalul Raional Taraclia, convorbiri telefonice cu referire la parametrii tehnici ai aparatului medical ce urma a fi achiziționat, modalitatea de organizare a licitației, acțiunile ce necesită a fi întreprinse pentru ca rezultatele licitației să nu fie respinse de către Agenția Achiziții Publice.

Prin urmare la 19.11.2014, de către IMSP-Spitalul Raional Taraclia, a fost organizată licitația publică nr. 2065/14 din 19.11.2014, președinte al grupului de lucru în cadrul licitației menționate fiind directorul IMPS Spitalul Raional Taraclia.

Drept rezultat al desfășurării acestei licitații a fost stabilit, că: *Obiectul achiziției a fost:* achiziționarea echipamentului medical.

Lista Echipamentului medical solicitat de autoritatea contractantă: 1) „Lapacoscop chirurgical cu accesorii”; 2) „Diatermocuagulator pentru investigații chirurgicale ginecologice”; 3) ”Ultrasonograf tip expert pentru aplicații de gamă largă”.

Operatori economici înregistrați căroră li s-a oferit documentația standard/caietul de sarcini: FPC ”Decebal Impex” SRL; SRL ”Intermed”; S.C. „Denolga Medical” SRL

Până la termenul limită, prestabilit de autoritatea contractată, au fost depuse ofertele următorilor operatori economici: SRL "INTERMED", care a propus: 1) Laposcop chirurgical cu accesorii; 2) Diatermocuagulator pentru investigații chirurgicale ginecologice „ MB – 122”; 3) Ultrasonograf tip expert pentru aplicații de gamă largă „ SFExpert”.

Astfel, specificațiile tehnice ale echipamentului medical oferit de SRL „Intermed” corespundea întocmai specificațiilor tehnice, prevăzute de caietul de sarcini, membrii comisiei de licitație fiind induși astfel în eroare cu privire la respectarea procedurii legale în ce privește corespunderea ofertei înaintate de către „Intermed” SRL cu parametrii incluși de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Drept urmare a înșelării membrilor comisiei de licitații cu privire la circumstanțele de fapt, adică dacă a fost respectată legalitatea întocmirii caietului de sarcini și care a fost motivul real de ce oferta propusă de SRL „Intermed” corespundea cu cea din caietul de sarcini, în calitate de câștigător al acestei licitații a fost desemnată oferta prezentată de compania „Intermed” SRL.

La rîndul său, Vorona Ina cunoscînd despre acțiunile complicilor săi efectuate în vederea atingerii scopului infracțional comun, în special despre Activitatea desfășurării procedurii de desemnare în calitate de câștigător a licitație a companiei pe care o reprezenta, abuzînd intenționat de situația sa de serviciu și atribuțiile funcționale stipulate în statutul „Intermed” S.R.L., precum și cele garantate de art.71 și art.72 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, cu modificările ulterioare, a semnat din numele SRL „Intermed” contractul nr. 93 privind achiziționarea dispozitivelor medicale din 21 noiembrie 2014, acesta fiind ulterior înregistrat la Agenția Achiziții Publice la 24.12.2014 cu nr. 1-8970/14.

În această ordine de idei, deoarece încheierea actelor juridice în rezultatul licitației petrecute a fost determinată de comportamentul dolosiv al părților, valoarea tranzacției constituie prejudiciu cauzat bugetului de stat.

Prin urmare, prin acțiunile enunțate ale persoanelor implicate, au fost cauzate daune în sumă totală de 1089675,00 lei bugetului de stat, în special instituțiilor care gestionează cheltuirea banilor publici - Ministerul Sănătății, CNAM, sumă calificată prin prisma prevederilor art.126 din Codul penal ca fiind proporții deosebit de mari, acțiuni care urmează de calificat drept urmări grave.

Tot ea, Vorona Ina, acționînd în continuare în calitate de director al SRL „Intermed”, prin abuz în serviciu, acționînd împreună cu un grup persoane identificate de organul de urmărire penală, în privința cărora cauza penală a fost disjunctă într-un proces aparte, în scopul realizării intențiilor infracționale comune, aflîndu-se pe teritoriul Republicii Moldova, a comis în perioada septembrie - decembrie 2014 acțiuni prejudiciabile de abuz în serviciu la desfășurarea achiziției din domeniul sănătății după cum urmează:

Astfel fondatorul SRL „Intermed”, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-un proces aparte, urmărind scopul însușirii bunurilor statului, l-a instigat pe șeful interimar al IMSP „Centrul de Sănătate Cahul”, în exercițiu la acel moment, de a comite exces de putere în vederea desemnării drept câștigător a licitației care urma a fi organizată de către instituția publică respectivă, persoana juridică - SRL „Intermed”.

În context, IMSP „Centrul de Sănătate Cahul”, prin scrisoarea nr. 01-361 din 04.08.2014 a solicitat Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, în mod de urgență permisiunea de a organiza licitația publică pentru achiziția sistemului pentru radiografie universal, complet digital, conform specificației anexe.

Fiind analizată specificația tehnică nominalizată mai sus s-a stabilit că, condițiile tehnice/cerințe, sunt identice cu cele ale complexului roentgen propus de SRL „Intermed”, iar prin scrisoarea nr. A07ps-01 RG02-3789 din 08 august 2014, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale i-a permis IMSP Centrul de Sănătate Cahul să procure sistemul pentru radiografie universal, complet digital.

De fapt, scopul solicitării de primire a acordului de la Agenția sus indicată, a fost primirea dreptului de a organiza de sine stătător licitația publică, pentru a desemna în calitate de câștigător persoana juridică care va fi considerată de cuviință.

Drept urmare, fondatorul SRL ”Intermed” urmărind realizarea scopului cupidant, a coordonat în prealabil cu șeful interimar al IMSP „Centrul de Sănătate Cahul”, în exercițiu la acel moment, specificațiile tehnice ale tehnicii ce urma a fi livrată pentru introducerea acestora în caietul de sarcini.

Corespunzător, Vorona Ina cunoscând despre acțiunile complicilor săi efectuate în vederea atingerii scopului infrațional comun, abuzînd intenționat de situația sa de serviciu și atribuțiile funcționale stipulate în statutul „Intermed” S.R.L., precum și cele garantate de art.71 și art.72 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, cu modificările ulterioare, a semnat documentele necesare pentru participarea la licitație și le-a înaintat autorității responsabile - IMSP „Centrul de Sănătate Cahul”.

Astfel, a fost organizată licitația publică nr. **1960/14 din 20.10.2014**. *Obiectul achiziției - achiziționarea echipamentului medical.*

Lista Echipamentului medical solicitat de autoritatea contractantă - Sistem pentru radiografie universal, complet digital.

Operatori economici înregistrați cărora li s-a oferit documentația standard/caietul de sarcini: 1) FPC „DECEBAL IMPEX”SRL; 2) SC „MEDEC-SERVICE”SRL; 3) SC. „LERAI-GRUP”SRL; 4) SRL. „INTERMED”; 5) S.C. „ IMUNOTEHNOMED ”SRL; 6) SRL. „MEDPUNKT; 7) Î.M. ”VIVAMED INTERNATIONAL ” SRL; 8) SRL „MEDIA SECURITY” SRL; 9) SRL „DATA CONTROL”; 10) SRL „ VITASDANCOM”.

Până la termenul limită - ofertanții și echipamentul medical propus pentru licitații: 1) FPC „DECEBAL IMPEX” SRL ~ „P D x - Frame DR - 2S”; 2) SC „ MEDEC SER VICE” SRL- „ Camargue DR”; 3) SC. „LERAI GRUP ” SRL - „DigiEye 280”; SRL. „ INTERMED” - Brivo DR - F”; S.C. „IMUNOTEHNOMED” SRL - „Moviplan 800 TA ” cu accesorii.

Diferența de preț între cel mai jos preț propus de „Imunotehned” SRL și prețul propus de SRL „Intermed” era de 51685,84 lei.

Specificațiile tehnice ale echipamentului medical prevăzute de Caietul de Sarcini corespunde întocmai specificațiilor tehnice propuse de „Brivo DR - F”, însă oferta desemnată de către autoritatea contractantă câștigătoare a fost a SRL: „INTERMED” membrii comisiei de licitație fiind induși astfel în eroare cu privire la respectarea procedurii legale în ce privește corespunderea ofertei înaintate de către „Intermed” SRL cu parametrii incluși de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Drept urmare a înșelării membrilor comisiei de licitații cu privire la circumstanțele de fapt, adică dacă a fost respectată legalitatea întocmirii caietului de sarcini și care a fost motivul real de ce oferta propusă de SRL „Intermed” corespundea cu cea din caietul de sarcini, în calitate de câștigător al acestei licitații a fost desemnată oferta prezentată de compania „Intermed” SRL.

În continuare, fondatorul SRL ”Intermed”, urmărind realizarea intențiilor sale infraționale pînă la capăt, în scopul înlăturării obstacolelor în ce privește înregistrarea

contractelor la Agenția Achiziții Publice, a acordat mijloace, informații șefului interimar al IMSP "Centrul de Sănătate Cahul", în exercițiu la acel moment, pentru ca acesta, continuând depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, să acționeze în interesele SRL „Intermed” .

Astfel, un grup de persoane, care activau din numele SRL „Intermed”, și în privința cărora cauza penală a fost disjunctă într-un proces aparte, în coordonare a acțiunilor cu Vorona Ina și fondatorul SRL "Intermed", au întreprins acțiuni de studiere a contestațiilor altor agenți economici participanți la licitație și întocmirea răspunsului la contestații din numele persoanelor publice care reprezentau autoritatea contractantă.

La data de 12.11.2014 de la adresa electronică office@gbg.md de către șeful interimar al IMSP "Centrul de Sănătate Cahul" a fost expediat mesaj la adresa electronică tudortchaikovskv@yahoo.com, o copie a acestuia fiind readresată în adresa lui la adresa de email smihaescu@gbg.md, la acesta fiind atașat documentul cu denumirea: „contestație _Cahul.pdf”. care consta în copia scanată a contestației depuse de SRL „Lerai Grup” la licitația publică nr. 1960/14 din 20.10.2014 (documentul fiind expediat prin fax de la nr. 029925486).

La data de 18.11.2014 fondatorul SRL "Intermed" împreună cu altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-un proces aparte, și care acționa în calitate de complice a acestuia, a formulat răspunsul de respingere a contestației depuse de SRL „Lerai Grup” și l-a reexpediat către șeful interimar al IMSP "Centrul de Sănătate Cahul” .

La rîndul său, Vorona Ina cunoscînd despre acțiunile complicilor săi efectuate în vederea atingerii scopului infracțional comun, în special despre Activitatea desfășurării procedurii de desemnare în calitate de câștigător a licitație a companiei pe care o reprezenta, abuzînd intenționat de situația sa de serviciu și atribuțiile funcționale stipulate în statutul „Intermed” S.R.L., precum și cele garantate de art.71 și art.72 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, cu modificările ulterioare, a continuat exercitarea acțiunilor prejudiciabile inițiate și a semnat din numele SRL „Intermed” contractul nr.99 din 18.09.2014.

Drept urmare a acestor acțiuni, la data de 28.11.2014 cu nr.1-8033/14 contractul de achiziție respectiv a fost înregistrat la Agenția Achiziții Publice.

În această ordine de idei, deoarece încheierea actelor juridice în rezultatul licitației petrecute a fost determinată de comportamentul dolosiv al părților, valoarea tranzacției constituie prejudiciu cauzat bugetului de stat.

Prin urmare, prin acțiunile enunțate ale persoanelor implicate, au fost cauzate daune în sumă totală de 1686480,83 lei bugetului de stat, în special instituțiilor care gestionează cheltuirea banilor publici - Ministerul Sănătății, CNAM, sume calificate prin prisma prevederilor art.126 din Codul penal ca fiind proporții deosebit de mari, acțiuni care urmează de calificat drept urmări grave.

Tot ea, Vorona Ina, acționînd în continuare în calitate de director al SRL „Intermed”, avînd intenție unică de a comite abuz în serviciu în rezultatul căruia să beneficieze fondatorul acestei persoane juridice, acționînd împreună cu acesta și alte persoane în scopul realizării intențiilor infracționale comune, aflîndu-se pe teritoriul Republicii Moldova, a comis în perioada mai-decembrie 2014 acțiuni prejudiciabile de abuz în serviciu la desfășurarea achiziții din domeniul sănătății după cum urmează.

La data de 16.07.2014, în cadrul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a avut loc licitația publică nr. 14/01151 privind achiziția a 18 complexe radiodiagnostice digitale

fixe pentru necesitățile Instituțiilor Medico-Sanitare Publice din țară.

Urmare a evaluării ofertelor depuse de operatorii economici participanți, grupul de lucru pentru achiziții publice a Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, a decis desemnarea drept câștigător a ofertei operatorului economic S.R.L. „Intermed” cu complexul radiologie „Brivo DR-F” produs de „General Electric Flealthcare” Franța cu prețul de 55995840 lei (cu TVA inclus), deoarece acesta conform prevederilor art. 44 alin. (4) Legii nr. 96-XVI din 13.04.2007 „Privind achizițiile publice” corespunde tuturor criteriilor expuse în documentele de licitații.

Ulterior, fiind stabilit faptul derogării de la prevederile lit. a), b) alin. (2) art. 13 al Legii nr. 96- XVI din 13.04.2007 „Privind achizițiile publice”, exprimat prin introducerea în caracteristicile tehnice a utilajului achiziționat a caracteristicilor tehnice pentru un anumit utilaj, la 03.09.2014 prin Decizia nr. 548/14, Agenția Achiziții Publice a anulat procedura de achiziții publice nr. 14/01151 din 16.07.2014, organizată de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Însă, în pofida acestui fapt, un grup de persoane identificate de organul de urmărire penală, împreună cu complicii lor, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-un proces aparte, urmărind realizarea intențiilor lor infracționale pînă la capăt, la data de 20.10.2014 au organizat și desfășurat repetat Licitația publică nr. 14/01904, grupul de lucru pentru achiziții publice a Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în scopul achiziționării complexelor radiodiagnostice digitale fixe pentru necesitățile Instituțiilor Medico-Sanitare Publice din țară.

Pe parcursul lunilor august-octombrie 2014 de către un grup de persoane identificate de organul de urmărire penală, împreună cu complicii lor, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-un proces aparte, prin exces de putere, depășind limitele atribuțiilor stabilite în pct.8, 9, 12, 13 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr.71 din 23.01.2013 și contrar prevederilor art. 13 și art.27 din Legea nr. 96-XVI din 13.04.2007 „Privind achizițiile publice”, era asigurată organizarea repetată a licitației cu oformarea corespunzătoare a documentelor pentru desemnarea repetată a SRL „Intermed” drept câștigător, circumstanțele elucidate fiind efectuate prin intermediul telefoanelor sau altor dispozitive electronice și programe de comunicare.

Prin urmare, drept rezultat al acestor acțiuni, la indicația ministrului sănătății în exercițiu la acel moment, care prin exces de putere, pentru respectarea formalităților, a organizat în comun cu o altă persoană identificată de organul de urmărire penală, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-un proces aparte crearea grupului de lucru cu atragerea specialiștilor în radiologie a Ministerului Sănătății, cooptați cu drept de vot în cadrul grupului de lucru pentru achiziții publice, s-a organizat la 20.10.2014 licitația publică nr. 14/01904.

Astfel, aceștia (membrii comisiei de licitații) executînd indicațiile ilegale ale altor persoane identificate de organul de urmărire penală, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-un proces aparte, care prin aceste acțiuni au depășit vădit limitele atribuțiilor stabilite în pct.8, 9, 12, 13 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr.71 din 23.01.2013 și contrar prevederilor art.13 și art.27 din Legea nr. 96-XVI din 13.04.2007 „Privind achizițiile publice”, nu au modificat esențial documentele de licitații precedente (caietul de sarcini) ca urmare, în mod repetat fiind favorizat un operator economic concret, participant la licitația publică respectivă, prin includerea în documentele de licitații a specificațiilor tehnice

specifice producătorului „General Electric” (al cărui reprezentant în Republica Moldova este fondatorul SRL „Intermed” prin intermediul întreprinderilor gestionate de acesta) pentru complexul radiologic „Brivo DR-F”, întru realizarea scopului infrațional comun, direct au dat indicații președintelui comisiei de licitații de a organiza repetat, în regim de urgență licitația publică cu informarea sa nemijlocită despre acest fapt.

Corespunzător, Vorona Ina cunoscând despre acțiunile complicilor săi efectuate în vederea atingerii scopului infrațional comun, abuzînd de situația sa de serviciu și atribuțiile funcționale stipulate în statutul „Intermed” S.R.L., precum și cele garantate de art.71 și art.72 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, cu modificările ulterioare, a semnat documentele necesare pentru participarea la licitație și le-a înaintat autorității responsabile - Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Deci, la data de 20.10.2014 în cadrul licitației a fost constatată următoarele - Obiectul achiziției: achiziționarea echipamentului medical.

Lista Echipamentului medical solicitat de autoritatea contractantă: Sistem radiodiagnostic, digital fix publicarea anunțului referitor la licitația examinată (BAP): Nr. 74 din 19.09.2014 Operatori economici înregistrați cărora li s-a oferit documentația standard/caietul de sarcini: 1) SRL „DECEBAL - IMPEX”; 2) SRL „NEOTEC”; 3) S.A. „GLAVIRUX” SRL; 4) SRL „INTERMED”; 5) S.C. „IMUNOTEHNOMED” SRL; 6) S.C. „MEDEC SERVICE” SRL; 7) SRL „MED PUNKT”; 8) SRL „SMART MEDICAL”; 9) Î.M. „VIVAMED INTERNAȚIONAL” SRL; 10) SRL „VITAS DANCON”; 11) CA „M- INTER - FARMA” SRL; 12) Î.M. „AUTORITATE GRUP” SRL; 13) SRL „LOKNERA”.

Până la termenul limită, prestabilit de autoritatea contractantă, au fost depuse ofertele următorilor operatori economici: 1) SRL „DECEBAL - IMPEX”; 2) SRL „INTERMED”; 3) SRL „NEOTEC”; 4) SC „IMUNOTEHNOMED”; 5) SRL „MEDPUNKT”; 6) SRL „VITASDANCON”; 7) SRL „NITECH”.

Ofertanții și echipamentul medical propus pentru licitații: 1) SRL „DECEBAL - IMPEX”: complex radiodiagnostic digital fix „X - Frame DR - 2S”; 2) SRL „INTERMED”: complex radiodiagnostic digital fix „BRIVO DR - F”; 3) SRL „NEOTEC” : complex radiodiagnostic digital fix „Rad SSpeed DR”; 4) SC „IMUNOTEHNOMED”: complex radiodiagnostic digital fix „MOVIPLAN 800 TA” 5) SRL „MEDPUNKT”: complex radiodiagnostic digital fix „DigiEye 280”; 6) SRL „VITASDANCON” : sistem radiodiagnostic digital fix „PRS 500 F Series”; 7) SRL „NITECH”: sistem radiodiagnostic digital fix „Polyrad SE”.

Diferența dintre suma contractată de „Intermed” SRL și oferta cu cel mai mic preț prezentată de „Medpunkf ’ SRL, constituie în total suma de 8 673 500,00 lei.

Specificațiile tehnice ale echipamentului medical oferit de SRL „Intermed” a corespuns întocmai specificațiilor tehnice, prevăzute de caietul de sarcini.

Astfel, membrii comisiei de licitație au fost induși în eroare cu privire la respectarea procedurii legale în ce privește corespunderea ofertei înaintate de către „Intermed” SRL cu parametrii incluși de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Drept urmare a înșelării membrilor comisiei de licitații cu privire la circumstanțele de fapt, în speță că a fost respectată legalitatea întocmirii caietului de sarcini și care a fost motivul real de ce oferta propusă de SRL „Intermed” corespundea cu cea din caietul de sarcini, în calitate de câștigător al acestei licitații a fost desemnată oferta prezentată de compania „Intermed” SRL.

La rîndul său, Vorona Ina cunoscând despre acțiunile complicilor săi efectuate în vederea atingerii scopului infrațional comun, în special despre fictivitatea desfășurării

procedurii de desemnare în calitate de câștigător a licitației a companiei pe care o reprezenta, abuzînd intenționat de situația sa de serviciu și atribuțiile funcționale stipulate în statutul „Intermed” S.R.L., precum și cele garantate de art.71 și art.72 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, cu modificările ulterioare, a continuat exercitarea acțiunilor prejudiciabile inițiate și a semnat din nusele SRL „Intermed” contractul din 07.11.2014.

Apoi, folosind situația de serviciu în interes personal, datorită relațiilor de amicitie avute între șeful adjunct al Agenției Achiziții Publice cu fondatorul SRL ”Intermed” pe parcursul perioadei 2013-2015, și alte persoane implicate în acest caz, a întreprins măsuri venite de a asigura înregistrarea contractului de achiziții respectiv la instituția din care făcea parte.

În rezultatul acestor acțiuni, contractul nr.MS/14 de achiziționare a complexelor radiodiagnostice digitale fixe din 07.11.2014 a fost înregistrat de către Agenția Achiziții Publice la 10.11.2014 sub nr. 14/01904/001.

La fel, urmărind realizarea intențiilor infraționale pînă la capăt, abuzînd de situația sa de serviciu și atribuțiile ce îi reveneau, Vorona Ina în calitate de director al SRL „Intermed”, încheie împreună cu ministrul sănătății în exercițiu la acel moment, la 15.12.2014 un acord adițional la contractul menționat prin care majorează numărul unităților procurate de la 18 la 22 unități și respectiv prețul contractului de la 34996500 lei la 42773500 lei (fără TVA inclus).

În această ordine de idei, deoarece încheierea actelor juridice în rezultatul licitației petrecute a fost determinată de comportamentul dolosiv al părților, valoarea tranzacției contituie prejudiciu cauzat bugetului de stat.

Prin urmare, prin acțiunile enunțate ale persoanelor implicate, au fost cauzate daune în sumă totală de 42773500 lei bugetului de stat, în special instituțiilor care gestionează cheltuirea banilor publici - Ministerul Sănătății, CNAM, sume calificate prin prisma prevederilor art.126 din Codul penal ca fiind proporții deosebit de mari, acțiuni care urmează de calificat drept urmări grave.

Tot ea, Vorona Ina, acționînd în continuare și în aceeași perioadă de timp în calitate de director al SRL „Intermed”, avînd intenție unică de a comite abuz în serviciu în rezultatul căruia să beneficieze fondatorul SRL ”Intermed”, acționînd împreună cu acesta și alte persoane în scopul realizării intențiilor infraționale comune, aflîndu-se pe teritoriul Republicii Moldova, a comis în perioada mai - decembrie 2014 acțiuni prejudiciabile de abuz în serviciu la desfășurarea de achiziții în domeniul sănătății după cum urmează:

Fondatorul SRL „Intermed”, urmărind realizarea scopului cupidant și însușirea banilor statului, aflînd despre faptul că IMSP Institutul de Medicină Urgentă organizează o licitație cu privire la achiziționarea echipamentului medical, a instigat persoanele publice de a comite exces de putere în vederea desemnării câștigătoare a persoanelor juridice administrate de fapt de către acesta.

În acest sens, fondatorul SRL ”Intermed”, a contactat telefonic ministrul sănătății în exercițiu la acel moment, ca acesta să intervină pe lîngă directorul Institutului de Medicină Urgentă, în vederea organizării desemnării drept câștigător a licitațiilor organizate a SRL „Intermed”.

La rîndul său, ministrul sănătății în exercițiu la acel moment, prin exces de putere, l-a telefonat pe directorul Institutului de Medicină Urgentă și a dat indicație ca să fie organizată licitația în așa mod ca drept câștigător al licitațiilor să fie desemnat SRL “Intermed” sau “GBG-

MLD” SRL.

Drept urmare, directorul Institutului de Medicină Urgentă, precum și alte persoane desemnate în acest sens, prin depășirea vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, au coordonat cu fondatorul SRL ”Intermed” și angajații acestuia, persoane identificate de organul de urmărire penală, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-un proces aparte, specificațiile tehnice a echipamentului medical necesar a fi procurat de către IMSP Institutul de Medicină Urgentă, și au inclus specificațiile respective în caietele de sarcini întocmite pentru fiecare licitații în parte.

În acest sens (în scopul coordonării parametrilor tehnici ai utilajului și includerii lor în caietul de sarcini) de către complicii implicați în realizarea schemei infracționale au fost efectuate schimburi de informații prin intermediul poștei electronice.

Corespunzător, Vorona Ina cunoscând despre acțiunile complicilor săi efectuate în vederea atingerii scopului infracțional comun, abuzînd intenționat de situația sa de serviciu și atribuțiile funcționale stipulate în statutul „Intermed” S.R.L., precum și cele garantate de art.71 și art.72 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, cu modificările ulterioare, a semnat documentele necesare pentru participarea la licitație și le-a înaintat autorității responsabile - Institutul de Medicină Urgentă.

Prin urmare de către autoritatea contractantă ÎMSP Institutul de Medicină Urgentă la data de 18.11.2014 a fost organizată licitația nr. 14/02351.

În cadrul desfășurării acesteia a fost constatat că obiectul achiziției - achiziționarea echipamentului medical.

Lista Echipamentului medical solicitat de autoritatea contractantă: Stație centrală de monitorizare a pacientilor, compatibilă cu monitoarele: 1) Monitorul pacientului; 2) Stație centrală de monitorizare a pacienților compatibile cu monitoarele.

Operatori economici înregistrați cărora li s-a oferit documentația standard/caietul de sarcini: 1) SRL „ BIOSISTEM - MLD ”; 2) FPC „INVEST – FOND” SRL; 3) SRL. ”UTIL SYSTEMS INTERNATIONAL”; 4) SRL. „ INTERMED”; 5) S.A. „M- INTER- FARMA”; 6) S.A. „TEHOPTIMED”; 7) Î.M. ”GBG - MLD” SRL; 8) Î.M. „DUTCHMED” SRL; 9) Î.M. ”VIVAMED INTERNAȚIONAL” SRL.

Până la termenul limită, au fost înregistrați ofertanții și echipamentul medical propus pentru

licitații: 1) FPC „ INVEST – FOND” SRL: „ OMNI III "(la p. 1) și „ OMNI VIEW” (la p. 2); 2) SRL. „INTERMED": „Carescape B450” (lap.1) și „Carescape CIC PRO” (lap.2) 3) S.A. „M- INTER- FARMA”: „BSM6501 K" (lap.1) și „CNS 9601K" (lap.2); 4) S.A. „ TEHOPTIMED”: „STAR 8000D” (lap.1) și „ CMC STAR 8800" (lap.2); 5) Î.M. „DUTCHMED” SRL: „Bene View T6” (la p.1) și „HYPERVISOR VI central Monitoring Systems ”(lap.2); 6) Î.M. „VIVAMED INTERNAȚIONAL” SRL: Monitor, producător „RAECHO” (la p.1).

Diferența de preț între SRL „Vivamed Internațional” și prețul propus de SRL „Intermed” este de 2298830 lei.

Specificațiile tehnice ale echipamentului medical oferit de către SRL „Intermed” corespundea întocmai specificațiilor tehnice, prevăzute de Caietul de Sarcini.

Astfel, membrii comisiei de licitație au fost induși în eroare cu privire la respectarea procedurii legale în ce privește corespunderea ofertei înaintate de către „Intermed” SRL cu parametrii incluși de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Drept urmare a înșelării membrilor comisiei de licitații cu privire la circumstanțele de fapt, în speță că a fost respectată legalitatea întocmirii caietului de sarcini și care a fost motivul

real de ce oferta propusă de SRL „Intermed” corespundea cu cea din caietul de sarcini, în calitate de câștigător al acestei licitații a fost desemnată oferta prezentată de compania „Intermed” SRL.

La rândul său, Vorona Ina cunoscând despre acțiunile complicilor săi efectuate în vederea atingerii scopului infracțional comun, în special despre fictivitatea desfășurării procedurii de desemnare în calitate de câștigător a licitației a companiei pe care o reprezenta, abuzînd intenționat de situația sa de serviciu și atribuțiile funcționale stipulate în statutul „Intermed” S.R.L., precum și cele garantate de art.71 și art.72 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, cu modificările ulterioare, a continuat exercitarea acțiunilor prejudiciabile inițiate și a semnat din nusele SRL „Intermed” contractul nr.346 din 24.11.2014.

Ulterior, folosind situația de serviciu în interes personal, datorită relațiilor de amiciție avute între șeful adjunct al Agenției Achiziții Publice, în exercițiu la acel moment și fondatorul SRL „Intermed” a asigurat înregistrarea fără impedimente a contractului de achiziții respectiv la instituția din care făcea parte.

În această ordine de idei, deoarece încheierea actelor juridice în rezultatul licitației petrecute a fost determinată de comportamentul dolosiv al părților, valoarea tranzacției constituie prejudiciu cauzat bugetului de stat.

Prin urmare, prin acțiunile enunțate ale persoanelor implicate, au fost cauzate daune în sumă totală de 2856830 lei bugetului de stat, în special instituțiilor care gestionează cheltuirea banilor publici - Ministerul Sănătății, CNAM, iar fondatorul SRL „Intermed” în rezultat a beneficiat nejustificat de suma de 2298830,00 lei, sume calificate prin prisma prevederilor art.126 din Codul penal ca fiind proporții deosebit de mari, acțiuni care urmează de calificat drept urmări grave.

La fel, în aceleași circumstanțe, folosind aceleași metode și tactici, la data de 24.11.2014 autoritatea contractantă ÎMSP Institutul de Medicină Urgentă a organizat licitația nr. 14/02349.

Corespunzător, Vorona Ina cunoscând despre acțiunile complicilor săi efectuate în vederea atingerii scopului infracțional comun, abuzînd intenționat de situația sa de serviciu și atribuțiile funcționale stipulate în statutul „Intermed” S.R.L., precum și cele garantate de art.71 și art.72 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, cu modificările ulterioare, a semnat documentele necesare pentru participarea la licitație și le-a înaintat autorității responsabile - Institutul de Medicină Urgentă.

Obiectul achiziției: achiziționarea echipamentului medical.

Echipamentului medical solicitat de autoritatea contractantă:

Lotul 1. Monitoare de diferite tipuri: 1) Monitorul pacientului (opțiuni avansate.); 2) Monitorul pacientului; 3) Monitorul pacientului.

Operatori economici înregistrați cărora li s-a oferit documentația standard/caietul de sarcini: 1) S.A. „M - Inter - Farma”; 2) SRL „ BIOSISTEM – MLD”; 3) SRL „ CALCHIM & Co”; 4) SRL „INTERMED”; 4) SRL „NUMANLAB”; 5) SRL „LABROMED LABORATOR”; 6) S.A. „TEHOPT1MED”; 7) Î.M. „DUTCHMED - M” SRL

Până la termenul limită - ofertanții înregistrați și echipamentul medical propus pentru licitații: 1) SRL „LABROMED LABORATOR”: „Bene View 5” (lap. 1.2) și „Bene View 5” la (p.1.3); 2) Î.M. „ DUTCHMED - M” SRL: „ Bene View T6” (la p. 1.1); „ Bene View T6” (la p. 1.2) și „ Bene View T6” (lap.1.3); 3) SRL „ INTERMED ”: „ Carescape B650 ” (la p. 1.1); „ Carescape B450” (la p.1.2) și „ Carescape B450” (la p. 1.3);

Diferența de preț între SRL „Labromed Laborator” și prețul propus de SRL „Intermed”, pentru pozițiile 2 și 3 din lot este de 839270 lei.

Specificațiile tehnice ale echipamentului medical oferit de către SRL „Intermec întocmai specificațiilor tehnice, prevăzute de Caietul de Sarcini.

Astfel, membrii comisiei de licitație au fost induși în eroare cu privire la respectarea procedurii legale în ce privește corespunderea ofertei înaintate de către „Intermed” SRL cu parametrii incluși autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Drept urmare a înșelării membrilor comisiei de licitații cu privire la circumstanțele de fapt, în speță că a fost respectată legalitatea întocmirii caietului de sarcini și care a fost motivul real de ce oferta propusă de SRL „Intermed” corespundea cu cea din caietul de sarcini, în calitate de câștigător al acestei licitații a fost desemnată oferta prezentată de compania „Intermed” SRL.

La rîndul său, Vorona Ina cunoscînd despre acțiunile complicilor săi efectuate în vederea atingerii scopului infracțional comun, în special despre Activitatea desfășurării procedurii de desemnare în calitate de câștigător a licitație a companiei pe care o reprezenta, abuzînd intenționat de situația sa de serviciu și atribuțiile funcționale stipulate în statutul „Intermed” S.R.L., precum și cele garantate de art.71 și art.72 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, cu modificările ulterioare, a continuat exercitarea acțiunilor prejudiciabile inițiate și a semnat din nuse SRL „Intermed” contractul nr. 345 din 24.11.2014.

Ulterior, folosind situația de serviciu în interes personal, datorită relațiilor de amiciție avute între șeful adjunct al Agenției Achiziții Publice, în exercițiu la acel moment și fondatorul SRL „Intermed”, a asigurat înregistrarea fără impedimente a contractului de achiziții respectiv la instituția din care făcea parte.

În această ordine de idei, deoarece încheierea actelor juridice în rezultatul licitației petrecute a fost determinată de comportamentul dolosiv al părților, valoarea tranzacției conține prejudiciu cauzat bugetului de stat.

Prin urmare, prin acțiunile enunțate ale persoanelor implicate, au fost cauzate daune în sumă totală de 2917928 lei (fără TVA) lei bugetului de stat, în special instituțiilor care gestionează cheltuirea banilor publici - Ministerul Sănătății, CNAM, iar fondatorul SRL „Intermed” în rezultat a beneficiat nejustificat de suma de 839870 lei, sume calificate prin prisma prevederilor art.126 din Codul penal ca fiind proporții deosebit de mari, acțiuni care urmează de calificat drept urmări grave.

La fel, în aceleași circumstanțe, folosind aceleași metode și tactici, la data de 17.11.2014 autoritatea contractantă ÎMSP Institutul de Medicină Urgentă a organizat licitația nr. 14/02355.

Corespunzător, Vorona Ina cunoscînd despre acțiunile complicilor săi efectuate în vederea atingerii scopului infracțional comun, abuzînd intenționat de situația sa de serviciu și atribuțiile funcționale stipulate în statutul „Intermed” S.R.L., precum și cele garantate de art.71 și art.72 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, cu modificările ulterioare, a semnat documentele necesare pentru participarea la licitație și le-a înaintat autorității responsabile - Institutul de Medicină Urgentă.

Obiectul achiziției: achiziționarea echipamentului medical.

Lista Echipamentului medical solicitat de autoritatea contractantă: Monitorul pacientului.

Publicarea anunțului referitor la licitația examinată (BAP): Nr. 88 din 07.11.2014 Operatori economici înregistrați cărora li s-a oferit documentația standard/caietul de sarcini: 1) SRL „BIOSISTEM - MLD”; 2) SRL „GALCHIM&Co”; 3) SRL „GBG-MLD”; 4) SRL „INTERMED”; 5) S.A. „M - INTER - FARMA”; 6) S.A. „TEHOPTIMED”; 7) Î.M. „DUTCHMED - M” SRL; 8) SRL „HUMANLAB”.

Până la termenul limită - ofertanții înregistrați și echipamentul medical propus pentru licitații: 1) SRL „INTERMED”: monitorul pacientului „Carescope B 450”; 2) S.A.

„TEHOPTIMED”: monitorul pacientului „STAR 8000D”; 3) Î.M. "DUTCHMED - M" SRL: monitorul pacientului „OMNI III”.

Diferența de preț între SRL „Tehoptimed” și prețul propus de SRL „Intermed” este de 1535363,33 lei.

Specificațiile tehnice ale echipamentului medical oferit de către SRL „Intermed” corespundea întocmai specificațiilor tehnice, prevăzute de Caietul de Sarcini.

Astfel, membrii comisiei de licitație au fost induși în eroare cu privire la respectarea procedurii legale în ce privește corespunderea ofertei înaintate de către „Intermed” SRL cu parametrii incluși de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Drept urmare a înșelării membrilor comisiei de licitații cu privire la circumstanțele de fapt, în speță că a fost respectată legalitatea întocmirii caietului de sarcini și care a fost motivul real de ce oferta propusă de SRL „Intermed” corespundea cu cea din caietul de sarcini, în calitate de câștigător al acestei licitații a fost desemnată oferta prezentată de compania „Intermed” SRL.

Apoi, alte persoane implicate în procesul infrațional, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-un proces aparte, la indicația fondatorului SRL „intermed”, a prestat informații și acordat ajutoare altor persoane implicate în trucarea licitațiilor de a efectua evaluările și a respinge contestațiile înaintate de ceilalți agenți economici participanți la licitație.

La rîndul său, Vorona Ina cunoscînd despre acțiunile complicilor săi efectuate în vederea atingerii scopului infrațional comun, în special despre fictivitatea desfășurării procedurii de desemnare în calitate de cîștigător a licitație a companiei pe care o reprezenta, abuzînd intenționat de situația sa de serviciu și atribuțiile funcționale stipulate în statutul „Intermed” S.R.L., precum și cele garantate de art.71 și art.72 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, cu modificările ulterioare, a continuat exercitarea acțiunilor prejudiciabile inițiate și a semnat din nusele SRL „Intermed” contractul nr. 344 din 24.11.2014.

Prin urmare, prin acțiunile enunțate ale persoanelor implicate, au fost cauzate daune în sumă totală de 2002030 lei bugetului de stat, în special instituțiilor care gestionează cheltuirea banilor publici - Ministerul Sănătății, CNAM, sumă calificată prin prisma prevederilor art.126 din Codul penal ca fiind proporții deosebit de mari, acțiuni care urmează de calificat drept urmări grave.

Tot ea, Vorona Ina, acționînd în continuare în calitate de director al SRL „Intermed”, avînd intenție unică de a comite abuz în serviciu, acționînd împreună cu fondatorul SRL „Intermed” și alte persoane în scopul realizării intențiilor infraționale comune, aflîndu-se pe teritoriul Republicii Moldova, a comis în perioada octombrie - decembrie 2014 acțiuni prejudiciabile de abuz în serviciu la desfășurarea achizițiilor din domeniul sănătății după cum urmează:

Fondatorul SRL „Intermed”, avînd cunoștință de cauză că Institutul de Cardiologie are necesitatea de a procura utilaj medical „angeograf ” pe parcursul lunii octombrie 2014 l-a determinat pe ministrul sănătății în exercițiu la acel moment, ca acesta să îi încredințeze dînsului procurarea și importul tehnicii respective în Republica Moldova.

În continuare în aceiași perioadă de timp, ministrul sănătății în exercițiu la acel moment, a indicat persoanelor responsabile să organizeze o licitație în vederea procurării utilajului medical - angeograf, precum și efectuarea pregătirilor necesare pentru instalarea acestuia.

La fel, în perioada 12-21.10.2014, reprezentanții autorității contractante, au coordonat cu fondatorul SRL „Intermed” prețul care urma a fi inclus în ofertă SRL „Intermed” la licitația care

urma să aibă loc.

Concomitent, mai multe persoane implicate în schema infracțională, în privința cărora cauza penală a fost disjunctată într-un proces aparte, în pofida faptului că licitația publică încă nu avuse loc au întreținut la data de 19.11.2014 convorbiri telefonice cu fondatorul SRL "Intermed", în cadrul cărora au discutat referitor la caracteristicile tehnice ale unor piese care urma să le conțină utilajul medical -angeograf, care urma a fi livrat de către SRL "Intermed".

Mai mult, având cunoștință de cauză referitor la desemnarea firmei pe care o gestiona de fapt în calitate de câștigător la licitația care urma încă să fie petrecută, fondatorul SRL "Intermed", având acordul șefului IMSP Intitulat de Cardiologie, a organizat inițierea amenajării încăperii, necesare pentru instalarea dispozitivului medical „angeograf”, cu circa 40 zile înainte de organizarea licitației propriu-zise, fiind consultați în acest sens și inginerii General Electric Healthcare.

Corespunzător, Vorona Ina cunoscând despre acțiunile complicilor săi efectuate în vederea atingerii scopului infracțional comun, abuzînd intenționat de situația sa de serviciu și atribuțiile funcționale stipulate în statutul „Intermed” S.R.L., precum și cele garantate de art. 71 și 72 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, cu modificările ulterioare, a semnat documentele necesare pentru participarea la licitație și le-a înaintat autorității responsabile - IMSP Institutul de Cardiologie.

Astfel, la data de 01.12.2014 a fost organizată licitația publică nr. 14/02207 în cadrul căreia *obiectul achiziției a fost achiziționarea echipamentului medical.*

Lista Echipamentului medical solicitat de autoritatea contractantă: Sistem RX intervențional cu detector plat pentru electrofiziologie.

Publicarea anunțului referitor la licitația examinată (BAP): Nr. 86 din 31.10.2014.

Operatori economici înregistrați cărora li s-a oferit documentația standard/caietul de sarcini: 1) SRL „ HUMANLAB”; 2) S.A. „ M - INTER - LARMA” SRL; 3) S.A. „, GBG - MLD” SRL; 4) SRL „,INTERMED”

Până la termenul limită, prestabilit de autoritatea contractată, au fost depuse ofertele următorilor operatori economici: SRL „,INTERMED”.

Ofertanții și echipamentul medical propus pentru licitații: SRL "INTERMED" Sistem RX intervențional cu detector plat pentru electrofiziologie „OPTIMA CL 323i”.

Specificațiile tehnice ale echipamentului medical propus de SRL „Intermed” corespundea întocmai specificațiilor tehnice prevăzute de caietul de sarcini, membrii comisiei de licitație fiind induși astfel în eroare cu privire la respectarea procedurii legale în ce privește corespunderea ofertei înaintate de către „Intermed” SRL cu parametrii incluși de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Drept urmare a înșelării membrilor comisiei de licitații cu privire la circumstanțele de fapt, adică dacă a fost respectată legalitatea întocmirii caietului de sarcini și care a fost motivul real de ce oferta propusă de SRL „Intermed” corespundea cu cea din caietul de sarcini, în calitate de câștigător al acestei licitații a fost desemnată oferta prezentată de compania „Intermed” SRL.

La rîndul său, Vorona Ina cunoscând despre acțiunile complicilor săi efectuate în vederea atingerii scopului infracțional comun, în special despre fictivitatea desfășurării procedurii de desemnare în calitate de câștigător a licitației a companiei pe care o reprezenta, abuzînd intenționat de situația sa de serviciu și atribuțiile funcționale stipulate în statutul „Intermed” S.R.L., precum și cele garantate de art. 71 și art. 72 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, cu modificările ulterioare, a continuat exercitarea acțiunilor prejudiciabile inițiate și a semnat din nusele SRL „Intermed” contractul nr.14/02207-1 din 02.12.2014.

La data de 15.12.2014 cu nr. 14/02207/001 contractul de achiziție respectiv a fost înregistrat la Agenția Achiziții Publice.

Drept urmare, deoarece încheierea actelor juridice în rezultatul licitației petrecute a fost determinată de comportamentul dolosiv al părților, valoarea tranzacției constituie prejudiciu cauzat bugetului de stat.

Prin urmare, prin acțiunile enunțate ale persoanelor implicate, au fost cauzate daune în sumă totală de 8904880,00 lei bugetului de stat, în special instituțiilor care gestionează cheltuirea banilor publici - Ministerul Sănătății, CNAM, sumă calificată prin prisma prevederilor art.126 din Codul penal ca fiind proporții deosebit de mari, acțiuni care urmează de calificat drept urmări grave.

Tot ea, Vorona Ina, acționînd în continuare în calitate de director al SRL „Intermed”, avînd intenție unică de a comite abuz în serviciu în rezultatul căruia să beneficieze Tudor Ceaicovschi, acționînd împreună cu acesta și alte persoane în scopul realizării intențiilor infracționale comune, aflîndu-se pe teritoriul Republicii Moldova, a comis în perioada februarie-martie 2015 acțiuni prejudiciabile de abuz în serviciu la desfășurarea achiziții din domeniul sănătății după cum urmează:

Pentru data de 20.02.2015, directorul IMSP Institutul de Cardiologie, a planificat organizarea unei noi licitații publice-cu nr. 14/02521, privind achiziționarea cardiostimulatorilor.

Astfel, urmărind realizarea intenției sale de a-și depăși limitele atribuțiilor acordate prin lege, în cadrul negocierilor purtate între un grup de persoane identificate de organul de urmărire penală, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-un proces aparte, au fost coordonate condițiile necesare a fi întrunite în vederea câștigării licitației respective de către SRL „Intermed”, precum și specificațiile tehnicii medicale necesare a fi incluse în caietul de sarcini.

În context, întru realizarea acestor acțiuni și oformarea caietului de sarcini pentru desemnarea cel puțin parțială a câștigătorului SRL „Intermed”, la 23.02.2015 a fost expediat un e-mail prin intermediul poștei electronice utilizate de către fondatorul SRL „Intermed” adresatului gabi.ciuperca@sante.ro cu următorul conținut: „...va rog sa studiați caietul de sarcina si dacă sunt necesare schimbări va rog sa le efectuați. Așteptam decizia D voastră”, la acesta fiind atașat documentul „Invitation (30).pdf”.

Corespunzător, Vorona Ina cunoscînd despre acțiunile complicilor săi efectuate în vederea atingerii scopului infracțional comun, abuzînd intenționat de situația sa de serviciu și atribuțiile funcționale stipulate în statutul „Intermed” S.R.L., precum și cele garantate de art.71 și art.72 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, cu modificările ulterioare, a semnat documentele necesare pentru participarea la licitație și le-a înaintat autorității responsabile - IMSP Institutul de Cardiologie.

Prin urmare, la data de 20.02.2015 a fost organizată licitația publică menționată în cadrul căreia a fost constatate: Obiectul achiziției: achiziționarea echipamentului medical.

Lista Echipamentului medical solicitat de autoritatea contractantă: 1) Electrostimulator tip VV1 în complet cu 1 electrod; 2) Electrostimulator tip VVIP cu complet cu 1 electrod; 3) Electrostimulator tip VVIR fără electrod; 4) Electrostimulator tip VVD cu complet cu 1 electrod; 5) Electrostimulator tip DDD cu complet cu 2 electrozi; 6) Electrostimulator tip DDDP în complet cu 2 electrozi; 7) Cardioverter - defibrilator implantație unicameral tip VR; 8) Pachet electrostimulator tricameral – biventricular cu 3 electrozi; 9) Electrod atrial cu fixare ectivă; 10) Electrod verticular cu fixare acrive; 11) întroducer 7f pentru electrostimulatoare implanrabile;

12) întroducer 8f pentru electrostimulatoare implanrabile; 13) întroducer 9f pentru electrostimulatoare implanrabile; 14) întroducer 10f pentru electrostimulatoare implanrabile; 15) Set de electrozi pentru electrocardiostimularea temporală; 16) întroducer cu valvă hemostatică.

Publicarea anunțului referitor la licitația examinată (BAP): Nr. 3 din 16.01.2015 Operatori economici înregistrați cărora li s-a oferit documentația standard/caietul de sarcini: 1) SRL „HUMANLAB ”; 2) SRL „INTERMED; 3) SRL „LIFE MED”; 4) SRL „MEDEXIM”; 5) SRL „SILVA TRADING”;

Până la termenul limită - ofertanții înregistrați și echipamentul medical propus pentru licitații:

A) SRL „INTERMED”:

1) „SustianXL SR cu sondă verticală Tendril/Izoflex”; 2) Sustian XL SR cu sondă verticală Tendril/Izoflex; 3) Sustian XL SR”; 4) Sustian XL DR cu sondă atrială Tendril/Izoflex și sondă ventriculară Tendril/Izoflex; 5) Sustian XL DR cu sondă atrială Tendril/Izoflex și sondă ventriculară Tendril/Izoflex; 6) Ellipse VR cu sondă ventriculară Durata; 7) „Allure, cu sondă atrială Tendril/Izoflex, sondă ventriculară Tendril/Izoflex ” și sondă ventriculară stânga QuickFlex micro, balon venografic Arrow; 8) ”Tendril 1882 TC”; 9) ”Tendric 1888 TC”; 11) „Peel - hway”; 12) „Peel -hway”; 13) „Peel - hway”; 14) „Peel - hway”; 15) „Pacel Bipolar”; 16) Peel - hway”.

B) SRL „LIFE MED”:

1) VVI Effecta S with electrode Selox ST60”; 2) VVIR Effecta SR with electrode Selox ST60”; 3) VVIR Effecta SR; 4) „VDD Effecta D with electrode Selox SUC”; 5) DDD Effecta D with electrode Selox JT53” 6) „DDD Effecta D with electrode Selox JT53”; 7) „Iforia 3 VR - T with Linox Smart Pro - MRIS 60”; 8) „Etrisa 8 HF - T Pro Mri with electrode”; 9) „Selox SR53”; 10) „Selox SR60”; 11) „Introducer type Li (li - 7plus)”; 12) „Introducer type Li (li-8plus)”; 13) „Introducer type Li (li - 9plus)”; 14) „Introducer type Li (li - 10plus)”; 15) „FC-115C”; 16) „Introducer type Li (li - 6plus)”.

C. SRL „SILVA TRADING”:

1) „Relia RESR01 și electrod 5076/5092”; 2) „Relia RESR01 și electrod 5076/5092”; 3) „Relia RESR01”; 4) „Relia REVDD01 și electrod 5038”; 5) „Relia REDR01 și sonde 5076/5092/5594”; 6) „Relia REDR01 și sonde 5076/5092/5594”; 7) „Maximo II și sonda 6947/6944/6935 (M)”; 8) „Syncra C2TR01 și electrozi: 4194/4196/4296 și accesorii 6250VIC/6215”; 9) „5076-52”; 10) „5076-58”; 11) „6207”; 12) „6208”; 13) „6209”; 14) „6210”; 15) „6416.

Astfel, analiza caietului de sarcini și a ofertelor a indicat că acestea coincid:

La loturile 1,2,11,12,13,14,15,16 -SRL „INTERMED”;

La loturile 3,4,5,6,7 - SRL „**LIFE MED**”;

La loturile 8,9,10 - SRL „**SILVA TRADING**”;

Ofertele desemnate de către autoritatea contractată câștigătoare: *La loturile 1,2,11,12,13,14,15,16- SRL „INTERMED”*; *La loturile 3,4,5,6,7 - SRL „LIFE MED”*; *La loturile 8,9,10 - SRL „SILVA TRADING”*

Astfel, membrii comisiei de licitație au fost induși în eroare cu privire la respectarea procedurii legale în ce privește corespunderea ofertei înaintate de către „Intermed” SRL la loturile 1,2,11,12,13,14,15,16 cu parametrii incluși de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Drept urmare a înșelării membrilor comisiei de licitații cu privire la circumstanțele de fapt, adică dacă a fost respectată legalitatea întocmirii caietului de sarcini și care a fost motivul real de

ce oferta propusă de SRL „Intermed” corespundea cu cea din caietul de sarcini, în calitate de câștigător al acestei licitații la loturile 1,2,11,12,13,14,15,16 a fost desemnată oferta prezentată de compania „Intermed” SRL.

La rîndul său, Vorona Ina cunoscînd despre acțiunile complicitilor săi efectuate în vederea atingerii scopului infracțional comun, în special despre fictivitatea desfășurării procedurii de desemnare în calitate de câștigător a licitației a companiei pe care o reprezenta, abuzînd intenționat de situația sa de serviciu și atribuțiile funcționale stipulate în statutul „Intermed” S.R.L., precum și cele garantate de art. 71 și art. 72 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, cu modificările ulterioare, a continuat exercitarea acțiunilor prejudiciabile inițiate și a semnat din nusele SRL „Intermed” contractul nr. 14/02521-1 din data de 09.03.2015.

La data de 20.03.2015 cu nr. 14/02521/1 contractul de achiziție respectiv a fost înregistrat la Agenția Achiziții Publice.

În această ordine de idei, deoarece încheierea actelor juridice în rezultatul licitației petrecute a fost determinată de comportamentul dolosiv al părților, valoarea tranzacției conține prejudiciu cauzat bugetului de stat.

Prin urmare, prin acțiunile enunțate ale persoanelor implicate, au fost cauzate daune în sumă totală de 1253452,00 lei bugetului de stat, în special instituțiilor care gestionează cheltuirea banilor publici - Ministerul Sănătății, CNAM, sumă calificată prin prisma prevederilor art.126 din Codul penal ca fiind proporții deosebit de mari, acțiuni care urmează de calificat drept urmări grave.

În total, în rezultatul acțiunilor cel. Vorona Ina și a persoanelor publice, precum și celor cu funcții de demnitate publică, în circumstanțele expuse, s-au cauzat daune materiale instituțiilor publice care gestionează bugetul de stat în sumă totală de 63484775,8 lei, sumă ce constituie potrivit art.126 din Codul penal daune în proporții deosebit de mari, calificate drept urmări grave,

În cadrul judecării cauzei, inculpata Vorona Ina, fiind asistată de avocatul Nelly Babcsinschi, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintînd instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Dorin Compan, nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, audiind declarațiile inculpatei, susținute de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatei este stabilită pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP a RM, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatei a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal a RM, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor

circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatei și a procedat la audierea acesteia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiată în ședința de judecată inculpata Vorona Ina, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și beneficiind de dreptul garantat de art. 104 alin. (3) Cod de procedură penală, utilizând notele asupra amănuntelor greu de memorizat, a declarat că, la 12.02.2001 a fost angajată la întreprinderea "GBG-MLD" SRL în funcția de contabil. La 03.09.2001 a plecat în concediul de maternitate. La 02.05.2007 am revenit din concediul de maternitate în funcția de contabil la "GBG-MLD" SRL. Sediul companiei este pe str. Tighina 65, 607 biroul directorului, 617 contabilitatea, 609 inginerii, 606, 614, 616 manageri, 618 depozit. Tot la această adresă este și sediul întreprinderii "Intermed" SRL.

În atribuțiile sale de serviciu se includea lucrul cu documentele primare ale întreprinderii "GBG-MLD" SRL (facturi fiscale, ordine de plata, extrase bancare, întocmirea registrelor contabile). Tot în 2007 a fost angajată la lucru prin cumul la "Intermed" SRL, în funcția de contabil-șef, unde la fel lucra cu documentele primare, iar ulterior întocmea și dările de seamă, care înainte de a fi prezentate, erau verificate de către dna Coleva Vera.

La 07.07.2011 a fost numită în funcția de administrator prin cumul la "Intermed" SRL, obligațiile de serviciu rămânând aceleași - evidența contabilă.

Această numire a avut loc din motivul că dna Coleva Vera, activând în funcția de contabil-șef la "GBG-MLD" SRL nu putea deține concomitent și funcția de director la "Intermed" SRL, și fiindcă era nevoie de o persoană care ar fi permanent disponibilă în oficiu, pentru a putea semna acte, dumneai i-a propus ei acest lucru. Ulterior a fost chemată la dl ***** , care a confirmat propunerea, astfel s-a decis să fie numită în funcția de administrator prin cumul la "Intermed" SRL, deoarece în cadrul "GBG-MLD" SRL deținea doar funcția de contabil. La reorganizarea actelor de constituire și introducerea modificărilor în statutul întreprinderii "Intermed" SRL s-a prezentat la Camera înregistrării de Stat împreună cu contabilul-șef, dna Coleva Vera, și fondatorul, dna Ceaicovschi Zinovia. De la momentul angajării în calitate de administrator prin cumul la "Intermed" SRL obligațiile sale au rămas aceleași - de contabil, fără dreptul de decizie. Toate plățile către agenții economici din țară și de peste hotare se efectuau doar la indicația dlui *****. Semnarea seturilor de documente pentru licitații, ofertele prezentate la licitații și semnarea contractelor se făcea la fel, doar cu aprobarea și la indicația dlui *****.

De colectarea actelor necesare enumerate în caietul de sarcini se ocupau managerii responsabili și office-managerul. Ulterior acest set de documente era verificat de dl ***** , după care îi era transmis la semnat. De regulă, ea aplica semnătura doar pe copiile actelor de constituire și partea financiară, partea tehnică fiind semnată de managerul responsabil pentru licitație sau de office-manager. Dar totuși, necătând la faptul că partea tehnică a documentației nu era în competența sa și nici nu cunoștea aceste utilaje și specificul lor, existau licitații unde era nevoie pe tot setul de documente să fie aplicată aceeași semnătură, autorizată la notar. Prin urmare, aplica semnătura pe acte, certificate și specificații tehnice de care nu era informată, și, neavând studii tehnice, în corectitudinea celor prezentate se baza pe competența colegilor, și anume a dlui ***** , care în cadrul întreprinderii "Intermed" SRL activa în calitate de consultant și fără aprobarea căruia nu se semna nici un act.

Despre conținutul caietelor de sarcini nu cunoaște nimic, la dânsa ajungând doar pagina cu rechizitele de plată și pentru оформarea garanției bancare. La licitații niciodată nu a participat, cât și la discutarea, încheierea contractelor cu instituțiile medicale. De regulă, contractele pentru semnare le aducea managerul responsabil pe instituție sau pe licitație în biroul contabilității, unde

și aplica semnătura și ștampila. Ea nu deținea ștampila întreprinderii. Ea se păstra în sertarul mesei de birou a contabilului-șef, dnei Coleva Vera. În alte cazuri era chemată prin telefon în birou la dl ***** , care e situat la același etaj, pentru a aplica ștampila și a pune semnătura pe contracte. Frecvent nu era la curent nici cu obiectul contractului, nici cu partea contractantă, deoarece, din lipsă de timp nu reușea să le citească. Cu persoanele străine care erau de față la momentul semnării nu era cunoscută și doar se saluta. În funcțiile sale de serviciu se enumera, de asemenea, primirea sau depunerea mijloacelor bănești la bancă. Erau depuși banii primiți de la clienți și trecuți prin aparatul de casă sau alte intrări, iar de la bancă se primeau bani pentru dividende, deplasări sau alte cheltuieli. Mijloacele bănești primite de la bancă erau aduse la contabilitate și ulterior transmise directorului în safeu.

Referitor la licitațiile desfășurate în perioada mai 2014 - aprilie 2015, a declarat că la data de 19.11.2014, de către IMSP Spitalul Raional Taraclia, a fost organizată licitația publică nr. 2065/14 din 19.11.2014 privind achiziționarea echipamentului medical. În obligațiile sale era de a prezenta conform cerințelor ordinul de plată pentru setul de documente, certificatul de lipsă a datoriilor față de buget de la Inspectoratul Fiscal și garanția bancară echivalentă cu un anumit procent de la suma ofertei prezentate. Ea nu a văzut caietul de sarcini pentru a ști ce echipament se solicită și respectiv de a avea detalii despre parametrii tehnici ai acestuia.

La 17.11.2014, cu 2 zile înainte de licitație, ***** de la telefonul său mobil nr.069136606 l-a contactat pe Valerii Gheorghievici la nr.079022125 și pe persoana pe nume Taisia/Sergiu nr.069696109 la data de 18.11.2014 iar din discuțiile purtate, rezultă că chiar dacă licitația încă nu era desfășurată, deja se cunoștea că SRL "Intermed" o va câștiga.

A mai declarat inculpata că la data de 19.11.2014, înainte de a avea loc licitația, la ora 8:08:14 și la 8:18:32, de la Valerii Gheorghievici nr.079022125 parvin câteva apeluri telefonice către ***** la nr.069136606, din care reiese că ***** dă sfaturi privitoare la licitația ce va avea loc. Iar în aceeași zi, 19.11.2014 ora 13:30:45, are loc o discuție de la nr. 069136606 la nr. 069696109 între ***** și Natalia, din care se vede că ***** , fiind informat despre desfășurarea licitației, dă indicații privind scrisoarea de argumentare în scopul de a împiedica anularea licitației.

Ulterior, pe 15, 16 și 17.12.2014 au loc mai multe discuții între ***** și Grib Ghenadie referitoare la contractul cu Taraclia, însă la 17.12.2014 ora 10:52:34 de la nr.079022125 aparținând lui Valerii Gheorghievici parvine un sunet la nr.069136606 care aparține lui ***** , prin care îl informează despre apariția unor probleme cu al treilea lot. Discuția demonstrează că deja exista o careva înțelegere, la care face referință ***** , din care reiese că ***** îl convinge pe Valerii Gheorghievici că va aplana situația.

Apoi, la data de 23.12.2014 ora 16:00:06 a avut loc o discuție de la nr.069111061 la nr.069136606 între Alexa Gheorghe și ***** , unde Alexa Gheorghe asigură pe ***** că cererea va fi depusă, iar mai târziu, la ora 16:33:10 îi comunică numărul de înregistrare a scrisorii, și în aceeași zi, 23.12.2014 ora 17:30:55 are loc o discuție de la nr.069136606 la nr. 079023252 între ***** și Grib Ghenadie. Iar după asta mai are loc o convorbire, tot la 23.12.2014 ora 17:34:31 de la nr.069136606 la nr.079022125 între ***** și Valerii Gheorghievici și din discuție rezultă că problema cu contestația și cu contractul a fost soluționată.

Cunoaște că în baza acestei licitații a fost încheiat contractul nr. 93 privind achiziționarea dispozitivelor medicale din 21 noiembrie 2014, acesta fiind ulterior înregistrat la Agenția Achiziții Publice la 24.12.2014 cu nr. 1-8970/14 în sumă de 2.702.544,00 lei (2.252.120,00 lei fără TVA). Contractul l-a semnat ea în birou la dl ***** , unde i s-a zis să vină împreună cu ștampila. Ștampila a luat-o din sertar de la contabilul-șef, unde era păstrată, la fel ca și ștampilele

altor întreprinderi. Pe directorul instituției, dl Jeleu Valerii, nu-l cunoaște personal și nici nu am avut convorbiri telefonice sau prin poșta electronică.

A mai declarat inculpata că la 29.12.2014 au loc un șir de discuții între ***** și Grib Ghenadie, și deja seara, la aceeași dată, 29.12.2014. Iar la data de 05.01.2015 are loc discuția de la nr.079022125 la nr.069136606 între Valerii Gheorghievici și *****, concomitent cu aceste evenimente fiind duse și tratativele cu agentul economic din România, de la care urma să fie primită marfa conform acestui contract. De comandă s-a ocupat Chitoroagă Natalia, la indicația dlui Ceaicovschi Tudor, fapt ce poate fi confirmat prin scrisorile de e-mail din materialele dosarului.

Iar scrisorile de email expediate între Cătălin Stupu, Natalia Chitoroaga și Tudor Ceaicovschi, indirect, servesc ca dovadă că nu ea ca administrator al întreprinderii "Intermed" SRL lua decizii referitoare la livrare, iar de negocierile cu agentul economic din străinătate, detalii despre livrare și termenul plății, la fel se ocupa *****.

Cu referire la episodul Cahul, a declarat inculpata că, la data de 20.10.2014, de către IMSP Centrul de Sănătate Cahul, a fost organizată licitația publică nr. 1960/14 din 20.10.2014 privind achiziționarea echipamentului medical și concret a sistemului pentru radiografie. La fel, s-a achitat pentru setul de documente suma necesară, a prezentat garanția bancară și alte acte de constituire conform cerințelor caietului de sarcini. Drept dovadă a faptului că de licitație nu s-a ocupat ea, ca administrator al întreprinderii "Intermed" SRL, poate servi corespondența inclusă în materialele dosarului, purtată între Dinciu Bogdan, și Tudor Ceaicovschi,

Din corespondența menționată, se poate vedea că de această licitație, tratativele cu agentul economic din România, cât și de pregătirea setului de documente pentru licitație era responsabil Mihăescu Sergiu, la indicația lui *****.

Nu cunoaște nimic despre circumstanțele premărgătoare și nemijlocit despre desfășurarea licitației. Știe doar că ca urmare a acestei licitații a fost încheiat contractul nr.106 din 03.11.2014 de achiziționare Sistem pentru radiografie universal, complet digital Brivo DR-F, iar la data de 28.11.2014 cu nr.1-8033/14 contractul de achiziție respectiv a fost înregistrat la Agenția Achiziții Publice cu suma de 2.085.800,00 lei. Contractul l-a semnat ea în birou la dl *****, unde i s-a zis să vină împreună cu ștampila. Ștampila se păstra în sertarul mesei de birou al contabilului-șef. Pe directorul instituției medicale, dl Hagioglo Alexandru, îl cunoaște, deoarece a avut ocazia să-l întâlnească în oficiu, dar nu a întreținut orice discuții despre utilaje, aparate sau licitații, și, de asemenea, nici convorbiri telefonice sau prin poștă. Însă existența discuțiilor telefonice la data de 16.02.2015 de la nr.079514874 la nr.069136606 între Hagioglo Alexandru și *****, unde instituția medicală solicită specificații tehnice pentru a organiza licitație, poate servi ca dovadă că acest caz nu e unic și astfel de solicitări au mai putut avea loc.

Declară inculpata că la data de 24.02.2015 are loc o discuție de la nr.079514874 la nr.069136606 între Hagioglo Alexandru și *****, iar din discuție e evident că Hagioglo Alexandru nu intenționează să procure tot setul de transductoare, unele fiind inutile, din motivul lipsei de specialiști calificați. La data de 03.03.2015 are loc o discuție de la nr.079514874 la nr.069136606 între Hagioglo Alexandru și *****, în care se discută anumite puncte din caietul de sarcini pentru licitație sau concurs. La data de 05.03.2015 are loc o discuție de la nr.069136606 la nr.079514874 între ***** și Hagioglo Alexandru, din care rezultă că până la urmă în adresă Centrului de Sănătate Cahul au fost livrate toate 3 sonde, inclusiv și cea inutilă la moment.

De această discuție nu știa nimic, cum și de altele similare cu conținut asemănător, aflând despre ele din materialele dosarului, și tot ele servind indirect ca dovadă că nu ea, ca

administrator al "Intermed" SRL era factorul de decizie, toate tratativele cu instituțiile medicale fiind duse nemijlocit de către *****.

Cu referire la episodul Ministerul Sănătății, a declarat inculpata că la data de 16.07.2014, în cadrul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a avut loc licitația publică nr. 14/01151 privind achiziția a 18 complexe radiodiagnostice digitale fixe pentru necesitățile Instituțiilor Medico-Sanitare Publice din țară. Pentru pachetul de licitație am prezentat ordinul de plată pentru setul de documente, certificatul de lipsă a datoriilor față de buget, garanția bancară și copiile actelor de constituire solicitate. Ulterior rezultatele ei au fost anulate, nu s-a interesat din ce motive, și s-a organizat repetat licitația publică nr. 14/01904 la 20.10.2014.

Faptul concertării efectuării acestei licitații a fost identificat în rezultatul contactării telefonice ori prin alte dispozitive electronice, precum și programe de comunicare între Tudor Ceaicovschi, care urmărea realizarea scopului cupidant, cu Alexandru Coman și Andrei Usafii, precum și între Andrei Usafii și Coman Alexandru, alți complici.

Deci, pe parcursul lunilor august-octombrie 2014 de către Alexandru Coman și Andrei Usafii prin exces de putere, depășind limitele atribuțiilor stabilite în pct.8, 9, 12, 13 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.71 din 23.01.2013 și contrar prevederilor art.13 și art.27 din Legea nr. 96-XVI din 13.04.2007 „Privind achizițiile publice”, era asigurată organizarea repetată a licitației cu oformarea corespunzătoare a documentelor pentru desemnarea repetată a SRL „Intermed” drept câștigător, circumstanțele elucidate fiind efectuate prin intermediul telefoanelor sau altor dispozitive electronice și programe de comunicare. La data de 11.08.2014 Alexandru Coman și Andrei Usafii cu referire la licitația în cauză au discutat, iar la data de 09.09.2014 ministrul sănătății s-a interesat de aceasta.

Totodată declarată că scrisorile anexate la materialele dosarului demonstrează că nu ea, ca administrator al "Intermed" SRL, a purtat negocieri cu agentul economic din România, fapt dovedit de scrisoarea expediată de la adresa electronica Denisii Furtuna denisii.furtuna(5)gbg.md la data de 10.10.2014 ora 10:06 către bogdan.dinciu@ge.com (copia:Tudor *****tchaikovsky@vahoo.com. Sergiu Mihăescu smihaescu@gbg.md). cu subiectul: Oferta Brivo DR-F. Această scrisoare, indirect, demonstrează că nu ea se ocupa de această licitație, ci altă persoană, la indicația lui ***** , iar faptul că nici nu era la curent cu tratativele duse, poate fi confirmat și prin lipsa adresei sale electronice în lista destinatarilor.

Prin scrisorile expediate între membrii grupului, rezultă că ***** își asumă responsabilitatea în negocierea cu furnizorii și totodată se demonstrează neimplicarea sa, ca administrator al "Intermed" SRL în acest proces. În același timp stenograma convorbirilor telefonice din perioada 17-20 noiembrie 2014 întreținute de către Usafii Andrei cu mai multe persoane demonstrează intenția de a urgenta transferul mijloacelor bănești către furnizor, adică "Intermed" SRL. Astfel, la 17.11.2014 ora 11:59 are loc discuția dintre Usafii Andrei de la nr.079974028 și o persoană pe nume Maria la nr. 069145588. La data de 19.11.2014 ora 10:30 are loc discuția dintre Usafii Andrei de la nr.079974028 și o persoană pe nume Stasiuc la nr. 067441077. La data de 20.11.2014 ora 09:26 are loc discuția dintre Vladimir Filat de la nr.079410591 și Andrei Usafii la nr. 069899006, iar aceste convorbiri demonstrează interesul mai multor persoane în efectuarea acestui transfer.

Cunoaște faptul că în urma acestei licitații între Ministerul Sănătății și "Intermed" SRL a fost încheiat contractul nr.MS/14 de achiziționare a complexelor radiodiagnostice digitale fixe din 07.11.2014 și înregistrat de către Agenția Achiziții Publice la 10.11.2014 sub nr.14/01904/001 în sumă de 41 995 800 lei, (34.996.500,00 lei fără TVA). De asemenea, că la

indicația lui ***** a fost achitat un avans în adresa GE Healthcare pentru livrarea sistemelor radiologice și copia ordinului de plata a fost transmisă prin poșta electronică în România, pentru a urgenta livrarea. La data de 15.12.2014, tot la indicația dlui ***** , a întocmit un acord adițional la contractul menționat, prin care a fost modificat numărul dispozitivelor procurate de la 18 la 22 unități și respectiv prețul contractului de la 41.995.800,00 lei (34.996.500,00 lei fara TVA) la 51.328.200,00 lei (42.773.500,00 lei fără TVA). A printat acest acord, după care l-a transmis dlui ***** . Ulterior acest acord a fost modificat, nu cunoște de către cine, fiind introdus încă un punct, care prevedea majorarea duratei contractului de la 31 decembrie 2014, la 31 martie 2015. Cu Coman Alexandru, Usatii Andrei și Grib Ghenadie nu s-a intersectat și nici nu a avut convorbiri telefonice sau prin poșta electronică.

Cu referire la episodul cu urgența, a declarat că de către autoritatea contractantă IMSP Institutul de Medicină Urgentă la data de 17.11.2014 a fost organizată licitația publică nr. 14/02355 pentru achiziționarea echipamentului medical, și ca rezultat a căreia a fost încheierea cu SRL „Intermed” a contractului nr.344 din 24.11.2014 în sumă de 2 002 030 lei. La data de 18.11.2014 IMSP Institutul de Medicină Urgentă a organizat licitația publică nr.14/02351 pentru achiziționarea echipamentului medical. În urma licitației a fost încheiat cu SRL „Intermed” contractul nr. 346 din 24.11.2014 în sumă de 3.428.196,00 lei (2.856.830,00 lei fără TVA). La data de 24.11.2014 IMSP Institutul de Medicină Urgentă a organizat licitația nr. 14/02349 pentru achiziționarea echipamentului medical. În urma acestei licitații a fost încheiat contractul nr. 345 din 24.11.2014 în sumă de 3.501.513,60 lei (2.917.928,00 lei fără TVA). Pentru toate aceste licitații a prezentat actele de constituire solicitate, cât și ordinele de plată pentru seturile de documente și garanțiile bancare corespunzătoare. Iar probele anexate la dosar dovedesc că nu ea, ca administrator al "Intermed" SRL a fost factorul de decizie la licitațiile date. Și anume, din corespondența purtată între Denisii Furtuna denisii.furtuna@gbg.md către Toporan Ruxandra (GE Healthcare) Ruxandra.Toporan@ge.com (copia: Tudor *****tchaikovsky@vahoo.com, Sergiu Mihăescu smihaescu@gbg.md) cu subiectul: Re: Prezentare & configurare, se pot vedea adresele persoanelor responsabile de organizarea licitațiilor pentru monitoare, în al doilea - se accentuează existența unei anumite înțelegeri cu reprezentanții de la Urgență. La data de 30.10.2014 ora 09:36 de la aceeași poștă electronică Denisii Furtuna denisii.furtuna@gbg.md este expediată o scrisoare la adresa anticamera(5)urgenta.md cu subiectul: Specificații dispozitive medicale URGENT, care poate servi ca dovadă că au existat discuții despre utilajele ce urmau a fi procurate prin procedura de achiziții, ca urmare a desfășurării mai multor licitații publice, cu mult timp înainte de a avea loc prima licitație. La fel, la data de 31.10.2014 ora 11:13 de la Sergiu Cobiletchi s.cobiletchi@gmail.com e recepționat un mesaj la adresa service@gbg.md cu subiectul: Cerințele pentru console si paneele, și la 31.10.2014 ora 11:22 scrisoarea de la Denisii Furtuna [denisii.furtuna\(5\)gbg.md](mailto:denisii.furtuna(5)gbg.md) în adresa Tehnic DG tehnic(a)dacorumgrup.ro (copia: tnp@dacorumgrup.ro, Sergiu Mihăescu [smihaescu\(5\)gbg.md](mailto:smihaescu(5)gbg.md), Tudor *****tchaikovskv@yahoo.com, Natalia Chitoroaga natalia@gbg.md), cu subiectul: Re: Oferta pentru tender Spitalul de urgenta. A menționat inculpata faptul că aceste discuții au avut loc înainte de a avea loc licitația, iar această scrisoare ar dovedi în mod repetat că ele au fost purtate fără implicarea sa.

Tot la data de 31.10.2014 ora 11:46 de la Denisii Furtuna denisii.furtuna@gbg.md e expediată o scrisoare în adresa Nemeth, Tamas (GE Healthcare) tamasnemeth@ge.com, Toporan, Ruxandra (GE Healthcare) Ruxandra.Toporan@ge.com (copia: Kciuk, Pawel (GE Healthcare) Pawel.Kciuk@ge.com, Kaffes, George (GE Healthcare) George.Kaffes@ge.com, Tudor *****tchaikovskv@yahoo.com, Sergiu Mihăescu smihaescu@gbg.md), cu subiectul: Re:

Monitors tender URGENT. În scrisoarea către furnizorii din străinătate la fel se face referire la discuțiile prealabile avute cu clientul, adică Institutul de Medicina Urgentă, unde și urmau să aibă loc licitațiile, și la fel, adresa mea nu e menționată în mesaj. Urmează răspunsul la data de 31.10.2014 ora 14:03 de la Denisii Furtuna denisii.furtuna@gbg.md în adresa s.cobiletchi@gmail.com, liviuvovc@gmail.com și tot la data de 31.10.2014 ora 5:10 PM de la Toporan, Ruxandra (GE Healthcare) Ruxandra.Toporan@ge.com în adresa Tudor *****tchaikovskv@vahoo.com e recepționat un mesaj cu subiectul: Oferta monitoare, unde, în rezultatul discuțiilor avute cu clientul și furnizorul cu privire la specificațiile tehnice și cantitățile solicitate, a fost formată oferta pentru monitoare pentru participarea la licitațiile organizate de Institutul de Medicină Urgentă la data de 17, 18 și 24.11.2014, care a și fost transmisă prin poșta electronică către *****.

Despre evenimentele care au anticipat aceste licitații ea nu cunoștea, iar ca dovadă poate servi lipsa adresei sale de mail în toate aceste discuții.

La data de 17.11.2014, în ziua petrecerii primei licitații, între Tudor Ceaicovschi nr.069136606 și Ruxandra Toporan nr.40721104541 au loc mai multe discuții referitoare la plata pentru monitoare, cât și la evaluări. La 18.11.2014 ora 11:13 are loc o discuție de la nr.078301701 la nr.069136606 între o persoană pe nume Liviu și *****. La 18.11.2014 ora 14:51 are loc o discuție telefonică între Tudor Ceaicovschi nr.069136606 și Ruxandra Toporan nr.40721104541 . Tot la 18.11.2014 ora 18:02 are loc o discuție de la nr.069136606 la nr.069696109 între ***** și Sergiu, iar această discuție servește dovadă că anume ***** lua decizii cu privire la prețuri și că anume lui îi erau prezentate toate ofertele pentru licitații, inclusiv și cele pe "Intermed" SRL. La data de 18.11.2014 ora 20:04 are loc o discuție telefonică între Tudor Ceaicovschi nr.069136606 și Ruxandra Toporan nr.40721104541, care dovedește că ***** știa că și licitațiile viitoare vor fi câștigate, lucru care i-a permis să comande și achite marfa, pentru care încă nici nu erau semnate contracte. La data de 19.11.2014 ora 08:27 are loc discuția de la nr.069136606 la nr.069696109 între Tudor Ceaicovschi și Sergiu Sorocovici, iar la data de 19.11.2014 ora 09:42 are loc o discuție telefonică între Tudor Ceaicovschi nr.069136606 și Ruxandra Toporan nr.40721104540, din care se vede cum ***** dă indicații furnizorului de a pune în producție monitoarele, fiind sigur că va câștiga toate licitațiile, și tot el ia deciziile referitor la plăți.

A mai declarat inculpata că la data de 19.11.2014 ora 12:51 are loc discuția de la nr.069136606 la nr.069885982 între Tudor Ceaicovschi și Sergiu Sorocovici, unde se vede cum ***** dă indicații inginerului cum să răspundă la contestații, ignorând argumentele acestuia. Iar la data de 21.11.2014 ora 09:49 are loc o discuție telefonică între Tudor Ceaicovschi nr.069136606 și Ruxandra Toporan nr.40721104541. La 18.12.2014 ora 09:57 are loc o discuție de la nr. 069136606 la nr. 078301701 între ***** și o persoană pe nume Liviu Vovc iar din discuție e clar că ***** dă sfaturi și argumente pentru ca instituția medicală să poată da un răspuns la contestație. La 18.12.2014 ora 19:18 are loc o discuție de la nr. 069136606 la nr. 078301700 între ***** și o persoană pe nume Ciobanu Gheorghe iar discuția dată, cât și cele prezentate mai sus, inclusiv fragmentele de scrisori din poșta electronică servesc dovadă a faptului, că nu ea, ca administrator al "Intermed" SRL am fost factor de decizie la licitațiile date. Toate trei contracte, la indicația dlui ***** , le-a semnat într-o zi, în anticameră la IMSP Institutul de Medicină Urgentă, unde era doar o doamnă, presupune că jurista. Cu domnii Vovc Liviu, Ciobanu Gheorghe, Spînu Alexandru nu am avut întreveneri și nici nu am discutat la telefon sau prin poștă.

Cu referire la episodul cu cardiologia, a declarat că la data de 01.12.2014 în cadrul IMSP Institutului de Cardiologie a fost organizată licitația publică nr.14/02207 pentru achiziționarea echipamentului medical - angiograf. Ca de obicei, s-a achitat suma necesară pentru setul de documente de licitație și a fost oformată garanția banca conform cerințelor. Nu cunoștea despre anumite înțelegeri sau discuții anticipate cu privire la conținutul caietului de sarcini, iar faptul că nu e ca administrator al "Intermed" SRL a fost factor de decizie la licitația dată se dovedește prin probele anexate la dosar. La data de 16.10.2014 *****, prin intermediul mesageriei Viber, a comunicat cu Usafii. La data de 20.10.2014 ora 5:33 PM de la adresa Intermed SRL, a fost expediată o scrisoare către Marcu, Olivia (GE Healthcare, consultant), (copia: Dinciu, Bogdan (GE Healthcare); Munteanu, Alexandra (GE Healthcare); Tudor Ceaicovschi) cu subiectul: PO 6, Importance: High. În paralel sunt duse discuții despre partea tehnică. Astfel, la 21.10.2014 ora 08:56 este recepționat un mesaj la adresa electronica gbg(5)mcc.md de la Radu Cozma. La 21.10.2014 ora 09:40 de la adresa GBG-Moldova gbg@mcc.md este expediat mesaj către *****, la care a fost primit răspuns la 21.10.2014 ora 09:54 de la Tudor *****tchaikovskv@vahoo.com către GBG-Moldova gbg@mcc.md cu subiectul: Documente de licitație anfiograf. Aceste mesaje dovedesc faptul că nu ea lua hotărârile, și toate deciziile aparțineau d-lui *****. Iar corespondența purtată între Marcu Olivia, ***** și Usafii Andrei, demonstrează că ***** cunoștea cu certitudine că va fi numit câștigător al acestei licitații cu mult timp înainte ca ea să fie anunțată de Institutul de Cardiologie, iar lipsa adresei sale în lista destinatarilor demonstrează neimplicarea sa, ca administrator al "Intermed" SRL în aceste discuții. Ca urmare cu "Intermed" SRL a fost încheiat contractul nr.14/02207-1 din 02.12.2014, iar la data de 15.12.2014 cu nr.14/02207/001 contractul de achiziție respectiv a fost înregistrat la Agenția Achiziții Publice în sumă de 10.685.856,00 lei (8.904.880,00 lei fără TVA). Contractul l-a semnat în birou la dl *****, unde i s-a zis să vină împreună cu ștampila, care se păstra în sertarul mesei de birou la contabilul-șef. Pe Moscalu Vitalie, Mărgineanu Gheorghe, Cozma Radu nu-i cunoaște și nu a întreținut discuții telefonice, prin mesagerie sau prin poștă.

A mai declarat inculpata că la data de 20.02.2015, tot la IMSP Institutul de Cardiologie s-a desfășurat licitația publică nr. 14/02521, privind achiziționarea cardiostimulatoarelor. Ca și în cazul precedent, nu cunoaște despre recordarea caietului de sarcini și a ofertei, cât și pe domnii Moscalu Vitalie și Ciupercă Gabriel. În urma acestei licitații între IMSP Institutul de Cardiologie și "Intermed" SRL a fost încheiat contractul nr.14/02521-1 din data de 09.03.2015. La data de 20.03.2015 cu nr.14/02521/1 contractul de achiziție respectiv a fost înregistrat la Agenția Achiziții Publice cu suma de 1.253.452,00 lei. Contractul l-am semnat în birou la dl *****, unde i s-a zis să vină împreună cu ștampila întreprinderii. A mai declarat și faptul că pe parcursul activității sale în cadrul acestei companii mereu a avut încredere și s-a bazat pe competența colegilor în domeniile sale de activitate, ea, la rândul său încercând să depună tot efortul pentru buna funcționare a departamentului de care era responsabilă. Respectiv, nu avea nici intenție, nici cunoștințe tehnice, nici chiar timp liber, pentru a se implica și studia caiete de sarcini sau verifica corectitudinea întocmirii ofertelor și corespunderea parametrilor tehnici cerințelor instituțiilor medicale. Nu deținea ștampila întreprinderii și niciodată nu a semnat absolut niciun contract din proprie inițiativă, iar toate deciziile ce țineau de activitatea întreprinderii erau luate de către *****.

La întrebarea instanței a declarat inculpata Vorona Ina că, pe episodul din Taraclia probele acumulate dovedesc poate și indirect neaplicarea sa deoarece discuțiile menționate cât și cu partea contractantă cât și cu lucrătorii de la întreprindere SRL „Intermed” cum ar fi cu Sergiu sau Natalia cărora Tudor Ceaicovschi le dă indicații pe parcursul discuțiilor demonstrează

indirect că nu a fost implicată și nu cunoștea despre aceste discuții. Vina ei este deoarece ea a semnat caietul de sarcini și am aplicat ștampila pe contractul care deja a fost ulterior încheiat în baza acestei licitații cu încălcări. Dar din motivul că nu cunoștea a aplicat semnătura și ștampila fiind absolut convinsă că totul este conform legislației. Absolut aceleiași acțiuni le-a admis și pe celelalte capete de acuzare. Institutul de Cardiologie unde cu mult înainte de licitație se achită deja o parte pentru aneagraful procurat cu cel puțin o lună și jumătate înainte de a avea loc însuși licitația. Î-i pare foarte rău fiindcă doar din materialele dosarului a putut să facă cunoștință cu tot ce se întâmplă și nu cunoștea atunci când trebuia să cunoască aceste lucruri, nu cunoștea despre faptul că licitațiile erau discutate mai înainte de a se petrece, că utilajele erau convenite cu Instituțiile medicale cu furnizorul din străinătate înainte de a avea loc licitația toate aceste lucruri nu cunoștea și aplica semnătura evident fiind absolut sigură că totul se petrece fără minciuni. Recunoaște că într-adevăr a adus un prejudiciu. Acțiunile sale aveau o foarte mare importanță dar motivul comiterii acestor acțiuni era din motiv că nu era la curent cu ce se întâmpla de fapt. De la întreprinderea SRL „Intermed” primeam salariul inițial de 500 lei. La sfârșit salariul era în sumă de 1 500 lei pe lună. Trecut prin contabilitate. A avut încredere în colegi. Avea mereu încredere în colegi și se baza mereu pe competența lor adică nu verifica ceia ce fac ei din lipsă de timp și din motivul că avea încredere. Îi pare rău de acțiunile produse și în mod repetat a accentuat că nu deținea ștampila întreprinderii. Iar de toate contractele, toate licitațiile absolut toate acțiunile care le întreprindeam eu erau făcute doar cu acordul d-lui *****.

La întrebarea acuzatorului de stat, a declarat că contractele erau semnate sau erau aduse de Menagerul responsabil, inițial când venea prețul și tot conținutul contractului cu ***** sau când ultimul o chema la el în cabinet unde semna contractul deja în prezența acestuia. Așa se întâmpla cu toate contractele. Niciodată nu a semnat vreun contract fără acordul acestuia.

La întrebarea instanței a declarat că nu era corect, însă î-și îndeplinea doar funcția de contabil și se baza pe competența colegilor. Corect era ca să fie ea la curent cu tot ce se întâmplă. Urma să fie la curent cu tot inclusiv și cu organizarea licitațiilor. Inclusiv și prealabil discuțiile că ea nu cunoștea de ele. Inclusiv elementar faptul că ea nu cunoștea conținutul contractului. Ea nu reușea să le verifice și să le citească. Nu cunoștea despre ce este vorba, nu cunoștea elementar utilajul care era menționat în contracte.

La întrebarea acuzatorului de stat a mai declarat că în linii generale cunoștea cu ce se ocupă SRL „Intermed” deoarece până la urmă acest contracte se soldau cu livrări dar livrările deja erau în competența contabilității cât și a grupului cu facturile cu transferurile bancare către Agenți economici străini. Au fost efectuate achitățile deoarece aceste contracte erau deja închise din câte își amintește nu a fost achitat integral doar contractul cu Ministerul Sănătății. I se pare că a rămas o anumită datorie la momentul când ea a plecat. Nu mai activează deja din anul 2015. S-a eliberat în luna noiembrie 2015. Sediul companiei este str. Tighina 65, et. 6, compania deținea mai multe birouri. Acolo activa GBG, care avea vreo 6 birouri, SRL „Intermed” 217 . La fel era întreprinderea „Euro Clinic” „Intermed Service” biroul 617. La dosar este indicat GBG și SRL „Intermed,, la ceste companii activa ca Director la GBG, Ceaicovschi ca Administrator la GBG, ca Contabil Șef, Coliva Vera, la GBG ea prin cumul ca Administrator și ca Contabil Șef d-na Coliva Vera. La SRL „Intermed” mai erau patru angajați Ingineri și Manageri la GBG Mihăescu Sergiu Manager pe vânzări, Legumă Alexei Inginer, Rusu Olesea Depozitar și încă o persoană pe care nu și-o amintește. Natalia Chitoroagă la SRL „Intermed” nu era angajată. Ultima era angajată la GBG în calitate de Manager pe vânzări. În cadrul întreprinderii era efectuată o divizare a Instituțiilor Medicale la Manageri pentru a evita lucrul dublu cât și omiterea unor licitații. Deci inițial cu buletinul lucra Managerul responsabil de Instituție care determina

împreună cu ***** dacă la Licitația care va avea loc se va participa sau nu. Ulterior se ocupa Managerul pe vânzări de reactive sau Managerul pe vânzări de utilaje mai departe cu aceste licitații inclusiv se mai ocupa și Managerul pe vânzări. Pentru a semna contractele nu s-a deplasat, o singură dată a fost doar când a fost la Urgență și a semnat contractul în prezența Juristei de la Institutul de Medicină Urgență. În rest contractele erau aduse la birou și deja le semna în prezența lui ***** sau a Managerului responsabil. Poșta electronică este Info@GBG.md. Deja pe loc sunt divizionate poșta personală a fiecărui angajat. A ei era Ina@GBG. Fiecare angajat avea poșta personală pe serverul întreprinderii. SRL Intermed avea poșta separată. Presupune că Ceaicovschi se ocupa sau Managerul nu cunoaște. Devidentele erau repartizate la sfârșitul anului și ulterior pe parcursul anului viitor aceste devidente erau eliberate la necesitatea fondatorului. Ceaicovschi la SRL „Intermed” era doar Consultant, Fondator era Ceaicovschi Zinovia în proporții de 100%. Devidentele aveau venitul întreprinderii acumulate pe parcursul anului precedent.

Pe lângă faptul că inculpați Vorona Ina a recunoscut vina integral, vinovăția acesteia în mod direct cât și indirect, în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpați, și anume :

- declarațiile martorului Silvia Cibotari, care a comunicat, că activează în funcție de vicedirector al Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din 25.09.2013. În baza ordinului directorului Alexandru Coman cu nr. A07.PS-01.Rg04-90 din 28.05.2014 a fost instituit grupul de lucru pentru achiziții publice de dispozitive medicale în cadrul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, conducătorul grupului de lucru fiind desemnată d-ei.

Astfel potrivit scrisorii Ministerului Sănătății nr. 01-7/147 din 15.05.2014 a fost solicitată inițierea achizițiilor publice pentru complexe radiodiagnostice digitale fixe cu un loc de muncă, care urmau a fi procurate în cadrul proiectului Ministerului Sănătății „Dotarea instituțiilor medico-sanitare publice cu complexe radiodiagnostice digitale” în sumă de 51 mln lei din fondul de dezvoltare și modernizare a prestatorilor publici de servicii medicale a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină.

La 26.05.2014, potrivit Procesului-verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții din cadrul Agenției Medicamentului s-a hotărât de a elabora documentele de licitație (specificațiilor tehnice pentru achiziționarea complexelor radiodiagnostice digitale fixe). Acestea fiind elaborate în baza specificațiilor tehnice a utilajului medical asemănător achiziționat anterior.

La 06.06.2014 a fost publicat anunțul referitor la Licitația examinată nr. 14/01551. Până la termenul limită, prestabilit de autoritatea contractată, de către operatorii economici au fost depuse ofertele operatorilor economici:

- 1.SA „M-INTER-FARMA”: sistem pentru radiografie universal, complex digital „QRAD Systems” digital fix „ X - Frame DR – 2S”.
- 2.SRL „INTERMED”: sistem radiografic universal, complex digital „BRIVO DR – F”.
- 3.SRL „NEOTEC” : sistem radiologic digital „Rad Speed DR”.
- 4.SC „IMUNOTEHNOMED” :sistem pentru radiografie, complet digital „MOVIPLAN 800 TA”, cu accesorii.
- 5..SRL „VITASDANCON”: sistem pentru radiografie universal, complex digital „PRS 500 F Series”.

La 16.07.2014 potrivit procesului verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziția centralizată a dispozitivelor medicale din cadrul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor

Medicale, a avut loc deschiderea ofertelor depuse în cadrul licitației publice nr. 14/01151 din 16.07.2014.

La 25.07.2014 în cadrul evaluării ofertelor de către membrii grupului de lucru, s-a constatat că potențial câștigător al licitației era oferta SRL „Intermed”, cu prețul de 55 995840,00 lei. Dat fiind faptul că potrivit scrisorii Ministerului Sănătății pentru achiziționarea a 18 unități radiodiagnostice digitale fixe erau preconizate surse financiare în sumă de 51 mln lei, s-a decis de a informa Ministerul Sănătății despre situația creată și după parvenirea răspunsului de a reveni la una din următoarele ședințe.

Potrivit scrisorii Ministerului Sănătății nr. 01-7/308 din 11.08.2014, de către Minister a fost reconfirmată duma de 51 mln. lei preconizată pentru achiziționarea complexelor radiodiagnostice digitale fixe.

La 12.08.2014, în cadrul ședinței grupului de lucru (dînsa fiind absentă) a fost examinată scrisoarea nominalizată, parvenită de la Ministerul Sănătății, ca urmare fiind lută hotărîrea prin votul „pro” unanim a tuturor membrilor grupului de lucru de a solicita de la operatorul economic SRL „Intermed” examinarea posibilității diminuării sumei ofertei la cea disponibilă și anume 51 mln.lei pentru achiziționarea a 18 unități radiodiagnostice digitale fixe și în cazul parvenirii răspunsului de confirmare a diminuării sumei, de a informa operatorul economic SRL „Intermed” despre desemnarea ofertei sale câștigătoare.

La 12.08.2014 SRL „Intermed” prin scrisoarea nr. 110/08/14 informează Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale despre hotărîrea adoptată de a accepta ajustarea ofertei la suma de 51 000 000 000 lei.

Totodată în perioada respectivă de către operatorii economici concurenți, au fost depuse contestații pe marginea licitației nr. 14/01151 din 16.07.2014, ca rezultat, la 03.09.2014 de către Agenția Achiziții Publice a fost emisă decizia în vederea anulării licitației publice nominalizate.

La fel a menționat că în lipsa d-ei ședințele grupului erau conduse de către cet. Victor Donea.

Ulterior, la 08.09.2014, prin scrisoarea nr. 01-7/360 parvenită de la Ministerul Sănătății, a fost solicitată organizarea și desfășurarea repetată, în regim de urgență, a achiziției centralizate a complexelor radiodiagnostice digitale fixe, în cadrul proiectului Ministrului Sănătății „Dotarea instituțiilor medico-sanitare publice cu complexe radiodiagnostice digitale” în sumă de 51 mln. lei.

La 10.09.2014 a avut loc ședința grupului de lucru unde s-a decis de a remite tuturor membrilor grupului de lucru specificațiile tehnice și decizia Agenției Achiziții publice pentru a fi examinate și de a se întruni în una din următoarele ședințe pentru a fi aprobate.

La 11.09.2014 a avut loc o altă ședință a grupului de lucru unde au fost introduse careva modificări în caietul de sarcini, documentele urmînd a fi transmise către Agenția Achiziții Publice spre aprobare. Menționez faptul că caietul de sarcini a fost modificat ținîndu-se cont de contestațiile depuse de către operatorii economici la licitațiile anterioare.

La 20.10.2014 a avut loc ședința grupului de lucru unde la ordinea de zi este: „deschiderea ofertelor prezentate la Licitația Publică nr. 14/01904 din 20.10.2014 publicată în BAP nr. 74 din 19.09.2014, privind achiziționarea complexelor radiologice digitale fixe”.

La Agenție, au fost depuse ofertele următorilor operatori economici:

1. SRL „DECEBAL – IMPEX”: complex radiodiagnostic digital fix „ X - Frame DR – 2S”(prețul ofertei cu TVA fiind – 41904000 lei).

2.SRL. „INTERMED”: complex radiodiagnostic digital fix „BRIVO DR – F” (prețul ofertei cu TVA fiind – 41995800 lei).

3.SRL „NEOTEC” :complex radiodiagnostic digital fix „Rad SSpeed DR” (prețul ofertei cu TVA fiind – 39398400 lei).

4.SC „IMUNOTEHNOMED”: complex radiodiagnostic digital fix „MOVIPLAN 800 TA” (prețul ofertei cu TVA fiind – 36427986 lei).

5.RL „MEDPUNKT” : complex radiodiagnostic digital fix „DigiEye 280” (prețul ofertei cu TVA fiind – 33480000 lei).

6.SRL „VITASDANCON” : sistem radiodiagnostic digital fix „PRS 500 F Series” (prețul ofertei cu TVA fiind – 38642378,40 lei).

7.SRL „NITECH”: sistem radiodiagnostic digital fix „Polyrad SE” (prețul ofertei cu TVA fiind – 49521736,80 lei).

La 17.10.2014 și respectiv la 22.10.2014 la ședința grupului de lucru s-au examinat contestațiile SRL „Nitech”, SRL „Medpunkt”, SRL „Imunotehnomed”, SRL „Neotec” și SRL „M-Inter-Farma”, ca urmare s-a hotărât de a nu modifica cele solicitate de operatorii economici.,

La 29.10.2014 la ședința grupului de lucru a avut loc evaluarea ofertelor prezentate la licitația publică, ca urmare de către mine a fost propusă respingerea tuturor ofertelor cu organizarea ulterioară a unei noi proceduri de achiziție publică, deoarece ofertele agenților economici (cu excepția SRL „Intermed”) nu corespundeau caietului de sarcini, însă necăutând la faptul că, acesta corespundea cerințelor minime de calificare (documente obligatorii) și specificațiilor tehnice, dar din motivul diferenței de preț, s-a hotărât de a respinge toate ofertele.

Drept urmare, imediat după ședință, am fost spitalizată deoarece starea sănătății se agravase.

Tot în acea zi am fost telefonată de către d-l director Alexandru Coman (care în acea perioadă se află în deplasare de serviciu), și mi s-a ordonat de a întruni în regim de urgență grupul de lucru repetat și a examina suplimentar documentele prezentate de operatorii economici. Tot el mi-a comunicat să fiu prezentă și eu la ședința respectivă, indiferent de faptul că mă aflu în concediu de boală.

Astfel l-a anunțat pe Victor Donea despre indicația domnului director și i-am spus să invite toți membrii grupului de lucru și să facă repetat evaluarea tuturor ofertelor, totodată convenind de a organiza ședința la orele 14:00, fapt despre care l-am anunțat pe d-l A. Coman.

Ca urmare, a doua zi, 30 octombrie 2014, potrivit indicației primite, m-am prezentat la ședința grupului de lucru (unde erau prezenți doar trei membri din șapte și patru specialiști cooptați cu drept de vot).

La ședința respectivă s-a hotărât: „de a anula decizia grupului de lucru din 29. 10.2014 de respingere a tuturor ofertelor ținând cont de necesitatea stringentă a dotării instituțiilor medico-sanitare publice cu aparate radiodiagnostice digitale fixe și necesitatea valorificării surselor financiare preconizate pentru anul 2014, de a desemna câștigătoare oferta operatorului economic SRL „Intermed”.

Prin declarațiile date la urmărirea penală referitor la această ședință a comunicat că, nu-și amintește exact, dar ședința grupului de lucru era condusă de către cet. Victor Donea, ședința respectivă a avut loc la indicația șefului. În cadrul ședinței fiind pus accentul pe necesitatea stringentă a valorificării surselor financiare preconizate pentru anul 2014, respectiv a fost selectat SRL „Intermed ” deoarece a întrunit cerințele caietului de sarcini. Drept bază la întocmirea caietului de sarcini au servit caracteristicile tehnice de la licitațiile anunțate anterior, care ulterior au fost modificate de membrii grupului de lucru pe parcurs în dependență de solicitările înaintate în contestațiile sale de către agenții economici. A participat la ședința nominalizată la indicația

Dlui A. Coman, însă nu a semnat procesul verbal din motiv că s-a aflat în concediu de boală și de iure nu putea semna documente. Nu a primit careva indicații în vederea acordării votului pentru desemnarea SRL „Intermed” în calitate de câștigător la licitația publică privind achiziționarea dispozitivelor medicale (aparatură digitale fixe- roentgen).

Referitor la semnarea contractului cu SRL „Intermed” –câștigător al Licitației Publice nr. 14/0904 din 20.10.2014, organizată de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, poate menționa că acesta a fost semnat de către ministrul sănătății în exercițiu din acea perioadă, Andrei Usatîi în baza scrisorii nr. 02-34/458 prin care se confirmă faptul că Ministerul Sănătății este instituția care gestionează mijloacele financiare în sumă de 50 mln. lei, finanțate de Compania Națională în Asigurări în Medicină în cadrul proiectului investițional „Dotarea instituțiilor medico-sanitare publice cu complexe radiodiagnostice digitale” din ce cauză va semna contractul în calitate de „Plătitor”.

Totodată, consideră că, pentru semnarea contractului respectiv potrivit solicitării Ministerului Sănătății, urmau a fi modificate documentele de licitație pînă la deschiderea ofertelor, deoarece potrivit conținutului acestora atît „destinatar final”, cît și „cumpărător” erau instituțiile medico-sanitare publice.

La 04.12.2014 Ministerul Sănătății expediază în adresa Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale scrisoarea nr. 02-12/509 prin care solicită „inițierea în termen cît mai restrîns și conform regulilor stabilirea procedurii de majorare cu 4 unități (9332,4 mii lei) a numărului de complexe radiologice digitale achiziționate de Ministerul Sănătății de la Furnizorul „Intermed” SRL conform contractului nr. MS/14 din 07.11.2014 cu înregistrarea la Agenția Achizițiilor Publice a modificărilor la Contractul nominalizat.”

Ca urmare, la 08.12.2014 are loc ședința grupului de lucru unde se hotărăște: „de a informa Ministerul Sănătății că conform Hotărîrii de Guvern nr. 1404 din 10.12.2008 pct. 25 se permite achiziționarea suplimentară de bunuri, cu condiția respectării prețului inițial stabilit, cerințelor față de calitatea acestuia, altor cerințe prestabilite în contractul inițial, iar valoarea bunurilor contractate suplimentar să nu depășească 30 la sută din valoarea bunurilor contractate inițial, prin realizarea acordului semnat între părți...”.

La 15.12.2014 de către Ministerul Sănătății, reprezentat de ministrul, Andrei Usatîi este semnat acordul adițional nr.1 la contractul nr. MS/14 din 07.11.2014, ca urmare numărul complexelor radiodiagnostice digitale fixe fiind modificat în „22”, prețul contractului constituind 51328200,00 lei, acesta fiind înregistrat la Agenția Achiziții Publice la 17.02.2014.

Nu-și amintește faptul anexării cărorva liste care ar confirma destinația/beneficiarii aparatelor digitale fixe- roentgen, care urmau a fi procurate suplimentar.

/f.d. 53 vol.13/

- declarațiile martorului Sergiu Rață, care a menționat că, activează în calitate de director al SRL „Imunotehnomed” din 1993, genul de activitate de bază al căreia este comercializarea echipamentelor medicale și asistența medicală de laborator.

La 16.07.2014, în cadrul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a avut loc licitația publică nr. 14/01151 privind achiziția a 18 complexe radiodiagnostice digitale fixe pentru necesitățile Instituțiilor Medico-Sanitare Publice, la care a participat și întreprinderea pe care o administrez cu oferta propusă.

Totodată a menționat că la licitație (la etapa deschiderii ofertelor) din numele companiei SRL „Imunotehnomed” a participat directorul adjunct Irimioaia Marius, care de fapt s-a ocupat și de întocmirea documentației necesare și înaintarea acesteia în modul corespunzător.

Urmare a evaluării ofertelor depuse de operatorii economici participanți, grupul de lucru pentru achiziții publice a Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, a decis desemnarea ca câștigător a ofertei operatorul economic S.R.L. „Intermed” (administrat de fapt în mod indirect de d-l *****) cu complexul radiologic „Brivo DR-F” produs de „General Electric Healthcare” Franța cu prețul de 55 995 840 lei.

Urmare a deschiderii ofertelor și examinării pachetului de documente anexat, a fost stabilit faptul derogării de la prevederile lit. a), b) alin. (2) art. 13 al Legii nr. 96-XVI din 13.04.2007 „Privind achizițiile publice”, exprimat prin introducerea în caracteristicile tehnice a utilajului achiziționat a caracteristicilor tehnice pentru un anumit utilaj, aspra acestor aspecte fiind înaintată o contestație către Agenția Achizițiilor Publice, fără a fi primit vreun răspuns.

La 03.09.2014 prin Decizia nr. 548/14, Agenția Achiziții Publice a anulat procedura de achiziții publice nr. 14/01151 din 16.07.2014, organizată de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Ulterior a fost publicat anunțul cu referire a petrecerii licitației repetate, ca rezultat SRL „Imunotehnomed” a procurat caietul de sarcini și din nou a fost stabilit faptul introducerii în caracteristicile tehnice a utilajului ce urma a fi achiziționat a caracteristicilor tehnice pentru un anumit utilaj, și am contestat acest fapt la Agenția Achiziții Publice, fără a primi vreun răspuns.

La 20.10.2014, grupul de lucru pentru achiziții publice a Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a organizat și desfășurat repetat Licitația publică nr. 14/01904 în scopul achiziționării complexelor radiodiagnostice digitale fixe pentru necesitățile Instituțiilor Medico-Sanitare Publice, fiind deschise ofertele și examinată documentația anexată acestora.

Ca rezultat, cel mai mic preț a fost oferit de compania SRL „Imunotehnomed”, însă din considerente neclare a fost desemnat câștigător compania SRL „Intermed”.

La fel poate menționa că, la 20.10.2014 s-a deplasat în Turcia în vederea participării la un Forum, unde a participat și cet. Tudor Ceaicovschi.

Aflându-se la o pauză de cafea (care din câte își amintește a avut loc la 21.10.2014 sau 22.10.2014) a purtat cu el o discuție, în cadrul căreia cet. ***** l-a anunțat că a câștigat licitația respectivă (la acel moment fiind deschise doar ofertele, câștigătorul încă nefiind desemnat). Tot atunci cet. Tudor Ceaicovschi i-a mai comunicat că potrivit contractului, care va fi încheiat în vederea achiziționării complexelor radiodiagnostice digitale nominalizate, termenul de livrare a acestora va fi doar 30 zile și penalitățile pentru nerespectarea acestor termeni potrivit contractului, vor fi destul de impunătoare.

Martorul la rîndul său, nu l-a întrebat de unde cunoaște aceste nuanțe care, de fapt la acel moment nu erau încă cunoscute nimănui sau cel puțin nu trebuiau să fi fost cunoscute, dacă este vorba de o licitație legală și transparentă în acțiuni din partea grupului de lucru, fapt care potrivit propriei păreri nu s-a prea respectat.

Ca urmare SRL „Imunotehnomed”, a mai înaintat o contestație către Agenția Achiziții Publice, însă pînă în prezent încă nu a primit nici un răspuns.

Cu referire la licitația publică nr. 1549/14 din 28.08.2014, petrecută de către IMSP SR Cahul, pentru achiziționarea sistemului pentru radiografie universal, complet digital, a comunicat că conform anunțului din buletinul de achiziții publice, de către instituția menționată se solicita achiziționarea sistemului pentru radiografie universal, complet digital, de către IMSP SR Cahul.

Astfel, SRL „Imunotehnomed”, a achitat suma de 200 lei, și a primit prin intermediul e-mail-ului, caietul de sarcini. La examinarea caietului de sarcini, au stabilit că SRL „Imunotehnomed”, poate oferi pentru achiziționare utilajul medical necesar, doar cu acceptarea unor schimbări a specificațiilor tehnice, care, la data de 26.08.2014, au fost înaintate pentru

evaluare, examinare și acceptare, în baza contestației nr. 671-ex, adresată către Agenția Achiziții Publice Este de menționat faptul, că conform caietului de sarcini, utilajul medical solicitat de a fi achiziționat de IMSP SR Cahul, se încadra în parametri oferți de către producătorul General Electric, care la licitația respectivă a fost prezentat de către agentul economic SRL „Intermed”, care este condusă de către *****.

Astfel, în contestația adresată AAP, de către SRL „Imunotehnomed” au fost înaintate obiecții la compartimentul „detectorul digital plat”, și anume că suprafața activă a detectorului urma a fi de 40X40 cm, pe când oferta care urma a se prezenta de către SRL „Imunotehnomed”, devia și anume: 35X43 cm, dar care nu afecta cu nimic imaginea, eficiența și calitatea investigației care urma a fi realizată cu ajutorul utilajului medical oferit.

Totodată, în contestația înaintată, SRL „Imunotehnomed” a făcut referire la faptul că cerințele tehnice înaintate în caietul de sarcini au un caracter restrictiv, nefiind standarde, și mai mult, limitând competiția posibilă, prin faptul că se restrânge numărul de ofertanți care ar putea prezenta asemenea detectoare digitale plate.

Remarcabil este faptul că, conform standardului internațional din domeniu, „ISO 4090 Medical radiographic cassettes/screens/films and hard-copy imaging films” dimensiunile maxime utilizate, și pentru casetele radiologice, cât și pentru casetele radiologice, cât și pentru detectorul digital (tip flat panel) sunt 35X43 cm; în plus, utilizând dimensiuni mai mari pe care nu e necesară expunere, fiind suficiente dimensiunile 35X43 cm, se va reduce astfel doza de expunere, fapt ce va determina un risc mai mic pentru pacient.

Aceiași situația a fost și în cazul imprimantei uscate, ca parte obligatorie a configurației, unde se constată că dimensiunile maxime admise a filmelor este de 14x17 (inci), adică exact 35X43 cm, conform standardului din domeniu.

Prin urmare, SRL „Imunotehnomed” a constatat că ansamblul parametrilor solicitați de autoritatea contractantă pentru detectorul digital și cerințele privind configurația, identifică doar un singur producător care se poate conforma General Electric, oferind un model învechit tehnologic, și care se prestează la aplicații industriale pentru documentarea coroziunilor, fiind prezentat la licitație de către SRL „Intermed”.

În urma ședinței petrecute cu toți ofertanții care au înaintat contestații pe marginea licitației publice nr. 1549/14 din 28.08.2014, AAP au expediat decizia asupra contestației depuse de către SRL „Imunotehnomed”, care datează din 07.10.2014, dar care de facto, a ajuns la sediul agenției, doar la data de 22.10.2014, conform ștampilei aplicate pe scrisoare de înștiințare cu nr. 231.

Acesta a fost încă un aspect care le-au creat obstacole și impedimente pentru a ataca decizia Agenției, adică a fost tergiversat termenul.

Prin urmare, câștigător al licitației publice nr. 1549/154 din 28.08.20154, urma fi desemnat SRL „Intermed”, care au înaintat prețul mai mare decât cel oferit de SRL „Imunotehnomed”, în schimb parametrii tehnici corespundeau fără nici o obiecție.

Cu toate acestea, urmare a contestațiilor depuse de către ofertanți, licitația publică nr. 1549/14 din 28.08.2014, a fost anulată și respectiv nici nu a fost încheiat contractul de achiziții cu SRL „Intermed”.

Însă, necătând la acest fapt, la 20.10.2014, s-a anunțat o altă licitație, și anume 1960/14, unde au luat parte practic aceiași agenți economici, și din nou, SRL „Imunotehnomed” a oferit cel mai mic preț pentru achiziții, dar și de această dată, a fost desemnat câștigător al licitației SRL „Intermed”, la prețul de 2 085 800 lei, cu TVA, cu care a și fost încheiat contractul de achiziții, SRL „Imunotehnomed” fiind înștiințat despre faptul că nu am câștigat.

Ulterior, la 03.11.2014, de către IMSP SR Cahul au fost informați despre faptul că refuzul lor se întemeiază pe faptul că la licitația respectivă nu au fost prezentate actele de licitație în complexitatea cerută, adică lipseau careva declarații de la producători, precum și nu erau concretizate anumite specificații tehnice ale anumitor părți ale utilajului medical.

Fiind expediată în adresa AAP a contestației la 04.11.2014, asupra deciziei IMSP SR Cahul din 03.11.2014, careva răspunsuri SRL „Imunotehnomed” nu a mai primit, și nici nu au fost anunțați pentru a se prezenta la careva ședințe petrecute de către Agenție, în acest sens.

Este de remarcat faptul că la ședințele petrecute de către Agenția Achiziții Publice, asupra modificărilor specificațiilor tehnice înaintate în contestațiile operatorilor, participanți la licitații, ca specialiști se prezentau colaboratorii Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, despre care se cunoaște cu certitudine că sunt în căldășie cu reprezentanții SRL „Intermed” și SRL „GBG-MLD”, cu care având înțelegeri prealabile, le aprobau caietele de sarcini și parametrii tehnici specificate în ele, fără a analiza tehnicile și parametrii înaintați de alți ofertanți, în cadrul licitațiilor.

Asemenea situații, au avut loc și în cadrul altor licitații, petrecute de alte instituții medicale, în diferite regiuni ale țării, unde au participat SRL „Intermed” și SRL „GBG-MLD”.

La întrebarea „dacă se cunoaște cu cet. *****”, cet. Rață Sergiu a declarat că îl cunoaște pe Ceacovchi Tudor, de aproximativ 20 de ani, ca fiind director al companiilor „GBG-MDL” SRL și „Intermed” SRL.

La întrebarea „dacă poartă careva discuții cu *****”, cet. Rață Sergiu a declarat că discută cu acesta rar, însă discuțiile se rezumă doar la afaceri.

La întrebarea „dacă a purtat careva discuții telefonice cu cet. ***** în perioada noiembrie-decembrie 2014”, cet. Rață Sergiu a declarat că a purtat cu acesta discuții telefonice. În perioada lunii noiembrie, a avut o discuție telefonică cu acesta în care fiind indignat de faptul că companiile pe care le conduce, câștigă majoritatea licitațiilor, l-a rugat pe acesta să îi acorde și lui posibilitatea de a câștiga licitația măcar pentru un lot la CRDM, la care ***** i-a sugerat să nu se implice deoarece acolo este totul aranjat pentru ca el să fie desemnat câștigător și Rață Sergiu nu are nici o șansă de a câștiga. Ba mai mult i-a dat de înțeles că nu are rost să fac careva contestații sau să meargă în instanța de judecată.

/f.d. 49, 56 vol.13; f.d. 100 vol. 53/

- Declarațiile martorului Alexa Gheorghe, care a declarat, că la 16.07.2014, în cadrul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a avut loc licitația publică nr. privind achiziția a 18 complexe radiodiagnostice digitale fixe pentru necesitățile Instituțiilor Medico-Sanitare Publice din țară. La licitația respectivă compania „Decebal Impex” nu a înaintat oferta sa, însă la ședința grupului de lucru reprezentanții companiei au participat.

Luând în considerație faptul că în urma evaluării ofertelor depuse de operatorii economici participanți, grupul de lucru pentru achiziții publice a Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a decis desemnarea ca câștigător a ofertei operatorului economic S.R.L. „Intermed” cu complexul radiologic „Brivo DR-F” produse de „General Electric Healthcare” Franța cu prețul de 55 99 840 lei.

Dat fiind faptul că de către reprezentanții SRL „Decebal Impex” au fost constatate încălcări a procedurii de licitații și anume producătorul utilajului inclus în oferta câștigătoare nu era „Franța”, ci „China”, mai mult ca atât fiind constatat faptul întocmirii caietului de sarcini cu specificații tehnice identice unui anumit producător și anume „General Electric Healthcare”.

Ulterior, urmare a examinării contestației depuse, la 03.09.2014 de către, Agenția Achiziții Publice a anulat procedura de achiziții publice nr. 14/01151 din 16.07.2014, organizată de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

La 20.10.2014, grupul de lucru pentru achiziții publice a Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a organizat și desfășurat repetat Licitația publică nr. 14/01904 în scopul achiziționării complexelor radiodiagnostice digitale fixe pentru necesitățile Instituțiilor Medico-Sanitare Publice din țară.

Potrivit caracteristicilor tehnice incluse în caietul de sarcini era evident faptul introducerii în documentele de licitații a specificațiilor tehnice specifice unui anumit producător și anume „General Electric Healthcare”.

Între timp, pînă la anunțarea câștigătorului licitației martorul se afla în incinta Ministerului Sănătății, unde, întîlnindu-se întîmplător, în hol cu Ministrul, Andrei Usatii, în cadrul discuției purtate, acesta i-a comunicat despre faptul că la licitația organizată de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, obiectul căreia constituia 18 complexe radiodiagnostice digitale fixe, câștigător va fi cet. Tudor Ceaicovschi cu compania SRL „Intermed”, totodată spunîndu-i să nu mai facă șouri cu depunerea contestațiilor deoarece licitația nu va mai fi anulată, anunțîndu-l că este un proiect politic și să nu se implice adică să se decică de acest proiect, și indiferent de ofertele depuse de agenții economici, în calitate de câștigător va fi desemnată compania lui *****.

La fel acesta a declarat, că pînă la 19.11.2014 când urma să aibă loc licitația publică nr. 2065/14 realizată de către IMSP CS Taraclia, nu au mai participat nici la o licitație petrecută de Taraclia.

În acest sens, aflînd din Buletinul de Achiziții Publice despre desfășurarea licitației respective, la 06.11.2014, au solicitat procurarea pachetului de documente necesar pentru licitație, documente pentru care s-a achitat suma de 200 lei, conform ordinului de plată. Ulterior, primind setul de documente, inclusiv caietul de sarcini, care fiind supus analizării, au stabilit că utilajul medical, pe care ar putea să îl ofere noi pentru achiziționare, nu se încadrează în totalitate după parametrii și criteriile specificate în caietul de sarcini, înaintat de către beneficiar.

Din acest considerent, la 18.11.2014, Agenția Achiziții Publice a recepționat contestarea SRL „Decebal Impex”, pe marginea Licitației Publice nr. 2065/14 din 19.11.2014, cu privire la achiziționarea echipamentului medical, și anume:

- în specificația tehnică inclusă în pachetul de documente „Ultrasonograf de tip expert pentru aplicații de gamă largă”, se face referire la un singur producător GE Health Care, astfel este încălcat articolul 27 din Legea privind achizițiile publice nr. 96-XVI din 13.04.2007, și anume regulile privind descrierea bunurilor, lucrărilor și serviciilor;
- s-a încălcat flagrant art. 7 lit. h) din Legea cu privire la dispozitivele medicale, nr. 92 din 26.04.2012, deoarece unica Agenție cu drept de gestionare și organizare a achizițiilor centralizate este Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, astfel, conchidem că autoritatea contractantă a organizat un proces de achiziție netransparent și neechidistant din motiv că nu s-a ghidat de drept reper, fapt ce ar fi sporit spectrul de oferte economic avantajoase și a inclus o specificație, care a favorizat doar producătorul GE Health Care, prezentat la toate licitațiile de către companiile SRL „Intermed” și GBG-MLD”, care au loc în Republica Moldova.

În această ordine de idei, SRL „Decebal Impex” au solicitat grupului de lucru modificarea specificației tehnice în conformitate cu criteriile generale, ce puteau oferi șanse de participare mai multor operatori economici.

Cu toate acestea, nu au primit nici un răspuns de la Agenția Achiziții Publice, cu atât mai mult că nici nu au fost prezenți la ședința Agenției când s-a dat răspuns la contestație. Prin urmare, alți producători cu care colaborează SRL „Decebal Impex” de mai mulți ani, nu au avut posibilitatea tehnică de a fi reprezentați la licitația dată, deoarece în caietul de sarcini procurat erau clar specificate sarcinile tehnice care au fost prezentate de către SRL „Intermed” și GBG-MLD”, și nicidecum de alți agenți economici, de aici reieșind ideea că licitațiile au avut un caracter formal, caracteristicile tehnice ale echipamentului medical, fiind din start coordonate și aduse în coraport cu necesitățile SRL „Intermed” și GBG-MLD”.

În aceeași ordine de idei, Alexa Gheorghe a afirmat faptul că și la alte instituții a fost situația similară, unde caietul de sarcini era adus după caracteristicile tehnice prezentate de producătorul General Electric, reprezentat iarăși, de către SRL „Intermed” și GBG-MLD”, care la fel au fost desemnați câștigătorii licitațiilor.

Mai mult, ca atât, din discuțiile cu cet. Jeleu Valerii, ultimul a afirmat că echipamentul medical, deja era adus în țară, fapt confirmat și din discuțiile purtate cu *****.

Ulterior, dat fiind faptul că nu s-au încadrat în parametrii tehnici expuși în caietul de sarcini, procurat anterior, SRL „Decebal Impex” nu a putut participa la licitație, astfel, fiind desemnat câștigător SRL „Intermed”.

După acestea, dat fiind faptul că înaintasera contestație pentru modificarea specificațiilor tehnice, Alexa Gheorghe a menționat că de mai multe ori a fost telefonat și vizitat de către cumătrul său ***** și medicul-șef al CS Taraclia Jeleu Valerii, pentru a retrage contestația, deoarece ei aveau înțelegere anterior cine este câștigătorul și cine urma să fie desemnat câștigător și care producător trebuia să fie înaintat.

La întrebarea „dacă Alexa Gheorghe se cunoaște cu cet. *****”, acesta a declarat că îl cunoaște, deoarece ***** este cumătrul lui, cu care se cunosc de mulți ani, dar în ultimii ani discută foarte rar, deoarece au fost mai multe neînțelegeri, care l-a distanțat de Ceaicovschi.

La întrebarea „dacă poartă careva discuții cu *****”, Alexa Gheorghe a răspuns că discută cu acesta rar, dar cu câteva zile înainte de a fi reținut, au purtat o discuție telefonică, și i-a comunicat că va pleca în Germania pentru tratament, pentru jumătate de an, fapt care nu corespundea adevărului, confirmat de către Ceaicovschi, atunci când Alexa Gheorghe i-a expus acest lucru. Care a fost motivul pentru care a vrut să îl mintă, Alexa Gh. nu cunoaște, dar a comunicat că în ultimul timp, are foarte des așa comportament, motiv din care se străduie să nu prea comunice cu el.

La întrebarea „dacă a purtat careva discuții telefonice cu cet. ***** în perioada noiembrie-decembrie 2014”, Alexa Gheorghe a răspuns că a discutat și nu numai telefonic, deoarece anterior, s-au prezentat la el în biroul de serviciu, împreună cu Jeleu Valerii pentru a-l convinge să-și retragă contestația.

Referitor la licitația publică de la Institutul Medicină urgentă martorul a declarat, că în noiembrie 2014, fiind publicat în Buletinul de Achiziții Publice anunțul prin care s-a solicitat depunerea ofertelor pentru achiziționarea echipamentului medical de monitorizare a pacientului, a procurat caietul de sarcini pentru a participa la licitație.

Ulterior examinând minuțios cerințele caietului de sarcini împreună cu inginerul tehnic din cadrul companiei pe care o conduce, a observat că specificațiile tehnice sunt făcute sub producătorul GE HealthCare, distribuitor fiind doar SRL „GBG-MLD” și SRL „Intermed”, a căror administrator este Tudor Ceaicovschi.

Din motivul dat, SRL „Decebal-Impex” a depus o contestație către Agenția Achizițiilor Publice, prin care a solicitat examinarea contestației și anume să fie modificați parametrii expuși

în caietul de sarcini deoarece erau indicați parametrii producătorului menționat mai sus. La fel în specificații era indicat ca timpul de lucru a bateriei în condiții tipice cel puțin 180 min., ceea ce este un parametru generic pentru Monitorul B450, deoarece numai acest dispozitiv are posibilitatea opțională de a fi introdusă o baterie de o capacitate mult mai mare. Din punct de vedere a funcționalității este un parametru care nu necesită o valoare atât de mare deoarece în sălile de operație monitoarele de pacient lucrează conectate la o sursă de energie, iar în cazul de transport specializat de asemenea se regăsesc surse de energie, iar pentru transportarea pacienților dintr-un bloc în altul este suficient o activitate a bateriei de 60 min. Respectiv a solicitat și modificarea specificației tehnice ce ține de „ieșirea DVI” cu „ieșirea video” compatibilă cu stația centralizată. Totodată a solicitat și amânarea licitației nr. 14/02349 din 19.11.2014, adică prelungirea termenului de depunere a ofertelor, pentru a ne încadra în termen conform legislației, care prevede un termen nu mai mic de 40 zile de la publicarea anunțului.

Ulterior contestația acestora a fost respinsă de către Agenția Achiziții Publice și Institutul de Medicină Urgentă, fiindu-le expediată o explicație formală.

/f.d. 51 vol.13; f.d. 108 vol.50/

- declarațiile martorului Burduja Adrian, care a comunicat că activează în calitate de șef al direcției securitate și investigație a Departamentului Trupelor de Carabinieri a MAI din iunie 2015.

În perioada iunie 2014 - mai 2015, a activat în funcția de șef al Inspectoratului de Poliție Ocnița.

Aproximativ prin luna ianuarie 2015, a primit un apel telefonic de la *****, în care acesta l-a întrebat dacă mai activează în cadrul Departamentului Instituții Penitenciare (în continuare DIP), la care el i-a răspuns că acum activează la nord și anume la Ocnița.

Acesta l-a întrebat dacă a rămas cineva acolo, la care el i-a comunicat că sunt băieți și i-a spus să scrie numărul de telefon a lui Țurcanu Sergiu nr. 078777401.

El nu l-a întrebat motivul pentru care are nevoie de cineva din cadrul DIP, crezând că are nevoie de consultanță, astfel că i-a dat nr. dl. Țurcanu Sergiu și i-a spus să-i comunice că-i de la el.

În continuare a discutat referitor la serviciul său ce se desfășura în or. Ocnița.

Ulterior, a mai primit un apel telefonic de la *****, prin care acesta îi solicita să vorbească cu Țurcanu Sergiu pentru a aranja o întâlnire cu acesta. El i-a spus că imediat îl sună și revine el peste câteva minute.

Astfel, l-a telefonat pe Țurcanu Sergiu, căruia i-a comunicat că dorește o persoană să obțină o consultație de la el. Acesta i-a spus că este sfârșitul zilei de muncă și dacă reușește poate să vină în cinci minute, iar dacă nu, să vină în altă zi.

El l-a sunat pe *****, căruia i-a comunicat că dacă reușește în cinci minute poate să meargă la sediul DIP, dar dacă nu să lase pentru o altă zi. Acesta i-a spus că nu reușește în cinci minute astfel că-l va telefona el personal și va stabili ziua și ora.

Careva alte discuții cu dl. *****, din câte își amintește nu a purtat.

Fiind întrebat de către reprezentantul organului de urmărire penală de ce anume numărul dl. Țurcanu Sergiu l-a dat dl. *****, acesta a răspuns că din motivul că la începutul discuției, acesta l-a întrebat referitor la câinele său, și astfel a crezut că acesta dorește să-și predea câinele său la dresaj către DIP, iar Țurcanu Sergiu anterior a activat în calitate de șef al Direcției Trupelor Pază și Escortă, în cadrul căruia intră Centru Chinologic.

/f.d. 59 vol.59/

- declarațiile martorului Bîrcă Petru, a comunicat că activează în calitate de director-adjunct al Departamentului Instituției Penitenciare (în continuare DIP) din anul 2013.

Pricipalele atribuții de serviciu sunt: conducerea departamentului în lipsa directorului, conducerea direcțiilor Securitate și Intervenției Operative, Regim și Supraveghere, Evidență Specială etc.

Prin ordinul directorului DIP, a fost numit în calitate de vice-președinte al grupului de lucru pentru achiziții publice.

Cu referire la licitația publică nr. 14/02771 din 21.01.2015, privind achiziționarea de echipament medical pentru DIP, acesta a comunicat că pe parcursul a doi ani, Direcția Medicală (în continuare DM), la fiecare ședință solicita achiziționarea cărorva echipamente medicale necesare. Prin urmare, în toamna anului 2014, s-au identificat fonduri pentru achiziționarea de echipamente medicale. Din câte își aduce aminte, DM solicita insistent un aparat radiologic pentru Penitenciarul 13, din motivul că cel precedent era produs în anul 1960 și era defectat.

La începutul anului 2015, în Buletinul de Achiziții Publice, a fost publicată invitația la licitația pentru achiziționarea echipamentelor medicale. Ulterior publicării anunțului, s-a efectuat o ședință a grupului de lucru în care au fost deschise plicurile cu ofertele depuse de către agenții economici. Nu-și aduce aminte exact dacă a fost prezent la acea ședință însă a declarat că a semnat acel proces. Din câte cunoaște la acea ședință au fost invitați și reprezentanții DM, și anume Lucia Străjescu și Nelea Prodan.

El a menționat că parametri tehnici stabiliți în caietul de sarcini au fost pregătiți de către DM împreună cu Secția de Achiziții Publice al DIP.

La finele procedurii de licitației s-a purces la evaluarea ofertelor propuse, astfel că pentru aparatul radiologic a fost desemnată oferta companiei GBG-MLD, care a propus un preț mai mare decât următoarea oferta. Această hotărâre a fost luată ca urmare a raportului pregătit de DM în urma unei ședințe cu specialiștii din teritoriu, care nemijlocit vor folosi acel aparat.

Careva încălcări a procedurii de licitației nu au fost depistate de către el, și nu a fost influențat să adopt o astfel de hotărâre. Acesta a menționat că în perioada 21.01.2015-26.01.2015, a purtat careva discuții cu președintele grupului de lucru, pe care l-a întrebat care este situația cu evaluarea ofertelor depuse.

Sergiu Țurcan i-a comunicat că Direcția Medicală a propus să fie desemnate anumite oferte din motivul că acestea corespund parametrilor tehnici. La fel, acesta i-a comunicat că pentru lotul ce ține de aparatul radiologic, direcția medicală a comunicat că echipamentul propus de către „GBG-MLD” SRL, care are un preț mai mare decât cel propus de un alt agent economic, urmează a fi desemnat câștigător din motivul că întrunește parametrii tehnici stabiliți în caietul de sarcini.

La fel, i-a comunicat că oferta cu cel mai mic preț, pe lângă faptul că nu întrunea parametri tehnici, lipseau și careva documente obligatorii.

Prin urmare, la finele evaluării s-a întocmit procesul verbal al ședinței de lucru, proces pe care eu l-a semnat în urma concluziilor direcției medicale și a serviciului achiziții publice.

/f.d. 65 vol.59/

- declarațiile martorului Demcenco Serghei, care fiind audiat în calitate de martor a comunicat că activează în funcția de șef al Direcție securitate internă a DIP din luna martie 2014.

Din câte își aduce aminte, fiind numit în funcția deținută, a fost numit și membru al grupului de lucru la desfășurarea achizițiilor petrecute de DIP.

Fiind membru al grupului de lucru, acesta era responsabil de supravegherea și respectarea procedurii de desfășurare a achizițiilor la aspectul neadmiterii favorizării unor operatori concreți, deschiderea ofertelor conform cerințelor legale precum și alte aspecte ce țin de securitate.

Privitor la licitația publică nr. 14/02771, prin care a fost procurat utilaj radiodiagnostic pentru necesitățile DIP, acesta a declarat că, la ședința de deschidere a ofertelor nu a fost prezent deoarece se afla la comisia de atestare a DIP, astfel fiind înlocuit de adjunctul său, Roman Andrușcinco.

Cît privește desemnarea câștigătorului, acesta a comunicat că nu este specialist și nici nu are cunoștințe în domeniul medical și tehnică medicală. Astfel, din câte își aduce aminte, la ședință s-a prezentat și dat citire raportul medicilor specialiști din cadrul subdiviziunilor medicale ale DIP, prin care s-a menționat că, conform parametrilor corespunde cerințelor caietului de sarcini, oferta propusă de operatorul „GBG MLD” SRL.

În asemenea circumstanțe, grupul de lucru a desemnat câștigător oferta companiei „GBG MLD” SRL, bazându-se pe concluzia medicilor din motivul că anume ei, sunt cei care urmau să utilizeze utilajul. Acesta a mai menționat că grupul de lucru a făcut referință să se procure un utilaj performant și calitativ pentru a fi utilizat pentru un timp îndelungat.

/f.d. 56 vol.59/

- declarațiile martorului Duca Valentina, care fiind audiat în calitate de martor a comunicat că activează în calitate de șef al Serviciului Achiziții Publice din cadrul Departamentului Instituții Penitenciare (în continuare DIP) din noiembrie 2014.

Principalele atribuții de serviciu sunt: întocmirea caietului de sarcini în baza raportului de inițiere, desfășurarea procedurii de achiziții, automatizarea datelor în baza de date a Agenției Achiziții Publice, aducerea la cunoștință grupului de lucru a raportului de evaluare înaintat de către specialiștii în domeniu, întocmirea procesului de evaluare etc.

În activitatea sa de serviciu se conduce de prevederile Legii cu privire la achiziții publice nr. 96 din 2007, legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții aprobat prin hotărârea de guvern nr. 1380, precum și de ordinul directorului DIP nr. 319 din 04.11.2014.

Din câte cunoaște aproximativ în august 2014, Direcția medicală (în continuare DM) a DIP, a adus la cunoștință conducerii departamentului, despre insuficiența de tehnică medicală în cadrul penitenciarelor din țară.

La 04.11.2014, a fost numită în funcția de șef al Serviciului Achiziții Publice (în continuare SAP) al Direcției logistică (în continuare DL) a DIP.

Astfel, după numirea sa în funcție a recepționat o solicitare din partea DM, privind necesitatea achiziționării de tehnică medicală.

Ea a menționat că procedura de achiziție a fost inițiată de către fosta conducere a SAP a DIP, fapt probat prin scrisoare directorului DIP din luna septembrie 2014, prin care s-a solicitat acordul Agenției medicamentului la achiziționarea de tehnică medicală, acord care a și fost dat.

Ulterior, de către DM a DIP a fost prezentat DL, un raport prin care se solicita achiziționarea de tehnică medicală care anume nu-și aduce aminte.

Parametrii tehnici pe care trebuia să-i întrunească aparatul medical au fost anexate la raportul menționat.

Ca urmare a raportului DM al DIP, în calitate de secretar, a convocat grupul de lucru pentru a le aduce la cunoștință raportul menționat. Careva procese-verbale ale grupului de lucru nu au fost întocmite.

Grupul de lucru a hotărât despre inițierea procedurii de achiziționare a tehnicii medicale solicitate, astfel ea a purces la întocmirea caietului de sarcini iar la finisarea acestuia l-a expediat direcției medicale pentru verificare, fapt probat prin semnătura șefului DM al DIP, Lucia Strejărescu, pe fiecare pagină a caietului de sarcini.

Caietul de sarcini, ulterior a fost expediat în format electronic către Agenția Achiziții Publice, pentru verificarea suplimentară. Ulterior verificării de către aceștia, invitația a fost publicată în Buletinul de Achiziții Publice nr. 1, din 06.01.2015.

Ulterior, de către agenții economici, au fost procurate caietele de sarcini.

La 21.01.2015, la sediul DIP, s-a petrecut ședința grupului de lucru, în care au fost deschise ofertele depuse de către ofertanți. În cadrul ședinței a fost absent, membru Serghei Demcenco, însă a fost suplinit cu adjunctul acestuia, dl. Andrușeco Roman.

Aceasta a comunicat că la ședința grupului de lucru au fost prezente Lucia Strejărescu și Nelea Prodan din cadrul DM al DIP. La fel au fost prezenți și ofertanți precum și a fost invitat un procuror din cadrul secției control al executării pedepselor și locurilor de detenție, R. Zamfirov.

Rezultatul ședinței a fost consemnat într-un proces verbal și a fost semnat imediat de către toți participanții și invitații.

Ulterior, de către DM al DIP, a fost efectuată o ședință cu medici specialiști din cadrul departamentului, la care ea a fost prezentă pentru a le prezenta ofertele depuse. Rezultatele ședinței, au fost contrasemnate într-un raport de către specialiștii din DM.

La 26.01.2015, a fost convocată ședința grupului de lucru pentru a se evalua ofertele depuse de către ofertanți. Aceasta a menționat că în cadrul ședinței, a prezentat raportul întocmit de către DM a DIP, în care erau indicate ofertele care urmau a fi desemnate câștigătoare și care nu corespundeau cerințelor expuse în caietului de sarcini.

Astfel, a fost dat citirii raportul DM, după care, a discutat cu membrii grupului, cele expuse în raport cu coraborarea ofertelor depuse, și s-a decis achiziționarea tehnicii medicale pe care au ales-o specialiștii DM.

Serviciu al cărui șef este, prin scrisori recomandate a informat ofertanții cu privire la rezultatele licitației.

La 03.02.2015, între DIP și SRL „GBG-MLD” a fost încheiat contractul de achiziții de bunuri pentru care sumă nu cunosc.

Fiind întrebată de către organul de urmărire penală dacă au fost depuse careva contestații asupra procedurii de petrecere a licitației de achiziționare a tehnicii medicale, aceasta a răspuns că din câte cunoaște au fost careva contestații însă acestea au fost examinate de către DM a DIP.

La întrebarea când a fost completat în baza de date a agenției de achiziții publice, procesul verbal al grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor și desemnarea câștigătorilor, aceasta a răspuns că procesul verbal al grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor și desemnarea câștigătorilor a fost întocmit în aceeași zi și anume la 26.01.2015.

Fiind întrebată cum explică faptul că la data de 27.01.2015, angajații SRL „GBG-MLD” declară că au fost și au făcut cunoștință cu ofertele depuse de către ceilalți ofertanți, aceasta a declarat că nu cunoaște despre faptul că angajații SRL „GBG-MLD” au fost în incinta DIP pentru a face cunoștință cu ofertele depuse de către alți ofertanți.

La întrebarea când i-a fost prezentat raportul specialiștilor DM al DIP, și dacă acesta era semnat de către participanți la momentul predării, aceasta a răspuns că nu-și aduce aminte exact însă poate declara cu certitudine că a fost prezentat până la 26.01.2015.

/f.d. 52 vol.59/

- declarațiile martorului Perciun Viorel, care a comunicat că activează în calitate de șef al Direcției Producere și activitate Economică (în continuare DP AE) a Departamentului Instituții Penitenciare (în continuare DIP) din 19.01.2015.

Principalele atribuții de serviciu sunt: încadrarea condamnaților în câmpul munci, crearea locurilor de muncă, verificarea contractelor de locațiune și prestări servicii, coordonarea activității întreprinderilor de stat din cadrul DIP

Acesta a menționat că este și membru al grupului de lucru pentru achiziționarea de bunuri și servicii din cadrul DIP.

Cu referire la procedura de achiziție a tehnicii medicale nr. 14/02771 din 21.01.2015, acesta a comunicat următoarele:

În ianuarie 2015, de către secretara grupului de lucru sau angajatul Secției Achiziții a DIP, a fost anunțat că la 21.01.2015, se va desfășura licitația publică pentru a se achiziționa careva bunuri.

Astfel, la 21.01.2015, în prima jumătate a zilei, în sala de ședință situată la etajul 1 al DIP, s-a petrecut licitația publică, în care au fost deschise plicurile cu ofertele depuse de către agenții economici.

La ședința menționată au fost prezenți membrii grupului, agenți economici, posibil procurorul secției control al executării pedepselor și locurilor de detenție, Zamfirov Ruslan.

Prin urmare au fost desigilate plicurile după care s-a dat citirii ofertele depuse iar la final a fost întocmit procesul verbal care a fost semnat ulterior de către participanți.

Acesta a menționat că membrii grupului de lucru au contrasemnat toate ofertele de prețuri depuse de către ofertanți.

Ulterior de către aceleași persoane a fost anunțat că se va întruni grupul de lucru pentru a se decide asupra ofertelor câștigătoare.

La ședința de evaluare a ofertelor, de către secretara grupului de lucru, Duca Valentina, a fost adus la cunoștință raportul DM asupra echipamentelor medicale care urmează a fi achiziționat.

Prin urmare, s-a decis asupra achiziționării echipamentului medical, ținându-se cont de raportul specialiștilor din DM a DIP.

Nu cunoaște să fi fost careva contestații. Este de menționat că în caz că sunt depuse careva contestații grupul de lucru se întrunește pentru a se deiscuta asupra acestora.

/f.d. 62 vol.59/

- declarațiile martorului Solomoniuc Vasile, care a comunicat că activează în calitate de șef-adjunct al Direcției Logistică și șef al Secției Construcție, Reparații și Exploatarea imobilelor din cadrul Departamentului Instituțiilor Penitenciare din anul 2005.

Principalele atribuții de serviciu sunt: achiziționarea, distribuirea și controlul utilizării materialelor de construcție, planificarea ordinelor de lucrări ce urmează a fi efectuate în fiecare instituție, elaborarea documentelor de licitație pentru proiectare și construcție etc.

Acesta a mai declarat că este și membru al grupului de lucru pentru achiziționarea de bunuri și servicii din cadrul DIP.

Cu referire la procedura de achiziție a tehnicii medicale nr. 14/02771 din 21.01.2015, acesta a comunicat că în ianuarie 2015, de către secretara grupului de lucru, a fost anunțat că la 21.01.2015, se va desfășura licitația publică pentru a se achiziționa careva bunuri. Astfel, la 21.01.2015, în prima jumătate a zilei, în sala de ședință situată la etajul 1 al DIP, s-a petrecut licitația publică, în care au fost deschise plicurile cu ofertele depuse de către agenții economici.

La ședința menționată au fost prezenți membrii grupului, agenți economici, posibil procurorul secției control al executării pedepselor și locurilor de detenție, Zamfirov Ruslan și Nelea Pordan din cadrul direcției medicale.

Prin urmare au fost desigilate plicurile după care s-a dat citirii ofertele depuse iar la final a fost întocmit procesul verbal care a fost semnat ulterior de către participanți.

Acesta a menționat că membrii grupului de lucru au contrasemnat toate ofertele de prețuri depuse de către ofertanți.

Ulterior de către aceleași persoane au fost anunțați că se va întruni grupul de lucru pentru a se decide asupra ofertelor câștigătoare.

La ședința de evaluare a ofertelor, de către secretara grupului de lucru, Duca Valentina, a fost adus la cunoștință raportul DM asupra echipamentelor medicale care urmează a fi achiziționat.

Prin urmare, s-a decis asupra achiziționării echipamentului medical, ținându-se cont de raportul specialiștilor din DM a DIP.

Fiind întrebat de reprezentantul oragnului de urmărire penală dacă au fost depuse careva contestații asupra procedurii de petrecere a licitației de achiziționare a tehnicii medicale, acesta comunicat că cunoaște că au fost depuse careva contestații însă nu își aduce modalitatea în care au fost examinate acestea.

/f.d. 49 vol.59/

- declarațiile martorului Bîrcă Constantin, care fiind audiat în calitate de martor a comunicat că activează în calitate de șef adjunct al Serviciul Medical din cadrul Penetenciarului 13 Chișinău din 2014.

Principalele atribuții de serviciu sunt: asigurarea asistenței medicale condamnaților, controlul asupra activității colaboratorilor din serviciu medical și monitorizarea stării tehnice a aparatelor medicale.

Cu referire la licitația publică de achiziționarea a dispozitivului radiodiagnostică direct digital pentru Penetenciarul nr.13, acesta a comunicat că în perioada anului 2014, aparatul microradio fotografie, din dotarea penetenciarului nr. 13, s-a defectat, astfel că a solicitat repetat Departamentului Instituției penitenciare (în continuare DIP), soluționarea problemei.

Ulterior, Direcția Mediacală (în continuare DM), a DIP, i-a anunțat că se va elabora o licitație privind achiziționarea de tehnică medicală.

Acesta a menționat că de către DM a DIP, nu le-a fost solicitate parametri tehnici pe care trebuie să-i îndeplinească aparatul ce urma să fie achiziționat, ei doar le-au comunicat că doresc un aparat care să întrunească condițiile de microradio fotografie și să fie digital.

La sfârșitul lunii ianuarie 2015, a fost chemat de către șefa DM a DIP, cu solicitarea ca împreună cu un specialist medico rengenolog, să se prezinte la sediul DIP pentru a evalua ofertele depuse de către ofertanți

Astfel, s-a organizat o ședință în care au fost prezenți medicii din penetenciarele nr. 13 și 16, precum și reprezentanții DM și secția achiziții din cadrul DIP.

Prin urmare, au fost deschise pachetele cu oferte, după care s-a verificat setul de documente prezentat de către ofertanți. Rezultatele evaluării au fost înserate într-un raport care a fost întocmit ulterior ședinței. Conținutul raportului nu-și aduce aminte.

/f.d. 85 vol.59/

- declarațiile martorului Ambroci Viorica, care fiind audiat în calitate de martor a comunicat că activează în calitate de medic radiolog din cadrul Penitenciarului 13 Chișinău din 2010.

Principalele atribuții de serviciu sunt: asigurarea asistenței medicale condamnaților, monitorizarea stării tehnice a aparatelor medicale.

Cu referire la licitația publică de achiziționarea a dispozitivului radio-diagnostică direct digital pentru Penitenciarul nr.13, aceasta a comunicat că în perioada anului 2014, aparatul micro-radio fotografie, din dotarea penitenciarului 13, s-a defectat, astfel că a solicitat repetat Departamentului Instituției Penitenciare (în continuare DIP), soluționarea problemei.

Ulterior, Direcția Medicală (în continuare DM), a DIP, i-a anunțat că se va elabora o licitație privind achiziționarea de tehnică medicală.

Aceasta a menționat că de către DM a DIP, nu le-au fost solicitați parametri tehnici pe care trebuie să-i îndeplinească aparatul ce urma să fie achiziționat, ei doar le-au comunicat că doresc un aparat radiodiagnostic staționar

La sfârșitul lunii ianuarie 2015, a fost telefonată de către Constantin Bîrcă, care i-a solicitat prezența la sediul DIP pentru a evalua ofertele depuse de către ofertanți. Astfel, s-a organizat o ședință în care au fost prezenți medicii din penitenciarele nr. 13 și 16, precum și reprezentanții DM și secția achiziții din cadrul DIP. Au fost deschise pachetele cu oferte, după care s-a verificat setul de documente prezentat de către ofertanți.

Din câte își aduce aminte, din cele trei oferte, una a fost exclusă din motivul că în R. Moldova, nu se putea efectua monitoringul asupra aparatului dat.

Înainte de a se purcede la examinarea comparativă a celorlalte oferte de către Nelea Prodan le-a fost prezentat două file A4 cu tabelele în care erau înserate cerințele tehnice către aparatele radiodiagnostice.

El a refuzat tabelele prezentate, și a efectuat compararea ofertelor manual bazându-se pe necesitățile de serviciu pe care le are un medic radiolog.

Rezultatele evaluării au fost înserate într-un raport care a fost întocmit ulterior și anume peste aproximativ 10-14 zile, după ședință.

Conținutul raportului nu-și aduce aminte precum și nici câștigătorul.

/f.d. 82 vol.59/

- declarațiile martorului Donos Emil, care a comunicat că activează în calitate de medic reanimatolog și terapie intensivă în cadrul Penitenciarului nr. 16, Pruncu, din 2010. Principalele atribuții de serviciu sunt: asigurarea asistenței medicale condamnaților, monitorizarea stării tehnice a aparatelor medicale.

Cu referire la licitația publică de achiziționarea a unui defibrilator pentru Penitenciarul nr.16, acesta a comunicat următoarele: penitenciarul nu este dotat cu tehnica medicală menționată astfel că conducerea a solicitat Departamentului Instituției Penitenciare (în continuare DIP), soluționarea problemei.

Acesta a menționat, că la 23.01.2015, nu a fost prezent la ședința grupului de lucru în care specialiștii din cadrul penitenciarelor 13 și 16 au evaluat ofertele depuse de către ofertanți.

Ulterior, din câte cunoaște, Nelea Prodan, a telefonat-o pe șeful adjunct pe activitatea curativă din cadrul Penitenciarul 16, Irina Tcaciuc, pentru a-i solicita ca el împreună cu Iurie Purice, să se prezinte la DIP, pentru a evalua ofertele depuse de către ofertanți în ceea ce privește defibrilatorul.

Pe parcursul examinării ofertelor, șefa DM a DIP, a fost plecată, astfel că unicul reprezentant al DM a fost Nelea Prodan.

De către Nelea Prodan, le-a fost prezentate ofertele depuse de către ofertanți astfel că au purces la examinarea acestora. El împreună cu Purice Iurie, s-au expus doar asupra tehnicii medicală de care penitenciarul în care activează avea nevoie și anume defibrilator.

Prin urmare, a optat pentru defibrilatorul de producție Japoneză, modelul nu-și aduce aminte.

Acesta a mai menționat că până la momentul audierii, la Penitenciarul 16, nu a fost livrat defibrilatorul.

Rezultatele evaluării au fost înserate într-un raport care a fost întocmit ulterior și pe care l-a semnat în primele zile ale lunii februarie 2015.

/f.d. 80 vol.59/

- declarațiile martorului Purice Iurie, care a comunicat că activează în calitate de șef al secției reanimatologie și terapie intensivă în cadrul Penitenciarului nr. 16 Chișinău, din 20112. Principalele atribuții de serviciu sunt: asigurarea asistenței medicale condamnaților, monitorizarea stării tehnice a aparatelor medicale, planificarea activității secției.

Cu referire la licitația publică de achiziționarea a unui aspirator chirurgical și a unui defibrilator pentru Penitenciarul nr.16, acesta a comunicat următoarele: penitenciarul nu este dotat cu tehnica medicală menționată astfel că a solicitat Departamentului Instituții Penitenciare (în continuare DIP), soluționarea problemei.

La sfârșitul lunii ianuarie 2015, a fost telefonată de către șeful adjunct pe activitatea curativă din cadrul Penitenciarul 19, Irina Tcaciuc, care i-a solicitat prezența la sediul DIP pentru a evalua ofertele depuse de către ofertanți în cadrul unei licitații de achiziționare a tehnicii medicale.

Astfel, s-a organizat o ședință în care au fost prezenți medicii din penitenciarele nr. 13 și 16, precum și reprezentanții DM și secția achiziții din cadrul DIP.

Astfel, au fost deschise pachetele cu oferte, după care s-a verificat setul de documente prezentat de către ofertanți.

Pe parcursul examinării ofertelor, șefa DM a DIP, a fost plecată, astfel că unicul reprezentant al DM a fost Nelea Prodan.

De către Nelea Prodan, le-a fost prezentate ofertele depuse de către ofertanți astfel că a purces la examinarea acestora. El împreună cu Donos Emil și Golișceva Olga, s-au expus doar de tehnica medicală de care penitenciarul în care activează avea nevoie și anume aspirator chirurgical și defibrilator.

Prin urmare, a optat pentru aspiratorul chirurgical Fazini-60 T, iar în cazul defibrilatorului, a optat pentru cel japonez, modelul nu-și aduce aminte.

Acesta a mai menționat că până la moment la Penitenciarul 16, a fost livrat doar aspiratorul chirurgical, însă nu a fost livrat manualul de utilizare în limba română.

Rezultatele evaluării au fost înserate într-un raport care a fost întocmit ulterior și anume peste aproximativ 7-14 zile, după ședință, și a fost semnat de el împreună cu Donos Emil, în biroul de serviciu a dn-ei Nelea Prodan.

/f.d. 74 vol.59/

- declarațiile martorului Golișceva Olga, care a comunicat că activează în calitate de șef al laborator clinic-diagnostic în cadrul Penitenciarului nr. 16, Pruncul, din 2005.

Principalele atribuții de serviciu sunt: organizarea activității clinice diagnostice din cadrul penitenciarului.

Cu referire la licitația publică de achiziționarea a microscopelor binoculare, analizatorul biochim și coagulometru pentru Penitenciarul nr.16, aceasta a comunicat următoarele: penitenciarul nu este dotat cu coagulometru, iar microscopelor binoculare și analizatorul biochim sunt învechite, astfel că a solicitat Departamentului Instituției Penitenciare (în continuare DIP), soluționarea problemei.

La 23.01.2015, a fost telefonată de către șeful adjunct pe activitatea curativă din cadrul Penitenciarul 19, Irina Tcaciuc, care i-a solicitat prezența la sediul DIP pentru a evalua ofertele depuse de către ofertanți în cadrul unei licitații de achiziționare a tehnicii medicale.

Astfel, s-a organizat o ședință în care au fost prezenți medicii din penitenciarele nr. 13 și 16, precum și reprezentanții DM și secția achiziției din cadrul DIP.

Prin urmare, au fost deschise pachetele cu oferte, după care s-a verificat setul de documente prezentat de către ofertanți.

De către Nelea Prodan, le-a fost prezentate ofertele depuse de către ofertanți astfel că au purces la examinarea acestora. Ea împreună cu Donos Emil și Iurie Purice, s-au expus doar asupra tehnicii medicală de care penitenciarul în care activează avea nevoie și anume microscopelor binoculare, analizatorul biochim și coagulometru

Prin urmare, au optat pentru microscopele binoculare de producție chineză, analizatorul biochimic și coagulometru, ambele de producție Marea Britanie, conform parametrilor tehnici și a prețului cel mai scăzut

Aceasta amai menționat că până la moment la Penitenciarul 16, au fost livrate toate echipamentele menționate, însă nu a fost livrat manualul de utilizare în limba română. Rezultatele evaluării au fost înserate într-un raport care a fost întocmit ulterior și a fost semnat de către ea la 04.02.2015, dată pe care și-o aduce aminte cu exactitate din motivul că este ziua sa de naștere.

/f.d. 77 vol. 59/

- declarațiile martorului Botnaru Andrei, care a comunicat că este unul din fondatori precum și directorul al SRL „Neotec”, din 2009. Principalele atribuții de serviciu în calitate de director sunt: gestionarea companiei, identificarea și participarea la licitație, negocierea cu companiile producătoare de echipament medical, etc.

În perioada de activitate a companiei al cărui director este, a participat la numeroase licitații publice pentru achiziționarea de echipament medical. În ultimii trei ani, la licitațiile la care a participat, participau neapărat și SRL „GBG-MDL” sau SRL „Intermed”. În majoritatea cazurile, companiile menționate erau desemnate câștigătoare în procesul de achiziție, din motivul că majoritatea caietelor de sarcini în cadrul licitațiilor, era elaborate în conformitate cu utilajul medical propus de SRL „GBG-MDL” sau SRL „Intermed”.

Acesta a mai menționat, că SRL „Neotec”, este distribuitor oficial al companiilor Samsung, Shimadzu(Japonia) și Brinlab (Germania), etc. fapt confirmat prin contracte și scrisori de autorizare de la companiile menționate. Însă SRL „GBG-MDL” distribuie echipament medical al producătorului Samsung, prin intermediul companiei cu sediul în România, și anume SC „Varinak” SRL.

Cu referire la licitația publică nr. 14/027771 din 21.01.2015, desfășurată la Departamentul Instituțiilor Penitenciare (în continuare DIP), acesta a comunicat următoarele:

La 06.01.2015, în Buletinul de Achiziție Publică (în continuare BAP), a fost publicat anunțul de desfășurarea a licitației publice de achiziție a tehnicii medicale pentru DIP.

Astfel, a achitat taxa de 200 lei, și a obținut caietul de sarcini, în care erau enunțate șase poziții. A studiat acel caiet de sarcini, și a hotărât să participe la o singură poziție și anume, dispozitiv radiodiagnostic direct digital.

Studiind minuțios caracteristicile tehnice solicitate, a elaborat inițial componența de bază a sistemului, la aceasta adăugând caracteristicile opționale și anume: a doua grilă de gradație, puterea generatorului, masa mobilă precum și detectorul digital, solicitând ulterior prețul de la producător.

Acesta a mai menționat că caracteristicile opționale generează un cost suplimentar, iar în cazul celor menționate, costurile se ridică la 20 000 euro, preț final.

Din caracteristicile tehnice solicitate, a avut o singură obiecție, și anume de rotirea anodului, acesta fiind solicitat cu 9500 rotații pe minut, ceea ce presupune instalarea unui tub radiologic foarte puternic, care se utilizează la instalațiile mult mai puternice, gen tomograf sau aparate de radiofluroscopie.

Prin urmare a considerat că este o greșeală tehnică și nu am solicitat explicații sau eliminarea acestei caracteristice.

Ulterior, a primit prețul de la producător, după care a elaborat pachetul de documente necesar și a depus oferta companiei sale la sediul DIP.

La deschiderea pachetelor reprezentanți ai companiei „Neotec” SRL, nu au fost prezenți. Mai târziu, a fost informat de către angajata „Neotec” SRL, despre faptul că nu a fost desemnați câștigători la licitația respectivă.

Fiindu-i prezentate de către organul de urmărire penală, caracteristicile tehnice a utilajului companiei „GBG-MDL” SRL, precum și caracteristicile tehnice a aparatului prezentat de către compania „Neotec” SRL, acesta a comunicat că la general toate aparatele de acest gen au caracteristice aproximativ egale, diferența poate interveni la anumiți parametri, gen, puterea generatorului, tipul de detector digital și masa mobilă. Acesta consideră că oferta depusă de către „GBG-MDL” SRL, nu depășește din punct de vedere tehnic de cea prezentată de către ei, iar la anumiți parametric chiar este inferioară. Studiind parametric tehnici propuși de „GBG-MDL” SRL, acesta a comunicat următoarele: la punctul 1.6, conform caietului de sarcini era solicitat aparat cu două grile, compania „GBG-MDL” SRL, prezentând doar cu o singură grilă care vine în componența de bază a aparatului. O a două grilă generează un cost suplimentar esențial.

La punctul 2.2, puterea generatorului era solicitat de minim 65 kw, iar compania „GBG-MDL” SRL, a propus unul de 50 kw, ceea ce din nou micșorează prețul ofertei.

La pct.2.5, de către compania „GBG-MDL” SRL, în oferta sa, a indicat că durata expoziție este cuprinsă între 0,001-6,3 sec. ceea ce nu corespunde cu broșurile prezentate de către aceștia, în realitate fiind cuprinsă între 0,001-10 sec, ca și în cazul echipamentelor prezentat de către ei.

La punctual 4.3, a fost solicitat ca rotirea anodului să fie de minim 9500 turații pe minut, ei au propus un tub cu rotația de 3200 de rotații, considerând că s-a produs o greșeală tehnică la întocmirea caietului de sarcini.

La pct. 4.5, conform caietului de sarcini, era solicitat ca filtrarea inherentă tub să fie de cel mult 0.7 mm, compania „GBG-MDL” SRL precum și compania pe care o conduce a propus 0.9 mm.

La punctele 6 și anume caracteristicile mesei radiologice mobile, s-a solicitat înclinarea și înălțimea reglabilă a blatului, însă compania „GBG-MDL” SRL, a propus o masă simplă care de asemenea diminuează prețul cu aproximativ 12 000-15 000 euro, preț final.

La rubrica ce ține de termenul de garanție, s-a solicitat minim 3 ani, iar compania „GBG-MDL” SRL, a oferit un termen de 24 luni. Acesta a mai menționat că toți producătorii oferă un an de garanție, iar pentru fiecare an suplimentar se aplică o taxă de aproximativ 5%-8% din prețul inițial al aparatului.

De asemenea la pct.13.1, și anume modelul interfonului, acesta a menționat că acesta este integrat în sistem. La fel este și în cazul dispozitivului de supraveghere.

Fiindu-i prezentat procesul verbal al grupului de lucru cu privire la evaluare ofertelor nr. 14/02771/001, aprobat la 26.01.2015, și fiind întrebat cum i se pare motivarea comisiei la rubrica „Comentarii privind evaluarea ofertelor”, ceea ce a generat descalificarea companiei „Neotec” SRL, acesta a răspuns următoarele: ce ține de parametrii tehnici la rotația stativului, comisia eronat a luat decizia de a exclude compania pe care o conduce din motivul că și aparatul propus de „GBG-MDL” SRL, este la fel ca și cel propus de ei. Referitor la rotirea anodului, s-au expus prin răspunsul anterior, precum și față de ceilalți parametri indicați în motivarea comisiei.

Referitor la lista fondatorilor, la pachetul de documente, acesta a comunicat că au fost atașate extrasul din registrul de stat a companiei, în care sunt indicați fondatorii. Cu referire la termenul certificatului de conformitate, comunică că la pachetul de documente este atașat declarația de conformitate pentru întregul aparat, iar acest certificat este emis la 17.08.2012 și expiră la 20.07.2017. Comisia eronat a stabilit că certificatul de conformitate este expirat din motiv că a confundat certificatul de conformitate cu TUV emis de autoritățile germane, act care nu a fost solicitat de către autoritatea contractantă.

Astfel, acesta a considerat ilegală excluderea companiei al cărui fondator este. Totodată, a menționat că, subansamblu aparatului propus de ei, produs de diferiți producători nu afectează fiabilitatea sistemului radiologic. La fel, a comunicat că, „GBG-MDL” SRL, nu a prezentat o autorizație de la producător ci a prezentat o autorizație de la reprezentantul Samsung din România, și anume de la SC „Varinak” SRL.

Cu referire la prezentarea dovezii de disponibilitate a pieselor de schimb pentru un termen de 10 ani, a comunicat că, oricare producător este obligat din punct de vedere legal ca înainte cu un an de stopare a producției oricărui aparat să informeze toți distribuitorii referitor la acest lucru. Astfel, din momentul stopării producerii aparatului, compania producătoare este obligată să producă piese de schimb pe un termen de 7-10 ani. Ba mai mult, nici compania „GBG-MDL” SRL, nu a prezentat careva garanții de la producător în privința pieselor de schimb.

Prin urmare, oferta depusă de către ei, chiar având în componență și subansamblele opționale, care generează un cost suplimentar, a fost cu 155 553 lei mai ieftină decât cea propusă de către „GBG-MDL” SRL.

/f.d. 88 vol.59/

- declarațiile martorului Prodan Svetoslav, care a comunicat că este directorul SRL „Dutchmed-M”, din 2009. Principalele atribuții de serviciu în calitate de director sunt: gestionarea companiei, identificarea și participarea la licitație, negocierea cu companiile producătoare de echipament medical, etc.

În perioada de activitate a companiei al cărui director este, a participat la numeroase licitații publice pentru achiziționarea de echipament medical. În ultimii trei ani, la licitațiile la care a participat, participau neapărat și SRL „GBG-MDL” sau SRL „Intermed”.

În majoritatea cazurilor, companiile menționate erau desemnate câștigătoare în procesul de achiziție, din motivul că majoritatea caietelor de sarcini în cadrul licitațiilor, era elaborată în conformitate cu utilajul medical propus de SRL „GBG-MDL” sau SRL „Intermed”.

Acesta a mai menționat că SRL „Dutchmed-M”, este distribuitor oficial al companiilor Mindrei, DGIO-Global, etc. fapt confirmat prin contracte și scrisori de autorizare de la companiile menționate.

Cu referire la licitația publică nr. 14/027771 din 21.01.2015, desfășurată la Departamentul Instituțiilor Penitenciare (în continuare DIP), a comunicat următoarele: la 06.01.2015, în Buletinul de Achiziție Publică (în continuare BAP), a fost publicat anunțul de desfășurarea a licitației publice de achiziție a tehnicii medicale pentru DIP.

Astfel, a achitat taxa de 200 lei, și a obținut caietul de sarcini, în care erau enunțate șase poziții. A studiat acel caiet de sarcini, și a hotărât să participe la două poziții și anume, dispozitiv radiodiagnostic direct digital și defibrilatorul.

Cu referire la dispozitiv radiodiagnostic direct digital, a comunicat că compania pe care o conduce nu a câștigat din motivul că a propus un preț mai mare față de ceilalți ofertanți.

Ce ține de defibrilatorul, oferta companiei a fost cea mai mică ca valoare, însă au fost descalificați din motivul că parametric propuși nu corespund cu parametric solicitați.

Examenând raportul de evaluare a comisiei de lucru a stabilit că compania al cărei conducător este, a fost descalificată din următoarele motive: nu a prezentat documente care confirmă experiența de livrare a echipamentului, motivând că acele documente constituie secret comercial, iar în contract, era indicat prețul de livrare astfel că doar a făcut o declarație despre faptul că a livrat echipamentul la spitalul Medparck. Timpul de încărcare pentru 360 J, nu corespundea cu cel solicitat și anume cu 5 secunde, ei prezentând pentru 8 secunde. Analizând oferta desemnată câștigătoare, a stabilit că parametric propuși de către aceștia nu corespundea parametrilor solicitați, și anume nu atinge energia maximă de 360 J. Rezoluția ecranului a fost stabilită pentru 115x86 mm, ei prezentând un ecran mult mai bun cu rezoluția de 292x220 mm, și cu rezoluția de 800x600 pixel.

Prin urmare, el consideră că defibrilatorul prezentat de către compania sa este mult bun ca cel prezentat de compania câștigătoare.

Fiind întrebat dacă se cunoaște cu ***** , acesta a declarat că îl cunoaște pe Ceaicovchi Tudor, de aproximativ 20 de ani, ca fiind director al companiei „GBG-MDL” SRL.

Cu referire la licitația publică nr. 14/02351 petrecută la 18.10.2014 desfășurată la Institutul de Medicină Urgentă a comunicat că, în buletinul de achiziții publice a fost publicat anunțul prin care se solicita depunerea ofertelor pentru achiziționarea echipamentului medical și anume stație centrală de monitorizare a pacienților, compatibilă cu monitoare. SRL „Dutchmed”, a achitat suma de 200 lei, și a primit caietul de sarcini.

La această licitație după cum îmi amintesc, au mai participat următoarele întreprinderi SRL „Invest-Fond”, SRL „Intermed”, SA „Tehoptimed”, SA „M-Inter-Farma” și ÎM „Vivamed Internațional”, Oferta noastră adică a SRL „Dutchmed” a fost de 2239920 lei fără TVA. Ca câștigător la această licitație a fost desemnat SRL „SRL „Intermed” oferta căruia era cu 740000 lei mai mare ca cea propusă de noi.

Compania SRL „Dutchmed” a fost descalificată din motivul necorespunderii parametrilor tehnici solicitați.

Respectiv, dînsul ca administrator a contestat decizia emisă de către grupul de lucru al Institutului de Medicină Urgentă, menționând că oferta companiei, chiar dacă și are unele abateri neesențiale de la specificația solicitată (capacitatea acumulatorului este mai mică decât

cea solicitată, ceea ce nu influențează la utilizarea eficientă a aparatului în regim staționar), însă oferta este mai mică cu 740 292 lei (inclusiv TVA), deci este cu mult mai avantajoasă economic decât cea declarată învingătoare. Mai mult ca atât sistemele de monitorizare propuse SRL de „Dutchmed” au parametri mai avansați, cum ar fi ecranul monitorului propus este de 15 inch în comparație cu cel declarat învingător de 12 inch, rezoluția ecranului 1280 x 1024 pixeli în comparație cu 1024 x 768 pixeli și altele.

Faptul că echipamentul oferit este de producție Mindray, și este un produs Made in China, nu înseamnă că este unul de proastă calitate. Mindray este o companie de talie mondială și datorită calității și performanței echipamentelor sale a devenit unul din furnizorii principali de sisteme de monitorizare a pacienților, concurând cu așa companii renumite ca Phillips Healthcare, Draeger Medical, GE Healthcare, Nihon Kohden. Un exemplu poate servi și faptul ca Spitalul Internațional Medpark din municipiul Chișinău are secțiile de reanimare dotate cu sisteme de monitorizare Mindray, care și-au demonstrat în timp performanța și fiabilitatea sa.

În cazul când partea contractantă ar avea ca scop utilizarea eficientă a surselor financiare publice în cadrul procedurii de achiziție, a licitației în cauză, iar în dată ce a întâlnit dificultăți în aprecierea corectă a corespunderii parametrilor propuși celor solicitați, atunci ar fi fost cazul ca grupul de lucru să solicite adăugător materiale necesare întru elucidarea situației create, și anume a materialelor adăugătoare pentru a confirma parametrii propuși de compania noastră.

A menționat, ca timpul oferit pentru pregătirea de licitație a fost doare de 6 zile lucrătoare, totodată i-a creat dubii referitor la corespunderea întocmai a parametrilor tehnici a echipamentul solicitat cu cel oferit de către agentul economic „SRL Intermed”, fapt ce denotă că scopul părții contractante a fost altul, și anume în favorizarea acestui agent economic.

În urma contestației depuse, s-a dispus desfășurarea unei ședințe unde a participat și dânsul la care și-a expus părerea că este de acord că monitoarele din instituție trebuie să fie compatibile cu stațiile centrale de monitorizare, însă în caietul de sarcini nu era specificat ca monitoarele solicitate de la tenderul dat să fie compatibile cu alte monitoare din instituție procurate anterior prin alte proceduri de achiziții. Totodată s-a expus referitor la faptul că nu au posibilitatea de a prezenta toată informația solicitată în caietul de sarcini din cauza timpului scurt expus pentru prezentare.

Respectiv a semnat procesul-verbal, deoarece a înțeles din toate discuțiile din cadrul ședinței că nu are rost să facă careva contestații sau să meargă în instanța de judecată.

La fel a procurat caietul de sarcini pentru licitația publică nr. 14/02355 din 17.11.2014, obiectul licitației date fiind, echipamentul medical pentru secția terapie intensivă, monitorul pacientului. A participat la licitația dată cu oferta de 693600 lei, producător a modelelor propuse era SUA. Totodată la această licitație au fost prezentate în total 3 oferte, printre care SA „Tehoptimed” și oferta SRL “Intermed” administratorul căruia fiind *****. Cu toate că oferta noastră și a SRL „Tehoptimed” în valoare cu mult mai mică decât cea propusă de către SRL “Intermed”, aceasta a fost desemnată câștigătoare.

Oferta companiei pe care o administrează a fost descalificată motivându-se prin necorespunderea parametrilor și anume, monitorul nu dispune de porturi USB, RJ45 și DVI, ceea ce nu este într-atât de semnificativ și monitorul propus este semimodular.

De asemenea a contestat decizia grupului de lucru a Institutului de Medicină Urgentă, însă care a fost respinsă de către Agenția Achiziții Publice. Ulterior nu a mai contestat decizia Agenției în instanța de judecată, considerând că nu are sens, convingându-să că dacă deja instituția are monitoare ce pot fi compatibile cu stațiile centrale respective, monitoarele propuse în oferta lor, nu vor corespunde acestor cerințe.

Totodată, menționat, că examinând minuțios parametrii tehnici solicitați, a constatat că în caietele de sarcini au fost indicați majoritatea parametrilor care sunt specifici echipamentelor distribuite SRL „Intermed”.

Cu referire la licitația nr. 14/02349 din 19.11.2015 care a fost publicată în buletinul achizițiilor publice la data de 07.11.2014, a comunica că la fel a procurat caietul de sarcini și a participat la licitația dată, obiectul căruia era echipament medical pentru monitorizarea pacientului.

La licitația menționată, oferta companiei „Dutchmed ” SRL a fost mai mare ca cea oferită de SRL „Intermed”, iar oferta SRL „Labromed Laborator” a fost prezentată incomplet. Respectiv a fost desemnat câștigător SRL „Intermed”.

/f.d. 68 vol.59; f.d. 1 vol. 22;/

- declarațiile martorului Gherman Irina, care a declarat că este directorul al SRL „Denolga Medical” din 2005, genul de activitate al întreprinderii fiind livrarea tehnologiilor performante chirurgicale endoscopice.

În perioada de activitate a companiei au început participarea la licitațiile publice pentru achiziționarea utilajului medical, începând cu anul 2012 (cu aproximație).

Până la 19.11.2014 când urma să aibă loc licitația publică nr. 2065/14 realizată de către IMSP CS Taraclia, nu au mai participat nici la o licitație petrecută de Taraclia.

În acest sens, aflând din Buletinul de Achiziții Publice despre desfășurarea licitației respective, au solicitat procurarea pachetului de documente necesar pentru licitație, pe adresa electronică a societății, conform scrisorii nr. 1311/2014 din 13.11.2014, documente pentru care s-a achitat suma de 200 lei.

Ulterior, primind setul de documente, inclusiv caietul de sarcini, care fiind supus analizării, au stabilit că echipamentul medical, pe care ar fi putut să îl ofere pentru achiziționare, nu se încadrează în totalitate după parametrii și criteriile specificate în caietul de sarcini, înaintat de către beneficiar.

Din acest considerent, către IMSP SR Taraclia a fost înaintată scrisoare de clarificare, în care SRL „Denolga Medical” a solicitat clarificarea parametrilor tehnici ce țin de poziția nr. 1 – Laparoscop chirurgical cu accesorii, și anume 1.1. – tuburi trocar pentru instrumente să se încadreze în parametrii 5-5,5 mm; vârfuri pentru trocare, în parametrii 5,5, - 6 mm; reducere trocar, în parametrii – 13 – 13,5 mm; lungimea penselor și respectiv ale inserturilor 320 – 360 mm; mâner metalic, în locul celui nemetalic; 1.2. – mărimea diapazonului pentru : lungimea tecii, în parametrii – 320-360mm; diametru pentru aplicator de clipuri. Diametrul solicitat de 5mm fiind de cele mai dese ori specific pentru pediatrie, fapt ce nu va permite efectuarea intervențiilor la persoanele obeze sau corpolente, astfel solicităm 5-10mm.

Cu toate acestea, prin răspunsul nr. 01-9/529 din 07.11.2014, IMSP SR Taraclia, nu au clarificat în totalitate cerințele înaintate de către agentul economic menționat, acceptând doar modificarea dimensiunilor pentru tuburile trocare, vârfurile pentru trocare și reducția trocar.

Din acest considerent, la 18.11.2014, de către SRL „Denolga Medical”, a fost înaintată contestație către IMSP SR Taraclia, inclusiv și către Agenția Achiziții Publice, pentru a lua în considerație cerințele înaintate de compania noastră și de a opera modificările solicitate, dar la 19.11.2014, au primit același răspuns de la IMSP SR Taraclia, fără acceptarea modificărilor propuse și înaintate de către noi.

Dat fiind faptul că nu au fost modificate specificațiile tehnice a echipamentului medical care se oferea de a fi achiziționat, SRL „Denolga Medical”, nu a avut posibilitatea de a participa la licitația nr. 2065/14, din 19.11.2014, și nici nu au depus actele de participare la licitație.

Gherman Irina a menționat că nu își amintesc dacă la licitațiile la care au participat în ultima perioadă, au participat și alți agenți economici, inclusiv SRL „Intermed” sau SRL „GBG-MLD”, dat fiind faptul că la momentul procurării sau depunerii actelor de participare la licitație, nu ne întâlnim cu alți operatori-participanți la licitație și nici nu ni se prezintă lista participanților.

/f.d. 98, 33 vol.50/

- declarațiile martorului Lungu Ion, rezultă că activează în calitate de inginer la SRL „Decebal Impex” din 2013. Genul de activitate al întreprinderii este legat de domeniul medicinei, și anume comercializarea utilajului medical și opticii. Atribuțiile acestuia de serviciu sunt elaborarea politicilor de dezvoltare pe termen scurt, participarea la licitații, depunerea contestațiilor legate de domeniul sistemelor medicale, instalarea și darea în exploatare a sistemelor medicale și mentenanța periodică și corectivă a sistemelor medicale, etc.

În perioada de activitate a companiei au participat la multe licitații organizate pe teritoriul țării, adică sunt un ofertant activ, în domeniul utilajului medical.

Referitor la licitația publică nr. 2065/14 din 19.11.2014 organizată și petrecută de către IMSP Taraclia, director, Jeleu Valerii, Lungu Ion a comunicat că la data de 05.11.2014 au procurat pachetul pentru licitația în cauză. În urma studierii detaliate a specificațiilor tehnice, au conchis că, este favorizat un singur producător, GE HealthCare, prin urmare au depus o scrisoare de contestare nr. 134 din 18.11.2014, unde au indicat că a fost încălcat art. 27: ”Regulile privind descrierea bunurilor, lucrărilor și serviciilor” din ”Legea privind achizițiile publice Nr 96-XVI din 13.04.2007”.

Totodată au adus la cunoștință că, s-a încălcat flagrant art. 7 (h) din Legea cu privire la „Dispozitivele Medicale”, nr. 92 din 26.04.2012, deoarece unica Agenție cu drept de gestionare și organizare a achizițiilor centralizate este Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Astfel, Lungu Ion a conchis că autoritatea contractantă a organizat un proces de achiziție netransparent și neechidistant din motiv că, nu s-a ghidat de specificațiile generale propuse de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale drept reper, fapt ce putea spori spectrul de oferte economice avantajoase, dar s-a inclus o specificație, care a favorizat un singur operator economic, în special companiile „GBG-MLD” și „Intermed” SRL, distribuitorii oficiali ai producătorului „GE HealthCare”, în Republica Moldova.

/f.d. 115 vol.50/

- declarațiile martorului Bălănescu Olga a comunicat că a solicitat prezentarea caietului de sarcini și a altor documente de licitație, prin intermediul poștei electronice.

Ulterior, li s-a expediat setul de documente necesar, fără a achita careva mijloace bănești.

A menționat că în activitatea lor, colaborează cu producători din China, Republica Belarus, Rusia, etc, și anume firma „Coman Medical”, „Edan”, „Mizvorsman”, „MizGorkii”, „Ultragel” „Duricom” (Coreea), etc.

Însă în rezultatul analizei și studierii caietului de sarcini prezentat de IMPS SR Taraclia, SRL „Tehoptimed” a stabilit că utilajul medical solicitat de instituție pentru a fi procurat, nu este produs de către producătorii cu care colaborează, iar pentru parametrii specificați, sunt producători reprezentanți de alți agenți economici autohtoni.

Totodată, în perioada respectivă de timp, din diferite motive multe licitații (pe întreg teritoriul țării) erau supuse anulării.

Acesta a fost încă un motiv pentru care nu au reușit să acumuleze actele necesare și să participe la licitația respectivă.

Prin urmare, în rezultatul vizualizării pachetului-standard de documente necesar pentru licitația, SRL „Tehoptimed” pur și simplu, nici nu au inițiat procedura de pregătire a actelor.

În prezent, careva contracte de colaborare cu IMSP SR Taraclia, nu se dețin.

/f.d. 134 vol.50/

- declarațiile martorului Belan Irina, carea a declarat că la fel a fost solicitat caietul de sarcini, prin intermediul poștei electronice, dar nu a fost depusă oferta.

Motivele au fost că SRL „Vivamed International” nu se specializează pe bunurile solicitate în lotul I și II , și anume Laparoscop chirurgical cu accesorii și atermocuagulator pentru investigații ginecologice”.

Ceia ce ține de lotul nr. III, cu privire la poziția – Ultrasonograf tip expert pentru aplicații de gamă largă, producătorul „Siemens”, al cărui reprezentant sunt, au propus un preț exagerat, motiv din care oferta lor nu a fost înaintată și pachetul de documente nu a fost procurat.

La alte licitații petrecute de instituțiile respective, agentul economic a mai participat, pentru achiziționarea filmelor radiologice, dar Belan Irina a menționat că nu își amintește careva date concrete.

/f.d. 137 vol. 50/

- declarațiile martorului Latiș Olga, rezultă că este directorul SRL „Glavirux”, din anul 2008, genul de activitate al întreprinderii fiind importul și comercializarea dispozitivelor medicale. În atribuțiile sale de serviciu se include monitorizarea, coordonarea, gestionarea activității întreprinderii, precum și pregătirea pachetelor de documente pentru participarea la licitațiile publice.

Cu referire la licitația publică nr. 2065/14 din 19.11.2014, organizată de către IMSP SR Taraclia, a declarat că conform BAP nr. 87 primit prin intermediul poștei, au aflat despre licitația publică ce urmează a fi petrecută de instituția dată, la 19.11.2014, obiectul achiziției fiind „echipamente” medicale. În urma discuției telefonice cu persoana responsabilă, membru al grupului de lucru, s-a solicitat ca lista de echipamente medicale solicitate să fie transmisă prin intermediul poștei electronice.

Astfel, ca rezultat al primirii invitației, SRL „Lerai Grup” a realizat că bunurile solicitate nu intră în gama de produse pe care le promovează compania, respectiv au decis să nu participe.

Producătorii cu care colaborează compania sunt „Melag”, „BTL”, etc. Toți acești producători nu produc utilaje gen – Laporoscop”, „Coagulator”, „Ultrasonograf”, respectiv SRL „Lerai Grup”, nu a avut ofertă de participare și nici documente corespunzătoare, pentru a fi prezentate la licitație.

De altfel, producătorii menționați, pumn la dispoziție utilaje gen - pentru sterilizare, fizioterapeutice, cardiologice, dispozitive pentru monitorizarea glicemiei, precum și accesorii pentru ele.

La Taraclia au încercat să livreze produse parafarmaceutice, tip catetere intravenoase, conform cîștigului în baza unui COP publicat, dar au fost returnate din motivul necorespunderii standardelor și cerințelor instituției.

/f.d. 249 vol.53/

- declarațiile martorului Lungu Ion, care a declarat că, specificația tehnică inclusă în pachet a fost identică cu specificația Licităției Publice nr. 14/01904, organizată de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, preconizată pentru data de 20.10.2014, care a făcut referire la sistemul Brivo DR-F, GE HealthCare, reprezentant oficial „Intermed” SRL.

De asemenea, Lungu Ion a menționat că licitația în cauză a fost repetată licitației nr. 14/01151, preconizată pentru data de 16.07.2014, organizată de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, unde se depistează clar referințele la specificațiile tehnice a sistemului Brivo DR-F.

Astfel, Lungu Ion a indicat parametrii originali producătorului GE HealthCare, care au fost suspuși contestației.

Conform ideilor specificate, se încalcă cu vehemență articolul 27, alineatul 4 : ”Regulile privind descrierea bunurilor, lucrărilor și serviciilor” din ”Legea privind achizițiile publice nr. 96-XVI din 13.04.2007”, rezultat care limitează participarea altor operatori economici.

În urma contestațiilor depuse, specificațiile tehnice au fost parțial modificate, dar nu îndeajuns pentru a oferi un proces transparent și echidistant.

Totodată Lungu Ion a menționat că pentru participarea la licitație, în rezultatul studierii caietelor de sarcini, au înaintat în contestațiile depuse, modificarea timpului de livrare și instalare a bunurilor achiziționate:

1. Modificarea sintagmei: „Cea mai târzie dată de livrare 90 de zile după data de înregistrării contractului A.A.P.” din Formularul F4.1 în sintagma „Cea mai târzie dată de livrare 120 de zile după data de înregistrării contractului A.A.P”.

Această explicare se argumentează prin faptul că, producătorii europeni pe perioada de la 21 decembrie până la 1 ianuarie sunt în vacanța de iarnă, perioadă în care procesul tehnologic este stopat complet, iar activările liniilor de producere reîncep din luna februarie. Din acest considerent este imposibil de a reuși executarea contractului în termenii prestabiliți.

Pentru un calcul a cheltuielilor de transport s-a solicitat expedierea listei concrete a instituțiilor finale unde vor fi instalate sistemele în cauză.

2. Modificarea punctului 3.4 metoda și condițiile de plată de către cumpărător din sintagma: „în timp de 20 zile bancare, prin transfer bancar, după instalarea echipamentului, semnării Actului de dare-primire și prezentării Facturii fiscale” în sintagma „50 % achitare în avans și 50 % în timp de 20 zile bancare, prin transfer bancar, după instalarea echipamentului, semnării Actului de dare-primire și prezentării Facturii fiscale”.

Această solicitare este argumentată prin faptul că, procesul de dare include câteva etape, și anume:

- Pregătire încăperilor conform produsului al producătorului anunțat câștigător.
- Avizul de import.
- Calculul Barierei de Protecție a încăperei, care trebuie avizat de către Centrul Național Sănătate Publică.
- Dosarul complet depus pentru avizare la Agenția Națională de Reglementare Nucleară și Radiologică.
- Însăși instalarea și instruirea personalului.

Lungu Ion a precizat că există o serie de factori care nu de depind direct de operativitatea companiei cum ar fi: Pregătirea încăperilor conform produsului al producătorului anunțat câștigător, care este prerogativa fiecărei instituții în parte și este un termen necunoscut de către agenții economici ; Avizul de import – este vizat în termen de 5 zile lucrătoare ; Calculul Barierei de Protecție a încăperei – este efectuat în termen de 45 zile lucrătoare ; Avizarea

dosarului complet la A.N.R.A.N.R - durează în jurul a 45 zile lucrătoare ; Instalarea și Instruirea personalului pentru 18 sisteme – durează în jur de 60 zile lucrătoare.

În această ordine de idei, Lungu Ion a comunicat că în mediu, pentru finisarea lucrărilor de dare – primire a 18 sisteme se vorbește de o perioadă nu mai mică de 6 luni. Deci, pentru a reuși finisarea unui astfel de proiect în termenii solicitați de către instituția contractantă era imposibilă la acel moment, iar aceste sisteme Radiografice, presupun că, erau deja în țară până la momentul desfășurării procesului de licitație.

Din acest considerent, la 18.11.2014, Agenția Achiziții Publice a recepționat contestarea SRL „Decebal Impex”, pe marginea Licitației Publice nr. 2065/14 din 19.11.2014, cu privire la achiziționarea echipamentului medical, și anume:

- în specificația tehnică inclusă în pachetul de documente „Ultrasonograf de tip expert pentru aplicații de gamă largă”, se face referire la un singur producător GE Health Care, astfel este încălcat articolul 27 din Legea privind achizițiile publice nr. 96-XVI din 13.04.2007, și anume regulile privind descrierea bunurilor, lucrărilor și serviciilor.

- s-a încălcat flagrant art. 7lit. h) din Legea cu privire la dispozitivele medicale, nr. 92 din 26.04.2012, deoarece unica Agenție cu drept de gestionare și organizare a achizițiilor centralizate este Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, astfel, conchidem că autoritatea contractantă a organizat un proces de achiziție netransparent și neechidistant din motiv că nu s-a ghidat de drept reper, fapt ce ar fi sporit spectrul de oferte economic avantajoase și a inclus o specificație, care a favorizat doar producătorul GE Health Care, prezentat la toate licitațiile de către companiile SRL „Intermed” și GBG-MLD”, care au loc în Republica Moldova.

Lungu Ion a menționat faptul că dacă să analizezi compartimentele de specificații separat la fiecare ofertant în parte, atunci, aceștia ar încadra specificațiile necesare prezentate în caietul de sarcini de către IMSP Taraclia, însă luate în ansamblu, acestea au putut fi observate doar la producătorul GE, prezentat de către SRL „Intermed”.

Astfel, au solicitat grupului de lucru modificarea specificației tehnice în conformitate cu criteriile generale, ce puteau oferi șanse de participare mai multor operatori economici. Cu toate acestea, SRL „Decebal Impex” nu a primit nici un răspuns de la Agenția Achiziții Publice, cu atât mai mult că nici nu au fost prezenți la ședința Agenției când s-a dat răspuns la contestație.

La întrebarea „dacă se cunoaște cu cet. *****”, Lungu Ion a răspuns că îl cunoaște de mai mulți ani, deoarece în timpul studiilor la facultate, a petrecut practica la compania lui Ceaicovschi T, „GBG-MLD”.

La întrebarea „dacă poartă careva discuții cu *****”, acesta a dat un răspuns negativ.

/f.d. 115 vol. 50/

- declarațiile martorului Bălănescu Olga, rezultă că activează în cadrul SRL „Tehoptimed”, aproximativ din 2005, în calitate de șef secție marketing, și în atribuții de serviciu se includ pregătirea documentelor pentru licitații, negocierile ulterioare, organizarea ședințelor, etc. Genul de activitate al întreprinderii este comercializarea și repararea tehnicii și opticii medicale, cu adresa pe M. Drăgan 19a în mun. Chișinău.

În perioada de activitate a companiei au participat la mai multe licitații organizate de către IMSP SR Taraclia și CS Cahul, în special pentru achiziționarea bunurilor de valoare mică,

unde nu întotdeauna au fost desemnați câștigători (probabil și din motivul că nu întotdeauna se întruneau cu strictete cerințele înaintate de organizatorii licitațiilor).

De menționat însă, că la licitațiile petrecute de instituțiile respective, nu au participat niciodată cu prezentarea tehnicii de valoare mare.

/f.d. 134 vol.54; f.d. 14 vol. 22;

- declarațiile martorului Belan Irina, care a declarat că activează în calitate de manager la SRL „Vivamed International” din martie 2014, genul de activitate a întreprinderii fiind vânzarea și deservirea utilajului medical și comercializarea consumabilelor medicale. În atribuțiile sale de serviciu, se includ: pregătirea pachetelor de documente pentru licitațiile publice, vânzarea consumabilelor medicale.

Referitor la licitațiile publice petrecute la IMSP SR Cahul nr. 1549/14 din 28.08.2014 și nr. 1960/14 din 20.10.2014 au fost solicitate caietele de sarcini prin intermediul poștei electronice.

Pachetul de documente nu s-a procurat din motive de necorespondere tehnică a aparatelor „Siemens”(sunt agenți locali ai companiei Siemens”.

Astfel „Siemens” nu dispune de model de roentghen cu generatoare sub masă și că masa să fie reglabilă, precum s-a cerut în caietul de sarcini.

O altă cauză a neparticipării erau condițiile de plată, de care agentul economic-ofertantul nu era satisfăcut.

În final, ofertele agentului economic nu au fost depuse din motivul necorespunderii parametrilor tehnici solicitați și condițiilor de plată nesatisfăcătoare.

/f.d. 247 vol. 53/

- declarațiile martorului cet. Margine Mircea, care a menționat că activează în calitate de director adjunct pe medicină în cadrul SRL „Echipamend Plus”, din anul 2006. Activitatea de bază a companiei este licențiată pentru importul, comercializarea utilajului medical, accesoriilor și consumabilelor pentru acestea, precum și reparația utilajului medical.

Referitor la licitația publică nr. 1960/14 din 20.10.2014 a declarat, că anunțul despre licitația publică nr. 1549/14 a fost publicat pe 12.08.2014. Efectuând un apel telefonic la numărul indicat, au solicitat informație succintă prealabilă, subiectul achiziției, pentru decizia de a participa sau nu.

Pe 13.08.2014 au primit o scrisoare prin poșta electronică, din partea persoanei responsabile a CS Cahul, cu pachetul de documente integral atașat. La examinarea caracteristicilor tehnice, agentul economic a contestat, deoarece caracteristicile utilajului pe care îl propuneau nu corespundeau ca parametrii înaintați, astfel că în final, agentul economic a luat decizia de a nu procura pachetul de documente și nu au înaintat oferta.

Pe 10.10.2014, în Buletinul de Achiziții Publice a fost publicat anunțul pentru licitația publică nr. 1960/14 din 20.10.2014.

Dat fiind faptul că această procedură de achiziții era una repetată pentru același utilaj, SRL „Echipamend Plus”, nici nu a solicitat pachetul de documente, astfel datele lor rămânând printre solicitanții pachetelor de documente anterior.

La fel, nu au procurat alte pachete de documente și nu au înaintat alte oferte.

Margine Mircea a declarat că întreprinderea lor nu intenționa să participe la licitație, cu producția pe care o aveau de la producătorul belorus „Adame”, la care nu s-a regăsit utilajul care să corespundă întocmai cerințelor din caietul de sarcini al licitațiilor 1549/14 și 1960/14.

Totodată, Margine Mircea a declarat că după evaluările lor personale, precum și din sursele de internet, pot presupune că mai apropiate de caietul de sarcini, sunt utilajele prezentate de alți producători, printre care se enumeră AGFA (Germania), General Electric (SUA), ș. a.

/f.d. 1 vol.60/

- declarațiile martorului cet. Matei Vasile rezultă, că deține funcția de director al SA „M-Inter-Farma” din 1994. Genul de activitate al întreprinderii este importul, fabricarea, asistența tehnică, repararea și verificarea dispozitivelor medicale, comercializarea dispozitivelor medicale și a opticii.

În perioada de activitate a companiei au participat la numeroase licitații publice pentru achiziționarea de echipament medical și dispozitivelor medicale, petrecute de IMSP CS Cahul, Ungheni cât și de către Centrul Republican de Diagnosticare Medicală, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, etc.

În ultimii ani, la licitațiile la care au participat, practic la toate licitațiile participau și companiile SRL „GBG-MDL” sau SRL „Intermed”, al căror fondator este *****, și care reprezentau producătorul General Electric.

În majoritatea cazurilor, din câte cunoaște, companiile menționate erau desemnate câștigătoare în procesele de achiziție, indiferent de instituția care organiza licitația și obiectul achizițiilor.

Cu referire la licitația publică nr. 1549/14 din 28.08.2014, desfășurată la IMSP CR Cahul, director Hagioglo Alexandru, Matei Vasile a comunicat următoarele:

La 28.08.2014, în baza ordinului 521, de către SA M-Inter-Farma” a fost achitată suma de 200 lei și procurat setul de documente necesar pentru participarea la licitația menționată, pentru achiziționarea sistemului pentru radiografie universal, complet digital.

În rezultatul analizei și evaluării specificațiilor tehnice și parametrilor înaintați de beneficiar în caietul de sarcini a apărut necesitatea solicitării de a opera unele modificări la specificațiile tehnice, cu indicarea unui diapazon mai larg al parametrilor tehnici, pentru utilajul medical respectiv, aspect ce va permite participarea mai multor agenți economici la licitație.

În acest sens, către Agenția Achiziții Publice, la 21.08.2014, SA „M-Inter-Farma” a înaintat contestația cu nr. 269, în care totodată, pe lângă aspectele invocate de a fi modificate, a fost atrasă atenția asupra faptului că specificațiile tehnice prezentate în caietul de sarcini au fost create sub dispozitivul companiei General Electric, (contestat la licitație și de alți agenți economici), reprezentat de către SRL „Intermed”, parametri care deja sunt învechiți, și urmează a fi luate în considerare specificațiile tehnice mai moderne, prezentate de alți producători și reprezentate de către agenții economici la prețuri mai reduse.

Cu toate acestea, Agenția Achiziții Publice a refuzat în satisfacerea contestației, fiind desemnat câștigător SRL „Intermed”.

Matei Vasile a remarcat faptul că dispozitivul propus de compania SRL „Intermed”, este fabricat în China, și nu în Franța, așa cum a specificat reprezentantul în actele pentru licitație, înșelând din start grupul de lucru despre calitatea produsului oferit. dar din mulțimea de contestații depuse de agenții economici participanți la licitație.

De asemenea, SRL „Intermed” a oferit în cadrul licitației detector digital portabil, utilizat în industrie pentru studierea coroziilor metalelor și a obiectelor industriale, care dispune de o rezoluție de 2020x2020 pixel, care nicidecum nu poate fi utilizat în medicină.

Iar diferența de preț înaintată de către SRL „Intermed, în coraport cu SA „M-Inter-Farma” ar permite procurarea unui dispozitiv cu 2 detectoare digitale 43x43cm și generator mult mi puternic.

Cu toate acestea, a fost desemnat câștigător al licitației SRL „Intermed”, care a prezentat prețul de 1 824 000 lei, și care conform dării de seamă prezentate de către IMSP Cahul către Agenția Achiziții Publice, corespunde parametrilor necesari indicați în caietul de sarcini.

După primirea răspunsurilor, mai mulți agenți economici participanți la licitație au înaintat contestații, care fiind examinate la ședința Agenției Achiziții Publice, s-a dispus anularea licitație publice nr. 1549/14 din 28.08.2014, și respectiv nu a fost încheiat contractul de achiziții cu SRL „Intermed”.

Cu toate acestea, la 20.10.2014 a avut loc licitația nr. 1960/14 organizată tot de către IMSP CS Cahul, pentru achiziționarea aceluiași utilaj medical.

SRL „M-Inter-Farma” a procurat caietul de sarcini și documentația necesară pentru participarea la licitație, în vederea evaluării specificațiilor propuse de a fi prezentate și au stabilit că la fel, urmează a fi operate modificări în specificațiile date, motiv din care a fost înaintată contestație către Agenția Achiziții Publice, dar la care nu a fost primit nici un răspuns, fie pozitiv sau negativ.

Din acest considerent, dat fiind faptul că au fost neglijate doleanțele companiei menționate pe marginea licitației date, agentul economic nu a mai înaintat careva contestații, deoarece a înțeles clar că nu va fi satisfăcută contestația, dat fiind faptul că totul a fost coordonat după parametri tehnici prezentați de către SRL „Intermed”, și respectiv alți agenți economici, neavând șanse de câștig.

În final, Matei Vasile a remarcat că în momentul desfășurării licitațiilor respective, cât și după finisarea acestora, s-a creat impresia că din start era clar cine va fi câștigătorul licitației, dar era necesar de efectuat acțiunile formale de desfășurare pentru a voala adevărul.

La întrebarea „dacă se cunoaște cu cet. *****”, cet. Matei Vasile a comunicat că îl cunoaște pe Ceaicovchi Tudor, dlui fiind conducătorul agentului economic SRL „Intermed”.

La întrebarea „dacă poartă careva discuții cu *****”, Matei Vasile a declarat că au discutat de câteva ori, dar doar pe afaceri, cu referire la licitațiile ce urmau a avea loc sau deja au fost petrecute.

La întrebarea „dacă a purtat careva discuții telefonice cu cet. ***** în perioada noiembrie-decembrie 2014, Matei Vasile a comunicat că în perioada respectivă a discutat cu dl. Ceaicovschi în cadrul unei ședințe petrecute la Agenția Achiziții Publice, și anume la aspecte privind licitația și contestațiile înaintate la licitația respectivă. Alte careva discuții cu Ceaicovschi nu au mai fost.

Referitor la licitațiile petrecute de către IMSP Institutul de Medicină Urgentă în anul 2014, a comunica că s-a înregistrat la licitațiile achizițiile echipamentului medical, petrecute de către Institutul de Medicină Urgentă în anul 2014 prin sistemul automatizat, însă a participat numai la două din ele.

Cu referire la licitația publică nr. 14/02032 petrecută la 13.10.2014 desfășurată la Institutul de Medicină Urgentă a comunicat că, în buletinul de achiziții publice a fost publicat anunțul prin care se solicita depunerea ofertelor pentru achiziționarea echipamentelor medicale și anume EMG-Electrimigraf. SA „M-Inter-Farma”, a achitat suma de 200 lei, și a primit caietul de sarcini.

La această licitație după cum și amintește, au mai participat și alte întreprinderi, ca SRL „DataControl” SRL „GBG-MLD și SRL „Intermed”. Ca câștigător la această licitație a fost

de desemnată compania pe care o conduce Todor Ceaicovschi SRL „GBG-MLD” sau SRL „Intermed”. Oferta SA „M-Inter-Farma” era mai mare decât celelalte oferte propuse, de aceea nici nu am contestat decizia grupului de lucru.

Însă anterior, printr-un demers a solicitat grupului de lucru pentru achiziții, excluderea unor sintagme din caietul de sarcini din motiv că sunt componente și specifice doar unui singur producător ceia ce nu permite transparența procedurii și participarea a mai multor producători. Respectiv la demersul dat, nu a primit un răspuns.

Totodată a solicitat prelungirea termenului de depunere a ofertei care a fost acceptată.

La fel a procurat caietul de sarcini pentru licitația publică nr. 14/02351 din 18.11.2014, obiectul licitației date fiind, echipamentul medical, stație centrală de monitorizare a pacienților, compatibilă cu monitoarele. Au participat la licitația dată cu oferta de 4631478.0 lei, producător a modelelor propuse era Nihon Kohden, Japonia. Totodată la această licitație au fost prezentate încă 5 oferte, printre care și oferta SRL “Intermed” administratorul căruia fiind *****. Cu toate că existau oferte în valoare mult mai mică decât cea propusă de către SRL “Intermed”, aceasta a fost desemnată câștigătoare. Au primit explicația de la Institutul de Medicină Urgentă că oferta SA „M-Inter-Farma” n-a fost numită câștigătoare din motivul prețului majorat.

Referitor la licitațiile publice nr. 14/02359 din 18.11.2014 nr. 14/02349 din 19.11.2014, nr. 14/02356 din 20.11.2014, nr. 14/02361 din 20.11.2014, declar că în buletinul de achiziții publice a fost publicat anunțul prin care se solicita depunerea ofertelor pentru achiziționarea echipamentului medical.

Examinând caietele de sarcini, a hotărât că nu sunt predispuși de a participa deoarece termenul limită pentru livrare era de 10 zile, ceea ce era imposibil, deoarece dispozitivele respective se produc la comandă și termenul de livrare nu poate fi mai mic de 60 zile.

Totodată, a menționat că examinând minuțios parametrii tehnici solicitați, a constatat că în caietele de sarcini au fost indicați parametri care sunt specifici echipamentelor distribuite de SRL „GBG-MDL” sau SRL „Intermed”.

Prin urmare, a refuzat să participe la unele din licitații, deoarece pentru ei era clar cine v-a fi desemnat câștigător.

/f.d.117 vol. 53; f.d. 16 vol. 22

- declarațiile martorului Captari Vladimir, rezultă că este managerul al SRL „Medec-Service” din 2012. Principalele atribuții de serviciu în calitate de manager sunt: pregătirea documentației necesare pentru participarea la licitație, a ofertelor, a parametrilor dispozitivelor medical,etc.

În perioada de activitate a companiei au participat la numeroase licitații publice pentru achiziționarea de echipament medical. În ultimii ani, la licitații foarte des, participau și companiile SRL „GBG-MDL” sau SRL „Intermed”. În majoritatea cazurilor, din câte își amintește, companiile menționate erau desemnate câștigătoare în procesul de achiziție.

Cu referire la licitația publică nr. 1549/14 din 28.08.2014, desfășurată la IMSP CR Cahul, director Hagioglo Alexandru, a comunicat că după procurarea setului de documente necesar pentru participarea la licitație, analizând parametrii sistemului pentru radiologie universal, complet digital, propus în caietul de sarcini, au apărut unele cerințe pur specifice, pe care au propus să le modificăm conform celor care sunt răspândite la majoritatea producătorilor din lume, ca exemplu: suprafața activă a detectorilor era solicitată de minimum de 40X40cm, pe când în practica internațională se utilizează 35X43 cm, rotația tubului în jurul axei orizontale era

solicitată minimum 120 grade, iar noi am solicitat 110 grade, care este suficientă pentru efectuarea investigațiilor, etc., fapt care nu dăunează calității investigațiilor medicale.

Din acest considerente a fost înaintată contestația la 20.08.2014, către Agenția Achiziții Publice și CS Cahul.

Conform răspunsurilor parvenite de la instituțiile menționate, parametrii specificația de noi pentru a fi modificați, în fond, nu au fost modificați, dar au fost menținuți parametrii specificați, din start, în caietul de sarcini.

Astfel, la 28.08.2014, a avut loc licitația publică nr. 1594/14, în cadrul IMSP CS Cahul, pentru achiziționarea sistemului pentru radiologie universal, complet digital. Tradițional, la ședință, a avut loc deschiderea pachetelor ofertanților, au fost anunțate prețurile ofertelor, după care urma ca grupul de lucru să evalueze ofertele prezentate de către agenții economici, și să desemneze câștigătorul.

Conform dării de seamă a grupului de lucru a IMSP CS Cahul, au fost prezentate ofertele pentru achiziționare în felul următor: SA „M-Inter-Farma” a prezentat prețul de 1 750 000 lei, SRL „MedPunk” – 1 720 000 lei, SRL „Intermed” – 1 824 000 lei, SRL „Medec-Service” – 2 266 485 lei, SRL „Imunotehnomed” – 2 256 700 lei, fără TVA.

Astfel, conform evaluării efectuate, s-a stabilit că operatorii SA „M-Inter-Farma” și SRL „MedPunk” au fost respinși din motivul necorespunderii cerințelor caietului de sarcini și din cauza neprezentării documentelor obligatorii solicitate inițial, la depunerea documentelor.

Și ca urmare, a fost desemnat câștigător al licitației SRL „Intermed”, care a prezentat prețul de 1 824 000 lei, și care conform dării de seamă corespunde parametrilor necesari indicați în caietul de sarcini.

Ulterior, după primirea răspunsurilor din partea IMSP CS Cahul, despre evaluarea ofertelor și desemnarea câștigătorului, SRL „Medec-Service”, nu a mai înaintat careva contestații, dar agenții economici care aveau prețul propus mai mic decât la SRL „Intermed”, au înaintat contestații, ca rezultat fiind petrecută ședință la Agenția Achiziții Publice, pe marginea licitației 1549/14 din 28.08.2014.

Astfel, în rezultatul ședinței date, prin scrisoarea nr. 01-489 din 08.10.2014 SRL „Medec-Service” au fost anunțați despre anularea LP 1549/14 din 28.08.2014, privind achiziționarea sistemului pentru radiografie universal, complet digital.

Ulterior, 20 octombrie 2014 a avut loc altă licitație publică cu nr. 1960/14, pentru achiziționarea sistemului pentru radiografie universal, complet digital, unde au fost invitați mai mulți operatori, dar până la termenul limită au depus ofertele doar SRL „Intermed cu prețul de 2 085 800 lei, SRL Decebal Impex”, cu prețul de 2 400 000 lei, SRL Medec-Service”, cu prețul de 2 098740 lei, SRL Lerai Grup”, cu prețul de 2 040 000 lei, SRL „Imunotehnomed”, cu prețul de 2 023 777 lei, cu TVA.

La 31.10.2014, în rezultatul evaluării ofertelor, grupul de lucru a desemnat ca câștigător pe SRL „Intermed”, la prețul de 2 085 800 lei.

Conform dării de seamă din 04.11.2014, prezentată de IMSP CS Cahul către Agenția Achiziții Publice s-a stabilit că au fost respinse ofertele operatorilor SRL „Lerai Grup” SRL „Imunotehnomed”, deoarece nu au fost prezentate în întregime documentele pentru licitație solicitate inițial, iar SRL „Decebal Impex” și SRL „Medec Service” au fost respinși din cauza prețului majorat propus la licitație.

Cu toate acestea, este de menționat faptul că SRL „Intermed” a prezentat oferta sa, care corespunde în totalitate cu parametrii din caietul de sarcini înaintat, fapt care ar fi posibil dacă acest lucru se coordonează până la desfășurarea licitației.

Nici după licitația 1960/14, SRL „Medec-Service” nu a înaintat careva obiecții sau contestații, dar au înaintat contestații SRL „LeraiGrup” și SRL „Imunotehnomed”, însă au fost respinse contestațiile acestora.

Ca urmare, la 03.11.2014 a fost încheiat contractul nr. 106 de achiziționare a sistemului pentru radiografie universal, complet digital Brivo DR-F, cu SRL „Intermed”, la prețul de 2 085 800 lei.

În final, Captari Vladimir a remarcat faptul că în momentul desfășurării licitațiilor respective, cât și după finisarea acestora, s-a creat impresia că din start era clar cine va fi câștigătorul licitației, dar era necesar de efectuat acțiunile formale de desfășurare pentru a voala adevărul.

La întrebarea „dacă se cunoaște cu cet. *****”, cet. Captari Vladimir a răspuns că îl cunoaște pe Ceaicovchi Tudor, aproximativ din anul 1995-1996, dat faptul că au activat în cadrul Ministerul Sănătății, dlui fiind agent economic, director al companiilor „GBG-MDL” și se ocupa de livrarea reactivilor pentru analizatoare.

La întrebarea „dacă poartă careva discuții cu *****”, cet. Captari Vladimir a declarat că discută cu acesta rar, în cadrul întrunirilor la licitații.

La întrebarea „dacă a purtat careva discuții telefonice cu cet. ***** în perioada noiembrie-decembrie 2014”, cet. Captari Vladimir a comunicat că în perioada respectivă nu a purtat careva discuții telefonice cu dl. Ceaicovschi, dat fiind faptul că se întâlnesc foarte rar, și atunci în cadrul a careva întruniri sau ședințe care au loc la Ministerul Sănătății sau Agenția Medicamentului.

/f.d. 96 vol.53/

- declarațiile martorului cet. Ciumașu Leonid, care a declarat că este directorul comercial al SRL „Lerai Grup” din 2010. Principalele atribuții de serviciu în calitate de director comercial sunt: coordonarea, supravegherea procedurilor de licitații, negocieri, încheierea contractelor, etc.

În perioada de activitate a companiei au participat la câteva licitații publice pentru achiziționarea de echipament medical. În ultimii ani, la majoritatea licitațiilor, deseori participau și companiile SRL „GBG-MDL” sau SRL „Intermed”, care de multe ori erau desemnați ca câștigători.

Cu referire la licitația publică nr. 1960/14 din 20.10. 2014, desfășurată la IMSP CR Cahul, director Hagioglo Alexandru, cet. Ciumașu Leonid a comunicat că după procurarea setului de documente necesar pentru participarea la licitație, analizând parametrii sistemului pentru radiologie universal, complet digital, propus în caietul de sarcini, au acumulat actele necesare pentru licitație, și au depus actele pentru participare, încadrându-ne în termenul preconizat pentru participare la licitație.

La licitația respectivă, au depus actele în termen și au participat la licitație încă 4 ofertanți, și anume:

- SRL „Medec-Service”, cu prețul de 2 098 740 lei;
 - SRL Decebal-Impex”, cu prețul de 2 406 000 lei;
 - SRL „Intermed”, la prețul de 2 085 800 lei;
 - SRL „Imunotehnomed”, la prețul de 2 023 777 lei,
- și SRL „Lerai Grup”, cu prețul de 2 040 000 lei.

Ciumașu Leonid a declarat că la licitația respectivă au reprezentat producătorul din China „Mindray”, producție care deja a fost pusă în circulație în Republică, și care ca calitate se cotează destul de bine.

Astfel, conform analizei efectuate de către SRL „Lerai Grup”, urma să fie plasați pe locul II, conform principiului „cel mai mic preț oferit”, SRL „Intermed plasându-se pe locul III.

Cu toate acestea, la 03.11.2014, conform scrisorii nr. 01-544 parvenite de la IMSP CS Cahul, au fost informați despre descalificarea sa ca participanți la licitației, deoarece nu au prezentat documentele solicitate, și anume: diplomele inginerilor certificație de producător; lipsesc confirmările despre experiență specifică în livrarea bunurilor și /sau serviciilor similar de minim 3 ani, conform condițiilor IPQ 10.1 (a) al caietului de sarcini; lipsește confirmarea despre disponibilitatea de bani lichizi sau capital circulant, sau de resurse creditare în sumă minimă de 2 500 000 lei, conform condițiilor IPQ 11.1 (b); suprafața activă a detectorului digital plat este de 35x42,5cm față de suprafața minimă solicitată de 40x40cm; în actele prezentate lipsește informația cu privire la sarcina maximă suportată de detector; echivalentul Aluminiu de absorbție RX a blatului mesei are valoarea de (nu mai mică) de 1,2mmAl față de maxim 1mmAL solicitate în caietul de sarcini; distanța cea mai mică podea-detector (punct central detector) pentru standul vertical este de 1000 mm față de maxim 550 mm solicitate în specificația tehnică a caietului de sarcini; la imprimanta uscată lipsește posibilitatea de a utiliza filme radiologice cu dimensiuni de 14x14.

După primirea răspunsului, SRL „Lerai Grup” nu a înaintat careva contestații, dat fiind faptul că o parte din actele enumerate, într-adevăr nu au fost prezentate, din lipsa acestora.

Cu toate acestea au fost nemulțumiți de faptul că în scrisoarea de înștiințare despre descalificare nu au fost informați despre câștigătorul licitație cu oferta propusă și condițiile întrunite de acesta, ca în caz de dorință să poată analiza și contesta acțiunile respective.

Ulterior, SRL „Lerai Grup” a aflat că câștigător a fost desemnat SRL „Intermed”, conducătorul căruia este *****.

După această experiență, nu au mai participat nici la o licitație, până în prezent.

La întrebarea „dacă se cunoaște cu cet. *****”, cet. Ciumașu Leonid a comunicat că personal nu îl cunoaște pe cet. ***** , doar a auzit de acesta și cunoaște că este conducătorul SRL „Intermed” și SRL „GBG-MLD”

La întrebarea „dacă poartă careva discuții cu *****”, cet. Ciumașu Leonid a dat răspuns negativ.

La întrebarea „dacă a purtat careva discuții telefonice cu cet. ***** în perioada noiembrie-decembrie 2014”, a urmat la fel, răspunsul negativ.

/f.d. 140 vol.53/

- declarațiile martorului Lungu Victoria, care a declarat că activează în funcție de contabil-șef al IMSP CS Cahul din 28.10.2014.

Până la ea în funcția dată, a activat cet. Bogdan Liudmila, care acum activează în funcția de contabil pe salariu a IMSP CS Cahul.

În obligațiile sale de serviciu se include gestionarea corectă a mijloacelor financiare a instituției, gestionarea bunurilor fixe, ect.

Astfel, aproximativ la sfârșitul unii marite 2014, data exactă nu o ține minte, a primit facturile fiscale nr.1 și nr.3, prin care “Intermed” SRL dona (cadou) IMSP CS Cahul un aparat Ultrasonograf Logiq LP5 premium în valoare de 48 mii lei.

Factura fiscală data cu 04.03.2015. De ce nu i-a fost prezentată imediat când a fost primită, a declarat că nu cunoaște, nu cunoaște nici de unde a luat-o sau cine i-a dat-o.

La moment, conform datelor din bilanțul contabilității instituției, așa aparat nu au luat la evidență pînă la ziua de azi.

Aparatul, conform actului de primire-predare, a fost recepționat de către șeful secției imagistică a IMSP CS Cahul Rabadji Ghennadie și care se păstrează intact în biroul 303 al IMSP CS Cahul.

De licitațiile publice și achiziții se ocupă nemijlocit economistul Curalov Olga și șeful A. Hajioglo. Careva date despre ilegalități comise de către acesta sau alți funcționari din cadrul instituției, Lungu Victoria a declarat că nu cunoaște, nici nu a auzit nimic.

/f.d. 95 vol.53/

- declarațiile martorului Rabadji Ghennadie care a declarat că activează în funcție de medic imagist, șef Secție Imagistică a IMSP CS Cahul din anul 2014.

Până atunci a activat ca simplu medic imagist ultrasonograf. În obligațiile lui de serviciu intră radioprotecția personalului, conducerea cu efectivul avut în subordine, e.t.c.

La 06.03.2015 de către un reprezentant al companiei "Intermed" SRL i-a fost adus în biroul 303, un aparat medical de model Ultrasonograf Logiq LP5 Premium, ambalat în propria cutie, cu datele întreprinderii pe el imprimate.

Aparatul a fost păstrat intact până în prezent, cu atât mai mult că pe 08.04.2015, și-a asumat obligațiunea de a-l păstra intact până la hotărîrea definitivă ce va fi luată în cadrul cauzei penale.

La solicitarea verbală a cet. Rabadji Ghennadie, adresată șefului IMP CS Cahul A. Hajioglo de a-l instala și conecta, pentru a fi utilizat în interesele IMSP CS Cahul, acesta i-a declarat că aparatul în cauză trebuie să stea trei zile pentru adaptare, apoi vor veni inginerii tehnici de la "Intermed" SRL și-l vor instala, aducînd și actele necesare.

La primirea aparatului nominalizat Rabadji Ghennadie a semnat personal actul de primire-predare a bunului. Despre careva ilegalități, comise de către Hajioglo Alexandru în cadrul procurării utilajului medical pe perioada anului 2014 și pînă în prezent, a declarat că nu a auzit și nu cunoaște nimic.

De licitații în cadrul IMSP CS Cahul se ocupă economiștii instituției. Nu-și amintește cum se numesc, deoarece nu are legătură cu contabilitatea.

/f.d. 94 vol.53/

- declarațiile martorului Schițan Galina, care a declarat că activează în funcție de secretară (șefa cancelariei) a IMSP CS Cahul din 16.03.2015.

În obligațiile ei de serviciu intră înregistrarea și expedierea corespondenței, păstrarea acesteia, etc.

Anterior, în această funcție a activat Custura Tatiana.

Corespondența centrului de sănătate Cahul vine și prin poșta electronică a instituției - cancelariacs.cahul@ms.md, iar parola de accesare este MAre27, pe care i-a dat-o T. Custura.

Astfel la 08.04.2015, aflîndu-se la locul de muncă, în biroul de serviciu, în jurul orelor 09:10 min., au intrat două persoane de gen masculin și care s-au prezentat a fi angajați ai CNA, care sau prezentat și au întrebat unde se află șeful Hajioglo Alexandru.

Schițan Galina le-a comunicat că acesta este în deplasare la Chișinău, la Ministerul Sănătății, conform ordinului Ministrului Sănătății nr. 188d din 03.04.2015, cheie de la biroul acestuia o pierduse, 06.04.2015, cînd a fost la filiala Cahul a băncii Moldova Agroindbank.

De asemenea, la 08.04.2015, șeful adjunct Nebunu Antonina se afla în concediu anual, din data de 30.03.2015, ea de asemenea a fost invitată la serviciu, însă nici dumneaei nu avea cheie de la biroul domnului A. Hajioglo.

În jurul orelor 16:00, în prezența cet. Nebunu Antonina, a cet. Schițanu Galina și a inginerului-intendentul Țugui Vasile a fost citită încheierea Judecătorului de instrucție privind percheziția în biroul de serviciu a cet. Hajioglo Alexandru, apoi ordonanța de percheziție a biroului. Din motiv că nu era cheia de la birou, s-a purces la spargerea acesteia prin distrugerea broaștei de la lacătul intern al ușii. După spargere s-a efectuat percheziția biroului, de unde s-au ridicat o mapă cu acte unde figurau datele despre licitațiile efectuate de instituția IMSP CS Cahul, procesorul din biroul șefului, un laptop de model Toshiba și alte chestii, ce ar avea importanță pentru urmărirea penală. După efectuarea percheziției a fost întocmit procesul-verbal, unde au semnat toți cei prezenți la percheziție.

Referitor la licitațiile efectuate de către IMSP CS Cahul, Schițan Galina a declarat că nu cunoaște nimic, nu a participat nici la una, despre careva acte de corupție la petrecerea acestora nu a auzit. De pregătirea și petrecerea licitațiilor în cadrul instituției se ocupă Curalov Olga, economist principal în achiziții publice. Despre așa aparat medical Ultrasonograf Logic LP5 Premium nu cunoaște nimic. Despre acesta poate relata șeful secției imagistică Rabadji Ghenadie.

/f.d. 92 vol.53/

- declarațiile martorului Balanescu Olga, care a declarat că activează ca șef a secției de marketing în cadrul întreprinderii SA „Tehoptimed” aproximativ de 10 ani.

Principalele atribuții de serviciu în calitate de șef a secției sunt, identificarea și participarea la licitație, negocierea cu companiile producătoare de echipament medical, etc.

În perioada de activitate în întreprinderea dată a reprezentat SA „Tehoptimed” în cadrul mai multor licitații publice pentru achiziționarea de echipamentului medical.

Referitor la licitația publică nr. 14/02355 din 17.11.2014 desfășurată la Institutul de Medicină Urgentă a comunicat că, la 07.11.2014 în buletinul de achiziții publice a fost publicat anunțul prin care se solicita depunerea ofertelor pentru achiziționarea echipamentului medical pentru secția terapie intensivă și anume monitorul pacientului în număr de 20 bucăți. SA „Tehoptimed”, a achitat suma de 200 lei, și a primit caietul de sarcini.

La această licitație, au mai participat următoarele întreprinderi SRL „Intermed” și SRL „Dutchmed”.

Compania SA „Tehoptimed” a participat la licitația dată cu oferta de 466666 lei, adică cea mai mică ofertă, însă nu a fost numită câștigătoare din motivul că monitoarele propuse de către SA „Tehoptimed” nu corespundeau cu specificațiile tehnice solicitate. Ca câștigător la această licitație a fost desemnat SRL „SRL „Intermed” oferta căruia era cu mult mai mare decât oferta propusă de către SA „Tehoptimed” și SRL „Dutchmed- M”.

Respectiv de către Institutul de Medicină Urgentă au fost informați că n-au ieșit câștigători din motivul necorespunderii parametrilor tehnici ai modelelor propuse de cu cei solicitați și anume modelul propus de SA „Tehoptimed” nu dispune de funcția „tactil touchscreen”, cu toate că monitorul propus de compania lor dispunea de funcția dată, iar al doilea motiv că monitorul urma să fie modular, cu posibilitatea de a conecta module noi.

La celelalte licitații petrecute de către Institutul de Medicină Urgentă compania SA „Tehoptimed” nu a participat din cauza că una din condiții în caietele de sarcini era ca termenul

de livrare în decurs de 10 zile după aprobarea contractului la Agenția Achiziții Publice, ceea ce nu este real de livrat marfa în termenul indicat.

/f.d. 14 vol.22/

- declarațiile martorului Comarnițchi Ion, care a declarat că activează în funcție de inginer în carul întreprinderii SRL „Dutchmed-M” din august 2011, până în prezent. Principalele atribuții de serviciu în calitate de inginer sunt: instalarea, darea în exploatare a utilajului medical, trainingul pentru utilizator, reparația utilajului în caz de defectare, pregătirea pachetelor de documente pentru licitațiile publice și cererea ofertelor de prețuri, în care intră atât stabilirea cât și verificarea specificațiilor tehnice și a ofertelor de preț, etc.

În perioada de activitate a compania „Dutchmed-M” SRL a participat la numeroase licitații publice pentru achiziționarea de echipament medical. În anul 2014 a participat la licitațiile publice atât la cele petrecute de către Institutul de Medicină Urgentă cât și la cele petrecute și de alte instituții medicale unde deseori participau și companiile SRL „GBG-MDL” sau SRL „Intermed”. În majoritatea cazurile, din informația parvenită de la administratorul companiei „Dutchmed-M” SRL, cunoaște că în majoritatea cazurilor ca câștigător la citații erau desemnate companiile SRL „GBG-MDL” sau SRL „Intermed”.

La sfârșitul anului 2014, Institutul de Medicină Urgentă a petrecut trei licitații publice privind procurarea monitoarele de pacient și a stațiilor centrale de monitorizare ale acestora la cere a participat SRL „Dutchmed-M”.

Referitor la licitația publică nr. 14/02351 din 18.11.2014 desfășurată la Institutul de Medicină Urgentă a comunicat că, în buletinul de achiziții publice a fost publicat anunțul prin care se solicita depunerea ofertelor pentru achiziționarea echipamentului medical și anume stație centrală de monitorizare a pacienților, compatibilă cu monitoarele.

La licitația dată SRL „Dutchmed-M” a participat cu oferta pentru 20 monitoare și 4 stații centrale în valoare de 2 687 904 lei însă nu a fost numită câștigătoare.

Aceasta, la rîndul ei a primit informație de la instituția medicală propriu-zisă, scrisoarea de înștiințare nr. 01-5/2100/2107 din 24 noiembrie 2014, că ofertă nu este câștigătoare din cauza necorespinderii specificației tehnice.

Conform setului de documente a fost întocmită complianța tehnică a utilajului propus, într-o formă mai restrânsă, unde a fost stipulate că modelele propuse de către SRL „Dutchmed-M” corespunde specificației tehnice cerute. Astfel SRL „Duchmed” a înaintat contestația nr. 2811/14DM din 28.11.2014, unde a expus dezacordul acesteia referitor la descalificare, plus au adus argumente detaliate, ce demonstrează că aceste necorespinderi nu sunt corecte, și anume:

1. la poziția monitorului de pacient:

- a. alegerea derivației afișate este o funcție propriu-zisă, care nu este indicată în manual utilizatorului a monitorului de model BeneViewT6, fapt confirmat de producător, dar a argumentat prin corespondența de email;
- b. monitorul BeneViewT6 afișează ultimele 4 măsurări ale presiunii arteriale neinvazive, fapt confirmat în manualul utilizatorului parag. 12.7.3 pag. 12-7;
- c. monitorul BeneViewT6 deține toate astfel de alarme, fapt confirmat în manualul utilizatorului: parag. D.2, parag. 31, parag. D.1;

2. la poziția stației centrale de monitorizare:

- a. stația centrală Hypervisor VI dispune de instrumente clinice, fapt confirmat în manualul utilizatorului: parag. 2.8.3 pag. 2-10, parag. 9.1.3.3, parag. 9.1.5;

- b. stația centrală Hypervisor VI dispune de funcție de analiză și calculul automat a segmentului QT, fapt confirmat în manualul utilizatorului: parag. 9.1.3.3;
- c. stația centrală Hypervisor VI are posibilitatea de adaugare a comentariilor, fapt confirmat în manualul utilizatorului: parag. 2.8.3 pag. 2-10;
- d. stația centrală Hypervisor VI are posibilitatea de stocare a informației pacientului până la 240 de ore, fapt confirmat în manualul utilizatorului: parag. 2.4, parag. A.5.

Referitor la parametru tehnic autonomia bateriei modelul BeneViewT6 dispune de o baterie cu o autonomie de 120 min, dar de facto s-a cerut o autonomie de 180 min. Dar totodata vreau să menționez că pentru o instituție medicală ar fi o mare problemă să rămână în pană de curent pe o durată de 180 min, la care a menționat că, în caietul de sarcini nu s-a cerut ca monitorul de pacient sa fie folosit cu scop transportabil la pacient. Aceasta este unica abatere de facto, dar de fapt fiind neesențială, iar celelalte au fost argumentate, după cum am menționat mai sus.

Menționează că nu a fost posibil de anexat specificațiile echipamentului mai desfășurat deoarece timpul oferit pentru pregătirea de licitație a fost de doar 6 zile lucrătoare, și totodată examinând caietul de sarcini mi-a creat dubii referitor la corespunderea întocmai a parametrilor tehnici a echipamentului solicitat cu echipamentul producătorului General Electric la care distribuitor oficial este SRL „Intermed”.

Mai mult ca atât sistemele de monitorizare propuse ne noi au parametri mai avansați, cum ar fi ecranul monitorului propus este de 15 inch în comparație cu cel declarat învingător de 12 inch, rezoluția ecranului 1280 x 1024 pixeli în comparație cu 1024 x 768 pixeli și altele.

Faptul că echipamentul oferit este de producție Mindray, și este un produs Made in China, nu înseamnă că este unul de proastă calitate. Mindray este o companie de talie mondială și datorită calității și performanței echipamentelor sale a devenit unul din furnizorii principali de sisteme de monitorizare a pacienților, concurând cu așa companii renumite ca Phillips Healthcare, Draeger Medical, GE Healthcare, Nihon Kohden. Un exemplu poate servi și faptul ca Spitalul Internațional Medpark din municipiul Chișinău are secțiile de reanimare dotate cu sisteme de monitorizare Mindray, care și-au demonstrat în timp performanța și fiabilitatea sa.

În cazul când partea contractantă ar avea ca scop utilizarea eficientă a surselor financiare publice în cadrul procedurii de achiziție, a licitației în cauză, iar în dată ce a întâlnit dificultăți în aprecierea corectă a corespunderii parametrilor propuși celor solicitați, atunci ar fi fost cazul ca grupul de lucru să solicite adăugător materiale necesare întru elucidarea situației create, și anume a materialelor adăugătoare pentru a confirma parametrii propuși de compania noastră.

La fel au procurat caietul de sarcini pentru licitația publică nr. 14/02355 din 17.11.2014, obiectul licitației date fiind, echipamentul medical pentru secția terapie intensivă, monitorul pacientului. Au participat la licitația dată cu oferta de 693600 lei, producător a modelelor propuse era SUA. Cu toate că oferta noastră și a SRL „Tehoptimed” în valoare cu mult mai mică decât cea propusă de către SRL “Intermed”, aceasta a fost desemnată câștigătoare.

La fel compania SRL „Dutchmed-M” n-a fost desemnată câștigătoare din motivul prin necorespunderii parametrilor și anume, monitorul nu dispune de porturi 2 USB, 2 RJ45 și DVI, ceea ce nu este într-atât de semnificativ și monitorul propus este semimodular.

SRL SRL „Dutchmed-M” a propus modelul de monitor ce dispune de porturi de tip VGA, port RJ45 și un port Serial RS232. Portul de tip VGA îndeplinește același scop ca portul de tip DVI, în afară de transmiterea sunetului, ceea ce consider că nu este necesar, deoarece s-ar fi folosit pentru conectare unui displai secundar, care ar fi suficient doar vizualizarea parametrilor monitorizați ale pacientului. Referitor la portul RJ45, acesta are funcția principală de a fi

conectat la rețeaua monitoarelor inclusiv și a stației centrale, ceea ce dispunea monitor propus însă de un singur port de acest tip, care ar fi necesitate ca monitorul să aibă 2 porturi RJ45, nu văd sensul. Respectiv scopul portului dat nu a fost indicat nici în caietul de sarcini. S-a cerut 2 porturi USB, ceea ce monitorul propus nu dispunea, însă menționey că la fel nu a fost indicat în caietul de sarcini care este scopul portului dat, deoarece dacă ne referim la folosirea porturilor USB pentru a instala o versiune mai nouă a Software-lui în cazul de față putem folosi portul Serial RS232, această caracteristică o avea monitorul propus de noi.

Referitor la specificația din caietul de sarcini ca monitor să fie modular cu posibilitatea deconectării modulelor existente și conectarea altor noi, una din motivele descalificării, comunic că monitorul propus era semi-modular ce permite deconectarea de module și conectarea altor noi. Inițial, acesta este dotat cu modulul hemodinamic, care la rîndul său întrunește toți parametrii solicitați la licitație, dar pe parcurs după necesitate poate fi dotat cu module externe cum ar fi ETCO2, IPB, Carediac Output.

De asemenea au contestat decizia grupului de lucru a Institutului de Medicină Urgentă, însă care a fost respinsă de către Agenția Achiziții Publice.

Cu referire la licitația nr. 14/02349 din 19.11.2015 care a fost publicată în buletinul achizițiilor publice la data de 07.11.2014, pot comunica că la fel am procurat caietul de sarcini și am participat la licitația dată, obiectul căruia era echipament medical pentru monitorizarea pacientului. La licitația menționată, oferta companiei „Dutchmed ” SRL a fost mai mare ca cea oferită de SRL „Intermed”.

/f.d. 67 vol. 22/

- declarațiile martorului Jardan Mihail, care a declarat că, activează în calitate de manager pe vânzări în cadrul companiei „Invest-Fond” SRL din 2008 pînă în prezent.

Deținând funcția dată are ca atribuții de funcție, pregătirea pachetelor de documente pentru licitațiile publice, în care intră atît stabilirea cît și verificarea specificațiilor tehnice și a ofertelor, importul utilajului, realizarea utilajului și instalarea acestuia.

Referitor la licitația Nr.14/02351 din 19.11.2014 petrecuta de către Institutul de Medicina Urgenta a comunicat că, el ca manager care se ocupă de documentația referitor la licitații, a pregătit pachetele de documente la aceasta licitație si anume oferta de preț si specificațiile tehnice si alte documente necesare pentru licitație. Produsele oferite de compania Invest-Fond ”SRL in care activează a fost a producătorului InfimumMedical SUA la un preț de 1 414 320 cu TVA . La licitația data compania a fost necîștigătoare din motiv că conform informației parvenite de la Institutul de Medicină Urgentă, specificațiile din oferta noastră nu corespundeau cu caietul de sarcini solicitat, însă după părerea lui acestea nu erau semnificative în funcționarea echipamentului medical pentru monitorizarea pacientului. Examinând necorespunderile indicate de către Institut, i s-a creat impresia că acestea au fost întocmite de către inginerii din cadrul companiei „Intermed” SRL. Menționînd că chiar și caietul de sarcini presupune, că a fost întocmit sub un anumit producător și anume GeneralElectric distribuitor fiind doar SRL „Intermed”.

Nu a contestat licitația dată deoarece a considerat că nu are sens, dat fiind faptul că a fost desemnat cîștigător SRL „Intermed”, deoarece anterior contestând alte licitații, au fost desemnați pînă la urmă tot companiile domnului Ceaicovsachi Tudor.

Totodată a menționat, că chiar dacă SRL „GBG” și SRL „Intermed” participă cu echipament a celor mai renumiți producători, în majoritatea cazurilor prețul utilajului propus este exagerat, însă cu toate acestea li se dă cîștig tot lor.

/f.d. 72 vol.22/

- declarațiile martorului Belan Irina, care a comunicat că activează în calitate de manager în cadrul companiei „Vivamed Internațional” SRL din martie 2014 pînă în prezent.

Principalele atribuții de serviciu în calitate de manager sunt pregătirea pachetelor de documente pentru licitații, realizarea consumabilelor medicale etc. Genul principal de activitate a companiei noastre este deservirea utilajului medical și comercializarea utilajului și a consumabilelor medicale.

În perioada de activitate a companiei în calitate de manager, compania IM „Vivamed Internațional” SRL a participat la diferite licitații.

IM „Vivamed Internațional” SRL a participat la următoarele Licitații Publice petrecute la IMSP IMU în anul 2014 :

La licitația Publică Nr.13/01027 din 13.01.2014 privind „Achiziționarea consumabilelor pentru serviciul imagistic pentru anul de activitate 2014”, unde fost procurat caietul de sarcini și depusă oferta pentru Loturile I și II. Conform grupului de lucru, oferta noastră a fost desemnată câștigătoare, pentru loturile I. „Filme radiologice cu sensibilitate în verde” și Lotul II „Termofilm”. Respectiv a fost semnat contractul Nr. 77 din 16.01.2014 în sumă de 682 316,00 lei cu TVA, care a fost înregistrat la AAP la data de 18.01.2014 cu Nr. 13/01027/001.

La fel, a participat la licitația Publică Nr. 14/00696 din 05.05.2014 privind „achiziționarea pieselor de schimb, tub radiogen pentru Tomograful spiralat 16 scanuri Somatom Emotion, producătorul Siemens”. La licitația dată a fost doar un singur ofertant adică IM „Vivamed Internațional” SRL și din motivul lipsei concurenței a fost anulată.

Ulterior a fost repetată licitația publică Nr. 14/01353 din 21.07.2014 privind „achiziționarea pieselor de schimb, tub radiogen pentru Tomograful spiralat 16 scanuri Somatom Emotion, producătorul Siemens”, unde valoarea ofertei IM „Vivamed Internațional” SRL a fost majorată în comparativ cu precedenta, din care motiv nu am fost desemnați ca câștigători.

Referitor la licitația publică Nr. 14/01874 din 30.10.2014 cu privire la „Achiziționarea mobilierului pentru Blocurile Nr.4 și Reanimare ”, comunic că a fost procurat caietul de sarcini și depusă oferta pentru Loturile:1,2,3,5,7,9,10,14,18. A menționat faptul că înaintea depunerii ofertei, la data de 28.10.2014, IM „Vivamed Internațional” SRL, a înaintat o contestație solicitând modificarea loturilor din caietul de sarcini, și anume divizarea loturilor, unul să fie pentru mobilierul ce ține de oficiu iar alt lot aparte să conțină mobilă medicală. Solicitarea dată nu a fost satisfăcută atât de către Agenția Achiziții Publice cât și de Institutul de Medicină Urgentă.

Conform grupului de lucru, oferta IM „Vivamed Internațional” SRL a fost desemnată câștigătoare pentru Lotul Nr. 5- „Pat Multifuncțional Nr.2”; Lotul Nr. 7 ”Pat multifuncțional Nr.4” și Lotul Nr.18 ”Stativ perfuzie”. Pentru loturile respective a fost semnat contractul Nr. 14/01874/012/34/ din 17.11.2014 în sumă de 2 137 546,00 lei cu TVA, care a fost înregistrat la AAP la data de 27.11.2014 cu Nr. 14/0187/012.

Cu referire la licitația publică Nr. 14/02351 din 18.11.2014 cu privire la „Achiziționarea Stației Centrale de Monitorizare a pacienților compatibilă cu monitoarele”, a declarat că fost procurat caietul de sarcini și depusă oferta. Oferta IM „Vivamed Internațional” SRL nu a fost desemnată câștigătoare din motivul necorespunderii parametrilor tehnici. Licitația dată nu a fost contestată.

/f.d. 74 vol.22/

- declarațiile martorului Eremcev Alexandr, care a comunicat că este administrator al întreprinderii SRL „Labromed Laborator” din 2012 de la fondarea companiei, până în prezent.

Principalele atribuții de serviciu în calitate de director sunt: gestionarea companiei, identificarea și participarea la licitație, negocierea cu companiile producătoare de echipament medical, etc.

În perioada de activitate a companiei al cărui director sunt, a participat la mai multe licitații publice pentru achiziționarea de echipament medical. În ultimii ani, la licitațiile la care a participat, deseori participau și companiile SRL „GBG-MDL” sau SRL „Intermed”. În majoritatea cazurilor, companiile menționate erau desemnate câștigătoare în procesul de achiziție.

Referitor la licitația publică nr. 14/02349 din 19.11.2014 desfășurată la Institutul de Medicină Urgentă a comunica că, la 07.11.2014 în buletinul de achiziții publice a fost publicat anunțul prin care s-a solicitat depunerea ofertelor pentru achiziționarea echipamentului medical pentru monitorizarea pacientului. SRL „Labromed Laborator”, a achitat suma de 200 lei, și a primit caietul de sarcini.

La această licitație după cum își amintește, au mai participat 3 ofertanți, SRL „Intermed”, SRL „Dutchmed” și oferta lor SRL „Labromed Laborator”. Oferta SRL „Labromed Laborator” pentru pozițiile 1.2, 1.3 a fost de 1149625 lei fără TVA. Ca câștigător la această licitație și anume la pozițiile date a fost desemnat SRL „SRL „Intermed” oferta căruia 1988895,5 care era mai mare decât cea propusă de noi.

Compania noastră a fost SRL „Labromed Laborator”, din motivul prezentării a celor două loturi din cele trei supuse licitației, însă în invitație era specificat doar un singur lot cu trei poziții.

Totodată a menționat, că una din condiții era livrarea echipamentului într-un termen foarte restrâns de 10 zile, ceea ce era imposibil, în legătură cu faptul dat a scris în graficul livrării termen de livrare 30 zile.

Consider că oferta SRL „Labromed Laborator”. a fost descalificată ilegal, mai mult ca atât oferta propusă de ei, pentru aceste două poziții, era cea mai mică și unele caracteristici a echipamentului propus era mai performant ca cele solicitate, o singură caracteristică nu corespundea și anume rezoluția monitorului propus era de 800x600, iar cel solicitat a fost 1024x768, ceea ce parametrul dat nu are importanță în informația pentru starea pacientului.

Respectiv a primit informația de la Institutul de Medicină Urgentă că oferta SRL „Labromed Laborator” n-a fost desemnată câștigătoare din motivul prezentării ofertei incomplete.

Nu au contestat decizia grupului de lucru, considerând că nu are sens deoarece, anterior la contestațiile depuse față de alte licitații, ai primit doar niște răspunsuri formale.

La întrebarea dacă se cunoaște cu cet. *****și dacă a purtat careva discuții telefonice cu cet. ***** în perioada noiembrie-decembrie 2014, a declarat că îl cunoaște pe Ceaicovchi Tudor, de aproximativ 6 ani, ca director a companiei ce participă la achizițiile publice pentru procurarea echipamentului medical, însă perioada menționată nu a purtat careva discuții cu dumnealui.

/f.d. 26 vol.22/

- depozițiile martorului Negru Ion, care a declarat că activează în calitate de bioinginer în cadrul companiei „Labromed Laborator” SRL din martie 2014.

Ca specialist este inginer în sisteme biomedicale.

Deținând funcția dată are următoarele atribuții de funcție în cadrul companiei: reparația și deservirea utilajului medical, de la începutul activității și pînă în prezent aveam în atribuții și

pregătirea pachetelor de documente pentru licitațiile publice și cererea ofertelor de prețuri, în care intră atât stabilirea cât și verificarea specificațiilor tehnice și a ofertelor de preț.

Referitor la licitația Nr.14/02349 din 19.11.2014 petrecută de către Institutul de Medicina Urgentă a comunicat că, el ca bioinginer a pregătit pachetele de documente la aceasta licitație și a născut oferta de preț și specificațiile tehnice și alte documente necesare pentru licitație. Produsul oferit de compania „Labromed Laborator” SRL în care activează a fost „BeneView T5” producător Mindray, China. La licitația dată compania a fost necâștigătoare din motivul prezentării ofertei de preț doar pentru 2 poziții atunci când se cerea pe lotul întreg. Conform caracteristicilor solicitate compania „Labromed Laborator” SRL, a prezentat unele caracteristici principale mai bune ca de exemplu: interfața fizică utilizatorului: se cerea 6 forme de undă și 16 parametri pe ecranul monitorului, s-a propus 8 forme de undă și 18 parametri, vizualizarea electrocardiografei se cerea limita scăzută a băților pe minut 30, s-a propus 15 băți, pulsoximetria Masimo și Nellcor sunt unele din cele mai renumite moduri de filtrare a artefactelor, domeniul de măsurare a saturației O₂ se cerea nivelul jos cel puțin 25%, s-a propus nivelul de jos 0% și multe alte caracteristici tehnice. În rezultatul examinării licitației, caracteristicile propuse de compania „Labromed Laborator” a ieșit la concluzia că nu a fost propusă doar o singură caracteristică exactă ca cea solicitată, care nu are un rol important în funcționarea monitorului de pacient ca de exemplu rezoluția minimă a ecranului.

/f.d. 30 vol.22/

- declarațiile martorului Plămădeală Veaceslav, care a comunicat că activează ca administrator al SRL „Humanlab” din 2013. Referitor la licitațiile petrecute de către Institutul de Medicină Urgentă în luna noiembrie 2014, a declarat că s-a înregistrat cu scopul de a vedea care sunt cerințele solicitate, însă văzînd că era impusă o condiție, ca livrarea echipamentului să fie într-un termen foarte restrîns de 10 zile, ceea ce era imposibil și de aceea nu a participat la licitațiile organizate de această instituție.

/f.d. 89 vol.22/

- declarațiile martorului Solomatin Alexandru, care a comunicat că activează ca medic anesteziolog-reanimatolog în cadrul Secției Terapie Intensivă și Anestezie a Institutului de Medicină Urgentă din 2009 pînă în prezent

Deținînd funcția de medic anesteziolog-reanimatolog în secția dată are următoarele atribuții de funcție: tratamentul pacienților critici, efectuarea anesteziei în cadrul operațiilor.

Referitor la echipamentul medical cu ajutorul cărui sunt monitorizați pacienții critici care sunt internați în secția unde activează ca medic, a comunicat că, pacienții critici internați în secția Secției Terapie Intensivă și Anestezie sunt monitorizați cu ajutorul monitorilor fiind aproximativ 6 la număr, ceea ce nu este suficient pentru fluxul mare de pacienți.

La întrebarea, ce caracteristici tehnice medicale dispun monitorii din Secției Terapie Intensivă și Anestezie la monitorizarea pacientului la momentul de față, a declarat că, Majoritatea monitorilor pe care le avem în Secția Reanimare permit înregistrarea următorilor parametri: presiunea arterială neinvazivă ceea ce este strict necesar pentru monitorizarea pacientului, frecvența cardiacă, electrocardiografia (ECG), pulsoximetria, ceea ce este insuficient pentru monitorizarea adecvată a pacientului critic.

Referitor la faptul, dacă cunoaște ce reprezintă monitorul modular, și dacă Secției Terapie Intensivă și Anestezie dispune de monitoare modulare și dacă în activitate, pentru monitorizarea pacienților, este necesar ca monitoarele să fie modulare, a comunicat că cunoaște astfel de noțiuni ca monitor modular, acesta reprezintă monitor la care este posibil de conectat

un alt modul, care permite monitorizarea permanentă presiunea arterială invazivă și presiunea venoasă centrală, cu un alt modul putem controla CO₂, cu altul se poate verifica temperatura. La moment nu dispunem, însă consider că este strict necesar ca monitorul să fie modular, pentru a lărgi spectrul de posibilități a monitorului.

La întrebarea, ce diferență este între monitorul modular și cel semimodular, acesta a comunicat că nu cunoaște termenul de semimodular

La întrebarea dacă, cunoaște funcția monitorului, ca „tachsceen” și dacă este strict necesar ca un monitor să dispună de funcția dată pentru monitorizarea pacienților, a comunicat că cunoaște funcția dată. Nu este strict necesar ca un monitor să fie tachscreen, însă după părerea ei, dacă celelalte caracteristici a monitorului sunt satisfăcătoare atunci funcția permite optimizarea și simplificarea lucrului cu monitorul.

La întrebarea, ce rol are bateria monitorului în activitate pentru monitorizarea pacientului, a declarat că, Bateria monitorului are un rol important în cazul când pacientul este transportat din sala de operație în Secția Terapie Intensivă, iar uneori chir din Secția Internare.

Referitor necesitate ca o monitorul să dispună de o baterie cu capacitatea de 180 minute și dacă aceasta se folosește des în activitate și în ce cazuri sunt folosite, a comunicat, dumneaei consideră că bateria cu o capacitate mai mare este necesară pentru asigurarea mobilității pacientului și autonomiei monitorului. În practică se întâmplă situații când este necesar o baterie cu o capacitate mai mare, pentru transportare pacientului în alt Spital sau există cazuri când sunt transportați mai mulți pacienți cu diferența de timp foarte scurtă. Uneori sunt situații excepționale, ca de exemplu, până de curent. Totodată a menționat că la moment în Secția unde activez prizele electrice sunt la un număr mic, ceea ce nu permite ca permanent monitorul să fie conectat la rețeaua electrică.

La întrebare dacă funcția USB se folosește în cadrul monitorizării pacientului la moment și dacă consideră că monitorul trebuie să dispună de funcția dată, și în ce anume este utilă funcția dată la monitorizarea pacientului, a declarat că La moment nu se folosește din lipsa aparatelor respective. Cred că nu este într-atât de strict necesar ca monitorul să dispună de funcția USB. Însă uneori se întâmplă că ar fi de dorit să fie, deoarece mai vin pacienți cu informația diagnostică pe stric (informație digitală), ar fi necesar ca sistemul de monitorizare să dispună de astfel de funcție.

Totodată a declarat că nu a fost instruită cu funcționarea monitoarelor noi și cu sistemul de monitorizare, deoarece nici nu sunt date în exploatare.

La întrebarea dacă a fost instruitat privind funcționarea monitoarelor și sistemelor de monitorizare noi, care au fost procurate de către Institutul de Medicină Urgentă în urma licitației din 2014, a declarat că, nu au fost instruiți cu funcționarea monitoarelor noi și cu sistemul de monitorizare, deoarece nici nu sunt date în exploatare.

La întrebarea înaintată referitor la, în cazul când există decizia de fi procurat echipament medical pentru Secția unde sunteți medic, cine anume solicită specificațiile tehnico-medicale, a declarat când există o astfel de decizie, se discută în cadrul ședințelor, însă specificațiile tehnice sunt solicitate de către șeful Secției, domnul Cobilețchi Sergiu.

/f.d. 45 vol. 22/

- declarațiile martorului Ermicioi Ana, care a comunicat că activează ca medic anesteziolog-reanimatolog de urgență în cadrul Secției Terapie Intensivă și Anesteziologie a Institutului de Medicină Urgentă din 1997 până în prezent.

Deținând funcția de medic anesteziolog-reanimatolog în secția dată are următoarele atribuții de funcție: tratamentul și supravegherea pacienților critici, monitorizarea acestora, efectuarea anesteziei în cadrul operațiilor și acordarea primului ajutor pacienților critici.

Referitor la echipament medical cu ajutorul cărui sunt monitorizați pacienții critici care sunt internați în secția unde este medic, a comunicat că pacienții critici internați în secția Secției ATI sunt monitorizați cu ajutorul monitoarelor, care includ ECG, monitorizarea tensiunii arteriale, tensiunii arteriale neinvazive și invazive, monitorizarea presiunii venoase centrale, monitorizarea copnografie, fiind aproximativ 6 la număr, ceea ce nu este suficient pentru fluxul mare de pacienți pulsoximetria, ceea ce este suficient pentru monitorizarea adecvată a pacientului critic.

La întrebarea dacă cunoaște ce reprezintă monitorul modular și dacă Secția Terapie Intensivă și Anesteziologie a Institutului de Medicină Urgentă dispune de monitoare modulare, a comunicat că nu cunoaște definiția ca monitor modular.

Referitor la funcția monitorului, ca „tachscreen” și dacă este strict necesar ca un monitor să dispună de funcția dată pentru monitorizarea pacienților, a comunicat că cunoaște funcția dată. Nu este strict necesar ca un monitor să fie tachscreen, însă după părerea mea dacă celelalte caracteristici a monitorului sunt satisfăcătoare atunci funcția permite optimizarea și simplificarea lucrului cu monitorul.

La întrebarea referitor la rolul unei baterii cu capacitate mai mare a monitorului în activitate pentru monitorizarea pacientului, a declarat că, Bateria monitorului are un rol important în cazul când pacientul este portativ, adică pacienții critici care urmează a fi transportați din sala de operație în Secția Terapie Intensivă, iar uneori chir din Secția Internare, sau din Secția Terapie intensivă în altă secție de diagnostic, este necesar ca monitorul pacientului să funcționeze cu ajutorul bateriei.

Consideră că bateria cu o capacitate mai mare este necesară pentru asigurarea mobilității pacientului și autonomiei monitorului. În practică se întâmplă situații când este necesar o baterie cu o capacitate mai mare, pentru transportare pacientului în alt Spital sau există cazuri când sunt transportați mai mulți pacienți cu diferența de timp foarte scurtă, sau la un alt centru diagnostic pentru care este nevoie de un timp mai mult.

La întrebarea dacă în activitatea dumnealui ca medic, a folosit funcția monitorului USB, în cadrul monitorizării pacientului la moment și dacă considerați că monitorul trebuie să dispună de funcția dată, și în ce anume este utilă funcția dată la monitorizarea pacientului, a comunicat că, Nu s-a folosit de funcția dată, nu cunoaște dacă ar fi strictul necesar ca un monitor să dispună de această funcție.

Referitor la faptul dacă este strict necesar ca monitorul pacientului să dispună de caracteristica cum ar fi „alarma ca eroare sistem baterie descărcată , rata scăzută a respirației”, a comunicat că, pentru monitorizarea pacientului critic este strict necesar ca monitorul să includă și caracteristica sus menționată, ulterior medicul să aibă posibilitatea de acordare imediată a măsurilor de reanimare.

La întrebarea dacă au fost familiarizați cu funcționarea monitoarelor și sistemelor de monitorizare noi sau cu alt echipament medical, care au fost procurate de către Institutul de Medicină Urgentă în urma licitației din 2014, a comunicat că a fost instruită privind funcționare meselor de operație și aparatelor de ventilare, care au fost procurate în 2014. Ceea ce ține de funcționarea monitoarelor noi și cu sistemul de monitorizare, nu au fost familiarizați, deoarece nu sunt date în exploatare.

La întrebare, dacă în cazul când există decizia de fi procurat echipament medical pentru Terapie Intensivă și Anesteziologie a Institutului de Medicină Urgentă, cine anume solicită specificațiile tehnico-medicale, a comunicat că în cazul când există o astfel de decizie, se discută în cadrul ședințelor împreună cu catedra de Anestezie și Reanimare, însă specificațiile tehnice sunt solicitate de către șeful Secției, domnul Cobîlețchi Sergiu și șeful catedrei doctorul Șandru Sergiu.

A mai menționat că cu cât echipamentul este mai performant cu atât este mai eficient și tratamentul pacienților.

/f.d. 51 vol.22/

- declarațiile martorului Mereșevschi Vladislav, care a comunicat că activează ca anesteziolog-reanimatolog în secția Reanimare a Institutului de Medicină Urgentă din 1994 până în prezent. Activînd în funcția dată are ca atribuții de funcție, acordare tratamentului bolnavilor critici.

La tratamentul pacienților care sunt în stare critică, supravegerea se efectuează prin monitoare polifuncțional, care redă pulsul, tensiunea arterială respirația.

ÎRferitor la faptul dacă în activitate în cadrul Secției date, este necesar ca monitoarele să fie modulare, a declarat că, este necesar. Se întîmplă că la monitorul unui pacient să fie conectat un alt modul.

Referitor la funcția monitorului, ca „tuchscreen,, și dacă este strict necesar ca un monitor să dispună de funcția dată pentru monitorizarea pacienților, a comunicat că cunoaște funcția dată. După părerea lui nu este strict necesar ca un monitor să dispună de funcția dată pentru a fi monitorizată starea pacientului. Mai mult ca atât din experiență, părerea lui este că un monitor mai simplu, care nu dispune de funcția dată ar fi mai sigur.

La fel a comunicat că nu au fost instrucți cu funcționarea monitoarelor noi și cu sistemul de monitorizare care a fost procurat în urma achizițiilor publice din noiembrie 2014.

/f.d. 42 vol.22/

Declarații analogice au făcut și alți specialiști din cadrul Secției Terapie Intensivă și Anesteziologie și Secției Reanimare a Institutului de Medicină Urgentă, care au fost audiați ca martori în cadrul urmăririi penale, după cum urmează: Guzun Ana, Scripnic Anatolie, Lungu Ion, Ciobanu Veronica, Furdui Natalia, Goian Rodica. /f.d. 58 vol. 22/; /f.d. 61 vol. 22/; /f.d. 64 vol. 22/; /f.d. 36 vol. 22/; /f.d. 33 vol. 22/ /f.d.48 vol. 22/

- Declarațiile martorului Gheorghe Ghidora, care a declarat că, activează în funcție de șef adjunct al Direcției reglementare și control în cadrul Agenției Achiziții Publice (AAP) din anul 2008. Competența Direcției constă în elaborarea actelor, proiectelor actelor normative, soluționarea litigiilor în domeniul achizițiilor publice și reprezentarea instituției în instanțele de judecată.

Agenția în activitate se ghidează de actele normative: Legea privind achizițiile publice, H.G care reglementează domeniul de achiziții publice.

Atribuțiile Agenției sunt prevăzute în art. 9 din L. privind achizițiile publice și constau în: publicarea anunțului în Buletinul achizițiilor publice, înregistrarea documentelor de licitații (constă în verificarea documentelor de licitație inclusiv caietul de sarcini și sub aspectul respectării principiilor și restricțiilor impuse de lege). Agenția nu se implică la oportunitatea necesităților autorităților contractate și parametrii specificațiilor cu excepția când se face referință la un tip anumit de brand, marcă, agent economic expres.

A menționat că, conform prevederilor Legii achiziției publice, autoritatea contractantă este obligată să asigure concurența largă și tot autoritatea contractantă poartă responsabilitate pentru întocmirea cerințelor expuse în caietul de sarcini și anume prin a nu limita concurența sau a favoriza un anumit operator economic.

În cadrul agenției nu sunt specialiști în toate domeniile în care se petrec achiziții, astfel este imposibil atât obiectiv și subiectiv a identifica dacă cerințele din caietul de sarcini a fost operat „sub” anumit operator economic.

După petrecerea licitației, autoritatea contractantă timp de 5 zile din momentul încheierii contractului, prezintă pentru examinare, darea de seamă privind desfășurarea licitației, care se prezintă în format electronic prin sistemul informațional automatizat registrul de stat al achizițiilor publice și după caz pe suport de hârtie.

AAP recepționând darea de seamă și contractele fie înregistrează contractele fie solicită reevaluarea sau anulează procedura după caz.

Verificarea dărilor de seamă constă în verificarea corespunderii respectării prevederilor din Legea prin achizițiile publice inclusiv a corectitudinilor datelor care sunt utilizate pentru crearea rapoartelor statistice. În timpul verificării, datele din darea de seamă nu se contrapun cu datele din dosarul de licitație cu excepția procedurii de achiziție dintr-o singură sursă unde obligatoriu se prezintă și procesul verbal al grupului de lucru.

În cazul când datele indicate în darea de seamă nu reflectă cele indicate în dosarul de licitație, responsabil este persona desemnată din grupul de lucru.

AAP poate solicita de la autoritate, dosarul licitației la momentul examinării rezultatelor procedurii sau în cazul examinării contestațiilor.

Grupul de lucru format, conform HG nr. 1380, urmează să fie compus din cel puțin 5 persoane, în cazul lipsei unui membru, acesta este înlocuit.

Acest aspect al Legii este interpretat diferit în cazul când unul din membri nu poate fi înlocuit din motive obiective, dar în cazul când este personal, obligatoriu membrul se înlocuiește.

Aspectul privind semnarea Procesului verbal al ședinței, de patru membri ai grupului de lucru și nu de cinci cum prevede legislația, nu îl pot argumenta pe motiv că nu este practică sau o reglementare legală. Expunerea mea ar fi asupra cazului ar fi subiectivă.

Fiind întrebat asupra cazului că, licitația petrecută de AMDM, când în procesul verbal sunt incluși cinci membri prezenți, dar semnat de patru membri. Aspectul dat este încălcarea a procedurii de licitație și poate fi considerată adoptarea hotărârii de numai patru membri legală, a declarat că, prevederile legale, expres stipulează că grupul de lucru urmează să fie format din cinci membri, astfel dacă au fost prezenți și semnat numai patru membri, cum a și menționat răspunsul său ar fi unul subiectiv.

Fiind întrebat, atunci când, în darea de seamă prezentată AAP, este indicat la aspectul componenței grupului de lucru că, toți membrii grupului sunt „activi”, ce presupune însemnarea „activ”? Astfel, în cazul când se indică în Darea de seamă că sunt activi cinci membri, dar procesul verbal este semnat de patru membri, prin urmare, poate fi considerată legală decizia adoptată de membrii grupului de lucru, a concretizat că, inițial, nu poate să confirme explicitatea cuvântului „activ” din darea de seamă, cu toate că consideră că, presupune participarea efectivă a membrului de lucru la ședință. Cât privește aspectul legalității deciziei, nu se poate expune, pe motivul neexistenței prevederilor normative, fapt care dă motiv de interpretare.

Grupul de lucru la general are atribuțiile stipulate expres în Legea achizițiilor publice, iar fiecare membru în parte are atribuțiile și este responsabil de aspectele formulate în ordinul sau

decizia de creare a grupului de lucru a autorității contractante.

/f.d. 223 vol.36/

- Declarațiile martorului Leonid Gînsari, care a declarat că, activează în cadrul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale (în continuare AMDM) din august 2006, iar din 2007 a fost desemnat și membru al grupului de lucru pentru achiziționarea medicamentelor și altor produse de uz medical. Nu-și amintește precis cu care atribuții în activitatea grupului de lucru a fost investit prin ordinele respective de numire, însă începând cu anul 2010, acestea au fost specificate în ordinul de creare a grupului de lucru pentru achiziții de medicamente și alte produse de uz medical, fiind stabilite funcțiile fiecărui membru al grupului de lucru. Cât privește funcțiile sale din an în an acestea se repetau textual în ordinul respectiv pentru anul corespunzător. Nu cunoaște din care considerente atribuțiile sale în grupul de lucru erau copiate din an în an (la momentul actual stabilite în Ordinul nr.A07-Rg-04-71 din 01.11.2013) cu toate că cerințele legislației se modificau, deoarece ordinele privind instituirea grupurilor de lucru pentru achiziții au fost exceptate de avizarea juristului pe toată perioada de activitate, iar odată cu implementarea managementului calității în cadrul AMDM, în procedura operațională standard „Avizarea Documentelor” la pct.7.1 lit.b) se indică „cu excepția ordinelor de constituire a grupurilor de lucru pentru achiziții”. Din aceste considerente nu poate comenta legalitatea ordinelor respective.

Tot L. Gînsari a menționat că, începând cu punerea în aplicare a Legii nr.96 din 13.04.2007 „privind achizițiile publice” s-au întâmplat cazuri când documentele pentru inițierea și desfășurarea licitațiilor erau întoarse de către Agenția Achiziții Publice (în continuare AAP) pe motivul că conținutul unor documente nu corespundea prevederilor legale și s-a decis că el să verifice documentele, pregătite de secția pentru achiziții de medicamente și altor produse de uz medical, la capitolul corespunderii conținutului lor prevederilor legislației. Cu alte cuvinte, reieșind din funcția sa de specialitate, verifica documente elaborate pentru organizarea și petrecerea licitațiilor, pentru publicarea anunțului în Buletinul Achizițiilor Publice, care conțineau doar informația referitor la cuantumul garanției pentru ofertă, cuantumul garanției pentru buna execuție a contractului de achiziții, caietul de sarcini, cerințele față de medicamentele oferite, date despre participant, raportul financiar, lipsa datoriilor la bugetul de stat și altele specifice pentru garantarea executării actului juridic încheiat.

Ulterior, prin Hotărârea Guvernului nr.763 din 11.10.2012 cu privire la „aprobarea Documentației–standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii” a fost stabilite volumul și forma documentației necesare pentru prezentare la AAP. Reieșind din prevederile pct.2 al Hotărârii menționate în care a fost stipulat: „...Autoritățile contractante și operatorii economici, la inițierea și desfășurarea licitațiilor pentru achiziționarea bunurilor și serviciilor, au obligația să întocmească documentele de licitație conform Documentației-standard aprobate”, or, cu alte cuvinte a decăzut necesitatea verificării de către dlui a documentelor de licitație, dat fiind faptul că în adresa AAP documentele de licitație se înaintează în format electronic și sunt acceptate de sistemul electronic doar în cazul corespunderii lor cerințelor actului normativ nominalizat. De facto, urma să facă parte în grupul de lucru pentru a orienta membrii grupului în privința schimbărilor actelor normative, inclusiv ca membru grupului de lucru să asigure imparțialitatea și obiectivitatea în procesul realizării procedurilor de achiziție.

Evaluarea prealabilă a ofertelor pentru a confirma faptul că toate documentele și documentația tehnică cerută au fost prezentate și corespund cerințelor standarde se efectuează de

către Secția pentru achiziții dispozitive medicale, din cadrul AMDM, care la ședința grupului de lucru este obligată să prezinte toată informația la capitolul corespunderii cerințelor a ofertelor fiecărui operator economic participant la procedura de achiziție. În principiu informația prezentată este suficientă pentru a determina faptul respectării legislației pentru procesul respectiv și nu necesită o verificare detaliată fără careva temei justificat, deoarece caracterul activității grupului de lucru nu se bazează pe principiu suspiciunii penale, dar pe principiu civil de manifestare a bunei credințe din partea ofertanților. Astfel, după verificarea descrisă mai sus, în baza informațiilor prezentate, grupul de lucru adoptă decizia respectivă. La adoptarea deciziei are calitatea de membru egal al grupului de lucru în drepturi și obligațiuni, la fel ca toți și poate să folosească dreptul la opinie separată doar în cazul existenței unor motive justificate, care denotă despre încălcarea vădită a prevederilor legislației.

Potrivit prevederilor art.70 din Legea privind achizițiile publice, în rezultatul evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă întocmește darea de seamă și o prezintă AAP pentru verificarea corectitudinii efectuării procedurii de achiziții. Cu alte cuvinte în afară de contextul juridic în privința plenitudinii documentației prezentate și corespunderii ei normelor legale, grupul de lucru preventiv decide asupra temeiniciei economice a achiziției respective, răspunzând la un șir de întrebări de ordin tehnic, însă acestea deja nu pot fi verificate de el în condiții în care necesită cunoștințe tehnice sau medicale speciale. Cu alte cuvinte apreciază aceste evaluări reieșind din starea pregătirii sale generale.

În cadrul ședinței grupului de lucru pentru evaluarea și compararea ofertelor pentru achiziționarea mijloacelor de transport nici el, nici alți membrii al grupului de lucru nu au fost informați despre existența careva neconformități a unor oferte prezentate de către operatorii economici participanți la licitație, cum ar fi „oferta nu a fost semnată” sau de alt gen referitor la aprecierea parametrilor tehnici al unității de transport propuse pentru achiziții, și, nefiind atenționați despre astfel de neajunsuri, nu a avut dubii în privința justificării ofertei menționate. Concluzia sa s-a bazat pe poziția specialistului AMDM, Ivanov Viorel, care a verificat caracteristicile tehnice a ofertei.

La deschiderea ofertelor nu a observat că oferta operatorului economic „Daac Autosport” SRL, să nu fi fost semnată. Această stare de fapt poate fi explicată din lipsa de timp suficient, deoarece este membrul a trei grupuri de lucru care la fiecare sfârșit de an activează în regim de urgență pentru finalizarea procedurilor de achiziții în scopul utilizării mijloacelor financiare planificate pentru anul bugetar și, respectiv, volumul exagerat de lucru pentru exercitarea funcțiilor de bază, inclusiv participarea în procesele de judecată, nu permite uneori observarea unor incorectitudini de ordin tehnic sau special, verificarea cărora nici nu intră în competența sa directă.

/f.d. 239 vol. 36/

- Declarațiile martorului Popovici Mihail Ilie care a declarat că din martie 2014 activează în funcția de vicedirector în cadrul IMSP Institutul de Cardiologie.

Prin ordinul directorului IMSP Institutul de Cardiologie, nr.35-AC din 30.06.2014, cu modificările și completările stabilite prin Ordinul nr.55-AC din 23.10.2014, ordinul nr.72-AC din 24.12.2014, au fost instituite mai multe Grupuri de lucru după domeniul achizițiilor.

Conform p.I sub.1, Popovici Mihail, este responsabil de îndeplinirea funcțiilor grupurilor de lucru pentru achiziții ale IMSP Institutul de Cardiologie, menționate la p.7 lit.a) și f) al Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea

Guvernului nr.1380 din 10 decembrie 2007. Totodată exercit și atribuțiile președintelui grupului de lucru în cauză.

Conform p.7 lit.a) și f) al Regulamentului în cauză, grupul de lucru îndeplinește următoarele funcții: a) examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limita mijloacelor financiare repartizate în acest sens, elaborează planurile anuale și trimestriale de efectuare a achizițiilor;

f) examinează, evaluează și compară ofertele operatorilor economici, prezentate la procedurile de achiziție.

În calitate de președinte, convoacă și prezidează ședințele grupului de lucru din care face parte.

La licitația publică nr.14/02521 din 25.02.2015, patru operatori economici au procurat documentele de licitație. Nemijlocit, au depus oferte și au participat la licitație 3 companii. În urma examinării ofertelor acestor companii, au fost selectate învingătoare, pe poziții individuale conform criteriului cel mai mic preț, următoarele oferte: "Life-Med" SRL, cu suma de 3277025,00 lei; "Intermed" SRL, cu oferta în suma de 1504142,40 lei, "Silva Trading" SRL, în sumă de 165250,00 lei.

Din câte-și amintește, pe această procedură, au avut loc aproximativ două ședințe ale grupului de lucru, la care a participat și el. O procedură de deschidere a ofertelor și alta pentru evaluarea acestora. Mai mult ca atât din câte-și aduce aminte la ședința de deschidere, au fost și participanți din reprezentanții ofertanților.

Condițiile contractuale au fost standard pentru toți operatorii economici declarați învingători.

Și-a exercitat funcțiile în cadrul grupului de lucru respectând cadrul legal. Nu a avut scopuri sau interese infracționale și nu a observat careva comportament suspect la colegii din cadrul grupului de lucru sau din partea operatorilor economici, în comparație cu faptele descrise.

Mai mult ca atât, cu ex-ministrul Andrei Usatîi este din 2012 în relații extrem de ostile, dictate de dorința acerbă a lui Usatîi, de pe poziția de atunci de ministru, de a-l destitui din funcția de director al IMSP Institutul de Cardiologie, prin utilizarea întregului arsenal de pârgii administrative de care dispunea Usatîi la acel moment. Fapt demonstrat prin multitudinea litigiilor dintre Popovici și Ministerul Sănătății care s-au perindat de-a lungul anilor 2013-2014 și s-au soldat, urmare a presiunilor insuportabile, cu eliberarea de către a lui Popovici Mihail a acestei funcții.

Totodată, pe dl.Usatîi A., îl cunoaște de mai mulți ani, iar din momentul în care acesta a fost investit în funcția de ministru și până la sfârșitul anului 2012 (când a fost inițiată și demarată procedura de reorganizare a mai multor instituții medicale inclusiv și IMSP IC), cu acesta a avut relații obișnuite de serviciu și de subordonare, existente în mod firesc între un director de instituție și ministru.

De asemenea, consideră oportun a menționa faptul că echipa din care este alcătuit grupul de lucru pe care îl conduce, este constituit din oameni onești și departe de lumea criminală și are intima convingere că aceștia, ca și el, nu poartă nici o vină pentru faptele de care sunt bănuți.

Cu Tudor Ceaicovschi se cunoaște personal, a avut doar relații legate de serviciu, pe parcursul anilor cât a activat ca șef IMSP Institutul de Cardiologie.

Careva indicații de la Moscalu Vitalie sau de la Usatîi Andrei pentru a vota o anumită întreprindere câștigătoare la licitație nu a primit.

A adăugat faptul că din punct de vedere tehnic caietul de sarcini a fost pregătit de Cozma Radu, dar în consultație cu specialiștii spitalului și nu numai.

- Declarațiile martorului Popovici Tatiana Serghei, care a declarat că activează în cadrul Instituției medico-sanitare publice Institutul de Cardiologie în funcția de șef laborator clinic diagnostic din anul 1991.

Conform ordinului directorului institutului nr.35-AC din 30 iunie 2014 „Cu privire la crearea grupului de lucru pentru achiziții” a fost inclusă în componența grupului de lucru pentru achiziționarea medicamentelor, articolelor parafarmaceutice, reactivelor, materialelor angiografice, substanței de contrast și filmelor radiologice. Potrivit ordinului nominalizat a fost numită responsabilă de îndeplinirea funcțiilor grupului de lucru prevăzute la p.7, litera a) și f) al Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1380 din 10.12.2007.

În temeiul ordinului și prevederilor p.7, litera a) și f) regulamentul nominalizat, făcând parte din grupul de lucru, trebuia să îndeplinească următoarele funcții: - să examineze și concretizeze necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limita mijloacelor financiare repartizate în acest sens, să elaboreze planurile anuale și trimestriale de efectuare a achizițiilor; examinează, să evaluează și să compare ofertele operatorilor economici, prezentate la procedurile achiziție.

În realitate, reieșind din atribuțiile care le are, ea pregătește doar caietul de sarcini la reactivele și articolele parafarmaceutice, necesare pentru activitatea laboratorului clinic diagnostic din institut. Cât privește achiziționarea altor bunuri, elaborarea contractelor de achiziții, cât și alte activități, ea are la ele nici o tangență și cu aceste lucruri ea nu s-a ocupat nici odată. De activitățile menționate răspund specialiștii respectivi, care fac parte din grupul de lucru.

În componența grupului de lucru pe parcursul unui an ea a participat la 6 ori 7 licitații privind achiziționarea diferitor bunuri.

Careva detalii, privind procedura și modul desfășurării licitației poate comunica doar la achiziționarea reactivelor și articolelor parafarmaceutice, care a avut loc în decembrie 2014. Aceste bunuri au fost achiziționate pentru laboratorul, care îl administrează, caietul de sarcini a fost pregătit de ea, de aceea a memorizat unele detalii ale licitației. Ceia ce privește alte licitații, la care laboratorul său nu are nici o tangență, nu a putut comunica ceva concret, deoarece nu ține minte.

Aceasta se referă și la contractul de achiziții nr.14/02521-1 din 09.03.2015, înregistrat la Agenția Achiziții Publice la 20.03.2015. Din câte-și amintește, licitația a avut loc în februarie 2015. Ca și la toate licitațiile plicurile au fost deschise probabil de către Radu Cozma, care i-a informat despre oferte, iar membrii grupului de lucru, printre care și ea, ca de obicei, au semnat ofertele.

Alte detalii nu-și amintește. Concomitent a menționat, că pe persoanele, cum sunt Andrei Usatîi și Tudor Ceaicovschi personal nu-i cunoaște și i-a văzut în față doar de câteva ori la niște conferințe. Celelalte persoane, cum ar fi Vitalie Moscalu, Mihail Popovici, Cozma Radu, Valeriu Stoicev, Pahniuc Nina, Nistreanu Tatiana, Mărgineanu Gheorghe și Banaga Corneliu î-i cunoaște ca lucrători ai institutului în care activează și menține doar relații de serviciu.

Pe cet.Gabriel Ciupercă nu-l cunoaște de loc și acest nume al aud pentru prima dată.

Careva indicații de la cet. Moscalu Vitalie sau alte persoane de a vota n-a primit, precum și careva discuții cu alte persoane referitor la licitații n-a dus.

Nu a putut comunica cine a efectuat caietul de sarcini, cu ea nu s-au consultat.

- Declarațiile martorului Stoicev Valeriu Leontie, care a declarat, că activează în funcția de jurist IMSP – Institutul de Cardiologie, din anul 2006. În atribuțiile de serviciu intră consultații juridice în interes de serviciu colegilor de serviciu care fac parte din cadrul IMSP – Institutul de Cardiologie, reprezintă interesele IMSP – Institutul de Cardiologie în instanțele de judecată și alte atribuții conform fișei de post.

Conform p.1 al Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1380 din 10 decembrie 2007, Publicat : 21.12.2007 în Monitorul Oficial Nr. 198-202 art. Nr: 1438, Grupul de lucru reprezintă un grup de specialiști în cadrul autorității contractante care inițiază și desfășoară proceduri de achiziție publică pentru satisfacerea necesităților autorității contractante sau asociației de autorități contractante.

Conform p.2. al Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, Grupul de lucru se formează printr-o decizie specială (ordin) sau dispoziție semnate de director, din cel puțin 5 membri, inclusiv conducătorul grupului de lucru - persoana care deține dreptul de prima semnătură în instituția corespunzătoare sau persoana numită de aceasta și secretarul grupului de lucru. Autoritatea contractantă poate crea mai multe grupuri de lucru pentru achiziții, în funcție de domeniul în care se efectuează achiziția.

Conform p.5. al Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, Autoritatea contractantă, în decizia specială (ordin) sau în dispoziția de creare a grupului/grupurilor de lucru, stabilește expres atribuțiile fiecărui grup de lucru (dacă sunt create două sau mai multe) și funcțiile fiecărui membru al grupului în parte, necesare pentru a fi exercitate în cadrul procedurilor de achiziții publice.

Prin ordinul directorului IMSP Institutul de Cardiologie, Vitalie Moscalu, nr.35-AC din 30.06.2014, cu modificările și completările stabilite prin Ordinul nr.55-AC din 23.10.2014, ordinul nr.72-AC din 24.12.2014, au fost instituite mai multe Grupuri de lucru după domeniul achizițiilor, din care a făcut parte.

Conform p.I sub.2, p.II sub.3, p.II¹ sub.3, Stoicev Valeriu, este responsabil exclusiv de îndeplinirea funcțiilor grupurilor de lucru pentru achiziții ale IMSP Institutul de Cardiologie, menționate la p.7 lit.f), g) și h) al Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1380 din 10 decembrie 2007.

Conform p.7 lit.f), g) și h) al Regulamentului în cauză, 7. Grupul de lucru îndeplinește următoarele funcții: f) examinează, evaluează și compară ofertele operatorilor economici, prezentate la procedurile de achiziție; g) pregătește, pentru a fi încheiate, contractele de achiziții cu operatorii economici desemnați câștigători, în strictă conformitate cu cerințele stipulate în documentele de preselecție, de licitație sau în alte documente privind atragerea ofertelor; h) întocmește documentele necesare pentru sancționarea operatorului economic în cazul îndeplinirii necorespunzătoare a clauzelor contractuale.

Astfel atribuțiile și responsabilitățile sale în cadrul grupului de lucru încep cu participarea de rând cu alți membri ai grupului la deschiderea ofertelor, examinarea, evaluarea, și compararea acestora, pregătirea contractele în conformitate cu documentele de preselecție și se finalizează cu întocmirea documentelor pentru sancționarea operatorului economic care nu-și respectă angajamentele contractuale asumate față de instituție.

În cadrul procedurilor de achiziție, nr.14/02207 din 01.12.2014, nr.14/02521 din 25.02.2015, precum și în cadrul celorlalte proceduri, a acționat în strictă conformitate cu atribuțiile de serviciu, menționate mai sus, nu a acționat în interes criminal împreună și de comun

acord cu dl.***** și Andrei Usatii sau cu alte persoane vizate pe dosar, nu a avut înțelegeri prealabile sau careva planuri criminale cu aceste persoane, nu a favorizat în nici un mod și nu a fost remunerat de către Tudor Ceaicovschi sau de către alte persoane din numele operatorilor economici, nu a primit alte foloase sau avantaje în acest sens.

Cu Vitalie Moscalu, Cozma Radu, Gheorghe Mărgineanu, Nina Pahniuc, în cadrul procedurilor de achiziții vizate, a avut doar relații de serviciu. Nu a observat și nu a suspectat pe careva din aceste persoane că ar acționa contrar legii și intereselor instituției.

Nu a participat la elaborarea specificațiilor tehnice, a caietelor de sarcini și a altor documente de natură tehnică care au configurat parametrii necesităților IMSP Institutul de Cardiologie în cadrul procedurilor de achiziție vizate deoarece nu intră în atribuțiile lui ca membru al grupului de lucru.

Nu are cunoștințe tehnice speciale în domeniul medicinei, dispozitivelor și utilajului medical, care i-ar permite să înțeleagă natura raționamentelor care stau la baza elaborării documentației tehnice în cauză și nu intră în competența și/sau responsabilitatea lui de a le pune la îndoială.

Specialiștii IMSP Institutul de Cardiologie care au elaborat aceste sarcini tehnice nu s-au consultat cu el. A aflat de aceștia doar la etapa elaborării contractului de achiziții, fără a suspecta că ar fi ceva ilegal în aceste condiții.

Cât privește p.2.3. al Contractului de achiziții nr.14/02521-1 din 09.03.2015, acesta stabilește dreptul unilateral al IMSP Institutul de Cardiologie de a solicita o majorare sau o reducere a cantității bunurilor cu 30%. Această clauză contractuală este întemeiată pe p.25 al Regulamentului cu privire la modul de calculare a valorii estimative a contractelor de achiziții publice și planificarea acestora, probat prin Hotărârea Guvernului nr.1404 din 10 decembrie 2008, conform căruia: 25. Autoritatea contractantă poate achiziționa suplimentar bunuri, cu condiția respectării prețului inițial stabilit, cerințelor față de calitatea acestuia, altor cerințe prestabilite în contractul inițial, iar valoarea bunurilor contractate suplimentar să nu depășească 30 la sută din valoarea bunurilor contractate inițial.

Totodată, nu cunoaște despre careva intenții din partea membrilor grupului de lucru care au favorizat majorarea prețurilor.

Din câte-și amintește, licitația cu privire la achiziționarea Sistemul RX intervențional cu detector plat pentru electrofiziologie a fost urgentată din raționamente de dare în exploatare a cabinetului de electrofiziologie și punerii în funcțiune a utilajului medical de electrofiziologie transmis instituției de către IMSP Spitalul Clinic Republican în vara anului 2014, care din câte înțeleg este interdependent cu Sistemul RX în cauză.

Acest fapt i-a fost explicat de către Moscalu Vitalie și Grosu Aurel. Din acest considerent, nu a venit cu propunerea de a numi o licitație repetată, pentru asigurarea unei concurențe efective.

Documentele de licitație, din câte cunoaște, au fost procurate de către 3 operatori economici. Conform Legii cu privire la achizițiile publice, operatorii economici care au procurat aceste documente de licitație, nu au contestat aceste documente și cerințele de calificare sau tehnice stabilite pentru dispozitivul medical în cauză.

A fost prezentată o singură ofertă, în cadrul ședinței grupului de lucru. Oferta în cauză a corespuns cerințelor tehnice și de calificare stabilite în documentele de licitație, motiv pentru care a fost desemnată câștigătoare la licitație. Totodată în cadrul adunării grupului de lucru n-au fost obiecții din partea la caruiva membru, toți fiind de acord.

Același lucru îl poate comunica și despre licitația Cardiorstimulatoarelor.

Totodată în cadrul instituției nu este factor de decizie.

Din câte cunoaște, informația pentru caietul de sarcini este strânsă de la medicii specialiști în domeniu de către Cozma Radu, care ulterior o introduce în documentația standard pentru licitație sau procedura de achiziție.

Gheorghe Mărgineanu este persoana care se ocupă de suportul tehnic ca inginer, adică este persoana care acordă suport prin sfaturi asupra parametrilor tehnici ai utilajului procurat pentru spital, uneori și în domeniul construcției.

/f.d. 186 vol.48/

- Procesul verbal de examinare a telefonului mobil de model „iPhone 6” utilizat de T. Ceaicovschi din 15.04.2014, precum și Proces verbal de examinare a suplimentară (telefonului mobil a cet. *****) din 22.08.2015 potrivit cărora se constată prezența discuțiilor telefonice (executate atât prin convorbiri telefonice cât și prin expedierea /primirea mesajelor) purtate inclusiv prin intermediul folosirii serviciilor internet fiind utilizat programul „Viber”, Skype, BBM. În cadrul examinării telefonului mobil a lui T. Ceaicovschi s-a constatat prezența discuțiilor referitor la licitațiile nominalizate în cauza penală, discuțiile fiind purtate atât cu ministrul sănătății, Andrei Usafii, Gheorghe Ciobanu, Victor Volovei, Valerii Jelev, Alexandru Coman, Grib Ghenadie, Andrei Țîntari, Sergiu Țurcan, Vitalie Moscalu, Paliu Ghenadie, Chitoroagă Natalia, cât și cu alte persoane. Totodată în cadrul examinării telefonului mobil a lui Tudor Ceaicovschi, în poșta electronică a acestuia a fost depistată și corespondența cu Dinciu Bogdan, Natalia Chitoroagă, Alina Ceaicovschi, Toporan Ruxandra, Victor Volovei, **Ina Vorona**, Iurie Dohotaru, Serghey Dyulger, Victor Cernat, Cătălin Stan, precum și alte persoane, referitor la licitațiile menționate în cadrul cauzei penale. Astfel au fost depistate discuții cu Andrei Usafii, prin intermediul aplicației „BBM”:

Tudor Ceaicovschi, mesaj expediat lui Andrei Usafii la 20.10.2014 „Buna ziua! A fost astăzi deschiderea. Acum trebuie decizia cât mai urgent”. În cadrul examinării conținutului mesajului respectiv, în coraborare cu celelalte probe acumulate în cadrul cauzei penale, relevant devine faptul că, discuția dată are tangență și face referință la faptul că la 20.10.2014 a avut loc ședința grupului de lucru pentru achiziții în cadrul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, ordinea de zi: „deschiderea și citirea ofertelor prezentate la Licitația Publică nr. 14/01904 din 20.10.2014, publicată în BAP nr. 74 din 19.09.2014, cod CPV: 33111000-1, privind achiziționarea complexelor radiologice digitale fixe”.

- Raportul de expertiză nr. 300(CNA), nr.1363(CNEJ) din 02.09.2015, prin care expertul a concluzionat că :

1.La Licitația Publică nr.14/01904 din 20.10.2014 petrecută într-un singur lot privind achiziționarea a 18 complexe radiologice digitale fixe, organizată de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, au fost depuse 7 oferte. În rezultatul examinării ofertelor prezentate s-a constatat, că oferta cu cel mai mic preț a fost depusă de „Medpunkt” SRL în suma totală de 27 900 000,00 lei (fără TVA), la prețul pentru unitate - 1 550 000,00 lei(fără TVA). Câștigătorul licitației menționate a fost desemnat „Intemed” SRL cu oferta în suma de 34 996 500,00 lei(fără TVA), la prețul pentru unitate - 1 944 250,00 lei (fără TVA). Contractul dintre părți au fost încheiat în suma totală de 41 995 800,00 lei (cu TVA).

Luând în considerație, că cantitatea complexelor radiologice digitale fixe contractată de părți ulterior prin semnarea acordului adițional a fost majorată pînă la 22 unități, respectiv a fost

majorată și suma contractului pînă la 51 328 200,00 lei(cu TVA), diferența dintre suma contractată de „Intemed” SRL și oferta cu cel mai mic preț prezentată de „Medpunkt” SRL, constituie în total suma de 8 673 500,00 lei(fără TVA) [(1 944 250,00 lei x 22 unități) – (1 550 000,00 lei x 22 unități)] sau 10 408 200,00 lei(cu TVA) [(2 333 100,00 lei x 22 unități) – (1 860 000,00 lei x 22 unități)]

2. La Licitația Publică nr.1960/14 din 20.10.2014 petrecută într-un singur lot privind achiziționarea sistemului pentru radiografie universal, complet digital, organizată de IMSP CS Cahul au fost depuse 5 oferte. În rezultatul examinării ofertelor prezentate s-a constatat, că oferta cu cel mai mic preț a fost depusă de „Imunotehned” SRL în sumă de 1 686 480,83 lei(fără TVA). Câștigătorul licitației menționate a fost desemnat „Intermed” SRL cu oferta în suma de 1 738 166,67 lei (fără TVA).

Astfel, diferența de preț dintre oferta contractată de SRL „Intermed” și oferta cu cel mai mic preț prezentată de „Imunotehned” SRL, constituie suma de 51 685,84 lei(fără TVA) (1 738 166,67lei-1 686 480,83lei) sau 62 023,00 lei (cu TVA) (51 685,84leix120%).

3. La Licitația Publică nr.14/02521 din 25.02.2015 desfășurată pe 16 loturi privind achiziționarea cardiostimuloarelor, organizată de IMSP Institutul de Cardiologie au fost depuse 3 oferte. În rezultatul examinării ofertelor prezentate s-a constatat, că oferta pe loturile 1,2,11,12,13,14,15,16 cu cel mai mic preț a fost depusă de „Intermed” SRL în sumă de 1 253 452,00 lei(fără TVA), pe loturile 3,4,5,6,7 a fost depusă de „Life Med” SRL în sumă de 3 277 025,50 lei(fără TVA) și pe loturile 8,9,10 a fost depusă de „Silva Trading” SRL(Romania) în sumă de 165 250,00 lei(fără TVA). Câștigătorii licitației menționate au fost desemnate „Intermed” SRL, „Life Med” SRL, „Silva Trading” SRL (Romania), care au oferit cel mai mic preț fără TVA, pentru fiecare poziție/lot în parte.

Luînd în considerație, că oferta contractată de SRL „Intermed” și oferta cu cel mai mic preț este una și aceeași oferta, respectiv diferența dintre aceste nu există.

4. La Licitația Publică nr.14/02207 din 01.12.2014 desfășurată într-un singur lot privind achiziționarea sistemului RX intervențional cu detector plat pentru electrofiziologie, organizată de IMSP Institutul de Cardiologie a fost depusă o singură ofertă, prezentată de „Intermed” SRL în suma totală de 8 904 880,00 lei(fără TVA).

Luînd în considerație, că oferta contractată de SRL „Intermed” și oferta cu cel mai mic preț este una și aceeași oferta, respectiv diferența dintre aceste nu există.

5. La Licitația Publică nr.15/00291 din 25.02.2015 desfășurată pe 3 loturi privind achiziționarea microscopului chirurgical ORL, organizată de IMSP Institutul Oncologic a fost depusă o singură ofertă, prezentată de „GBG-MLD” SRL în suma totală de 1 089 675,00 lei(fără TVA).

Luînd în considerație, că oferta contractată de SRL „GBG-MLD” și oferta cu cel mai mic preț este una și aceeași oferta, respectiv diferența dintre aceste nu există.

6. La Licitația Publică nr.14/02771 din 21.01.2015 desfășurată pe 6 loturi privind achiziționarea echipamentelor medicale, organizată de Departamentul Instituțiilor Penitenciare au fost depuse 9 oferte. În rezultatul examinării ofertelor prezentate s-a constatat, că oferta cu cel mai mic preț pe lot nr.1 a fost depusă de „Neotec” SRL în suma de 1 833 333,00 lei(fără TVA),

pe loturi nr.2,3,4,6 a fost depusă de „Intermed” SRL în suma de 76 316,67 lei(fără TVA) și a fost depusă de „Dutchmed-M” SRL în suma de 82 555,00 lei(fără TVA). Câștigătorii licitației menționate au fost desemnate „M-Inter-Farma”SRL(Lotul 5) în suma de 89 166,67 lei(fără TVA) și „GBG-MLD” SRL(Lotul 1,2,3,4,6) în suma de 2 065 183,34 lei(fără TVA).

Astfel, diferența de preț pe lot nr.1 dintre oferta contractată de „GBG-MLD” SRL și oferta cu cel mai mic preț prezentată de „Neotec”SRL, constituie suma de 155 533,67 lei(fără TVA) (1 833 333,00 lei -1 988 866,67 lei) sau 186 640,40 lei(cu TVA) (155 533,67lei \times 120%). Luând în considerație, că oferta pe loturi 2,3,4,6 contractată de SRL „GBG-MLD” și oferta cu cel mai mic preț este una și aceeași oferta, respectiv diferența dintre aceste nu există.

7. La Licitația Publică nr.2065 din 19.11.2014 desfășurată pe 3 loturi privind achiziționarea echipamentelor medicale, organizată de IMSP Spitalul Raional Taraclia a fost depusă o singură ofertă, prezentată de „GBG-MLD” SRL în suma de 1 089 675,00 lei(fără TVA).

Luând în considerație, că oferta contractată de GBG-MLD” SRL și oferta cu cel mai mic preț este una și aceeași oferta, respectiv diferența dintre aceste nu există.

8. La Licitația Publică nr.14/01928 din 24.11.2014 desfășurată într-un singur lot (12 poziții) privind achiziționarea complexului diagnostic digital integrat, organizată de IMSP Centrul Republican de Diagnosticare Medicală a fost depusă o singură ofertă, prezentată de „Intermed” SRL în suma de 49 919 345,00 lei (fără TVA).

Luând în considerație, că oferta contractată de „Intermed” SRL și oferta cu cel mai mic preț este una și aceeași oferta, respectiv diferența dintre aceste nu există.

9. La Licitația Publică nr.14/02349 din 19.11.2014 desfășurată într-un singur lot (3 poziții) privind achiziționarea echipamentului medical pentru monitorizarea pacienților, organizată de IMSP Institutul de Medicină Urgentă au fost depuse 3 oferte. În rezultatul examinării ofertelor prezentate s-a constatat, că oferta depusă de „Labromed Laborator” SRL conține 2 poziții în suma de 1 149 625,00 lei(fără TVA), oferta depusă de „Intemed” SRL conține 3 poziții în suma de 2 917 928,00 lei(fără TVA) și oferta depusă de „Dutchmed-M ” SRL conține 3 poziții în suma de 3 046 775,00 lei(fără TVA).

Luând în considerație, că oferta contractată de „Intemed” SRL, care conține toate pozițiile, și oferta cu cel mai mic preț, care conține toate pozițiile, este una și aceeași oferta, respectiv diferența dintre aceste nu există.

Totodată, experții au contrapus prețurile echipamentului medical, indicate în ofertele prezentate de ofertanți la Licitația Publică nr.14/02349 din 19.11.2014 pe poziții în parte, în urma cărora au stabilit, că cel mai mic preț pe poziția 1 a fost propus de „Intemed” SRL în suma de 929 032,50 lei(fără TVA) și pe pozițiile 2,3 a fost propus de „Labromed Laborator” SRL în suma totală de 1 149 625,00 lei(fără TVA). Prețul echipamentului medical pe pozițiile 2,3 propus de „Intemed” SRL, conform ofertei depuse, constituia suma totală de 1 988 895,50 lei(fără TVA).

Luând în considerație, că prețul echipamentului medical pe poziția 1 indicat în oferta contractată de „Intermed” SRL este cel mai mic preț propus de ofertanți pe poziția 1, respectiv diferența dintre aceste nu există.

Astfel, diferența de preț pe pozițiile 2,3 dintre oferta contractată de „Intermed” SRL și oferta cu cel mai mic preț prezentată de „Labromed Laborator” SRL, constituie suma de

839 270,50 lei(fără TVA) (1 988 895,50lei-1 149 625,00lei) sau 1 007 124,60 lei (cu TVA) (839 270,50x120%).

10. La Licitația Publică nr.14/02351 din 18.11.2014 desfășurată într-un singur lot (2 poziții) privind achiziționarea echipamentului - Stație centrală de monitorizare a pacienților compatibilă cu monitoarele, organizată de IMSP Institutul de Medicină Urgentă au fost depuse 6 oferte. În rezultatul examinării ofertelor prezentate s-a constatat, că oferta cu cel mai mic preț a fost depusă de „Vivamed Internațional” SRL în sumă de 558 000,00 lei(fără TVA). Câștigătorul licitației menționate a fost desemnat „Intermed” SRL cu oferta în suma de 2 856 830,00 lei (fără TVA).

Diferența de preț dintre oferta contractată de SRL „Intermed” și oferta cu cel mai mic preț prezentată de „Vivamed Internațional” SRL, constituie suma de 2 298 830,00 lei(fără TVA) (2 856 830,00lei-558 000,00lei) sau 2 758 596,00 lei (cu TVA) (2 298 830,00lei x120%).

Totodată, experții au contrapus prețurile echipamentului medical, indicate în ofertele prezentate la Licitația Publică nr.14/02351 din 18.11.2014 pe poziții în parte, în urma cărora au stabilit, că cel mai mic preț pe poziția 1 a fost propus de „Vivamed Internațional” SRL în suma de 316 000,00 lei(fără TVA) și pe poziția 2 a fost propus de „Tehoptimed” SRL în suma de 24 866,67 lei(fără TVA). „Intemed” SRL, conform ofertei prezentate la Licitația Publică nr.14/02351 din 18.11.2014, a propus prețul pe poziția 1 - 2 002 030,00 lei(fără TVA) și pe poziția 2 - 854 800,00 lei(fără TVA).

Diferența de preț pe pozițiile1,2 dintre oferta contractată de „Intermed” SRL și oferte cu cel mai mic preț prezentate de „Vivamed Internațional” SRL și „Tehoptimed” SRL constituie suma de 2 515 936,33 lei(fără TVA) (2 002 003,00lei+854 800,00 lei-316 000,00 lei-24 866,67 lei) sau 3 019 123,60 lei (cu TVA) (2 515 936,33 lei x120%).

11. Licitația Publică nr.14/02355 din 17.11.2014 desfășurată într-un singur lot privind achiziționarea echipamentului pentru secția Terapie Intensivă – monitorul pacientului în cantitate de 20 unități, organizată de IMSP Institutul de Medicină Urgentă au fost depuse 3 oferte. În rezultatul examinării ofertelor prezentate s-a constatat, că oferta cu cel mai mic preț a fost depusă de „Tehoptimed” SRL în sumă de 466 666,67 lei(fără TVA). Câștigătorul licitației menționate a fost desemnat „Intermed” SRL cu oferta în suma de 2 002 030,00 lei (fără TVA).

Astfel, diferența de preț dintre oferta contractată de SRL „Intermed” și oferta cu cel mai mic preț prezentată de Tehoptimed” SRL, constituie suma de 1 535 363,33 lei(fără TVA) (2 002 030,00 lei-466 666,60 lei) sau 1 842 436,00 lei (cu TVA) (1 535 363,40lei x120%).

12. La Licitația Publică nr.14/01928 din 24.11.2014 (02356 din 20.11.14)desfășurată într-un singur lot (4 poziții) privind achiziționarea echipamentului medical, organizată de IMSP Institutul de Medicină Urgentă a fost depusă o singură ofertă, prezentată de „GBG-MLD” SRL în suma de 2 600 040,00 lei (fără TVA).

Astfel, oferta contractată de „GBG-MLD” SRL și oferta cu cel mai mic preț este una și aceeași oferta, respectiv diferența dintre aceste nu există.

13. La Licitația Publică nr.14/02359 din 18.11.2014 desfășurată într-un singur lot privind achiziționarea echipamentului medical Consola suspendată – varianta II în cantitate de 16 unități, organizată de IMSP Institutul de Medicină Urgentă a fost depusă o singură ofertă, prezentată de „GBG-MLD” SRL în suma de 2 499 840,00 lei (fără TVA).

Astfel, oferta contractată de „GBG-MLD” SRL și oferta cu cel mai mic preț este una și aceeași oferta, respectiv diferența dintre aceste nu există.

14. La Licitația Publică nr.14/02361 din 20.11.2014 desfășurată într-un singur lot (2 poziții) privind achiziționarea echipamentului medical pentru secția reanimare, organizată de IMSP Institutul de Medicină Urgentă a fost depusă o singură ofertă, prezentată de „GBG-MLD” SRL în suma de 2 371 000,00 lei (fără TVA).

Astfel, oferta contractată de „GBG-MLD” SRL și oferta cu cel mai mic preț este una și aceeași oferta, respectiv diferența dintre aceste nu există.

/f.d.110 vol.56/

- Proces verbal de examinare din din 17.04.2015 a obiectelor și documentelor de licitație și anume dosarul LP nr. 14/02207 din 01.12.2014 privind achiziționarea Sistemului RX intervențional cu detector plat pentru electrofiziologie, care arată faptul că câștigătorul licitației este SRL „Intermed”.

/f.d. 91 vol.48/

- Procesul – verbal de examinare din 23.04.2015 a obiectelor și documentelor de licitație și anume dosarul COP nr. 14/02521 din 25.02.2015 privind achiziționarea Cardiostimulatorilor, care arată faptul că câștigătorul licitației este SRL „Silva Trading”, SRL „Life Med” și SRL „Intermed”.

/f.d. 99 vol. 48/

- Procesul – verbal de cercetare la fața locului din 12.05.2015, a sălii Electrofiziologice cardiace a IMSP Institutul de Cardiologie, cu anexe tabel foto a Anegrafului, care denotă faptul instalării Anegrafului.

/f.d. 45 vol. 48/

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 10.04.2015, prin care au fost examinate documentele referitoare la licitația 1549/14 din 28.08.2014, petrecută de către IMSP SR Cahul, în achiziționării sistemului pentru radiografie universal, complet digital”. Astfel, se confirmă probele - raportul de expertiză și interceptările comunicărilor telefonice precum că caietul de sarcini a fost ajustat după parametrii tehnici oferiți de către SRL „Intermed” .

/f.d 57-63 vol.62/

- Proces-verbal de cercetare a obiectelor din 17.04.2015, prin care s-au examinat telefonul mobil de model Iphone 4S, laptopul de model „Toshiba” cu nr. 48138150 K, procesorul-computer și procesorul cu seria S/N 70005H25102026, care au fost ridicate în cadrul percheziției la domiciliul și biroul de serviciu al cet, Hagioglo Alexandru, precum și în momentul reținerii acestuia, prin procesul-verbal de reținere fiind constatată deținerea a procesorului în care a fost constatată existența comunicării prin poșta electronică de către hagioglo Alexandru cu

reprezentanții SRL „Intermed”, în special ce se referă la răspunsurile la contestațiile agenților economici participanți la licitație;

/f.d.67-165 vol.52/

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.04.2015, prin care s-a examinat aparatul medical de model „Ultrasonograf Logq LP5 Premium”, aflat în incinta IMSP SR Cahul, ambalat, intact și sigilat, care a fost adus de către SRL „Intermed”, ca donație pentru spital ceia ce demonstrează că utilajul a fost transportat către instituția medicală respectivă în aceeași perioadă cu utilajul procurat, ceia ce confirmă rezultatele interceptării comunicărilor telefonice.

/f.d 53-56 vol.52/

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 07.09.2015, prin care s-au examinat dările de seamă în rezultatul petrecerii licitației nr. 2065/14 din 19.11.2014, precum și contractele încheiate cu SRL „Intermed”, în rezultatul desemnării ca câștigători ai licitațiilor, documente care ulterior, au fost recunoscute ca documente și anexate la cauza penală. Această probă confirmă repetat rezultatele expertizei analizate în prezentul rechizitoriu.

/f.d.206-210 vol.52/

- Procesul-vebal de examinare a dosarului de achiziție nr. 14/027771 din 21.01.2015, prin care s-a constatat că în cadrul licitației menționate au fost depuse 9 oferte și anume a următoarelor companii: SRL „Dac-Spectromed”, SRL „Divabona”, SRL „Datacontrol”, SRL „M-Inter-Farma”, SRL „Neotec”, SRL „Profilabdiagnostic”, SRL „Eyecon medical”, SRL „Dutchmed-M” și SRL „GBG-MLD”. Prin urmare, lotul nr. 1- dispozitiv radiodiagnostic direct digital, a fost adjudecat companiei „GBG-MDL” SRL, motivând că oferta prezentată de către aceștia corespunde parametrilor tehnici stabiliți în caietul de sarcini, iar oferta depusă de către compania SRL „Neotec”, nu corespunde parametrilor tehnici solicitați. Însă în urma examinării dosarului de achiziție, s-a constatat că nici oferta companiei condusă de către *****, nu corespunde parametrilor tehnici solicitați, astfel că conform art. 44, alin. (3), din legea cu privire la achiziții publice oferta companiei „GBG-MLD” SRL, ce a propus o ofertă cu preț mai mare la care se atesta necorespunderi esențiale, urma a fi respinsă.

/f.d. 185 vol.58/

- proces –verbal de cercetare din 16 aprilie 2015, prin care a fost consemnată examinarea dosarelor de achiziție publică ridicate de la Institutul de Medicină Urgentă. În urma examinării dosarele de achiziții s-a constatat că autoritatea contractantă ÎMSP Institutul Medicină Urgentă a organizat câteva licitații la care câștigător a fost numit SRL “Intermed”, unde oferta propusă de SRL „Intermed” era cu mult mai mare ca cea mai mică ofertă. Totodată s-a stabilit că în toate cazurile datele incluse în oferta SRL „Intermed” și SRL „GBG-MLD” și anume în anexele cu specificațiile tehnice a echipamentului propus era identic cu datele specificațiilor tehnice solicitate în documentele de achiziție. De aici reese că caietele de sarcini au fost întocmite sub un anumit producător și anume cel reprezentat de către companiile „GBG-MLD” SRL și „Intermed” SRL.

/f.d. 101 vol 21/

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 mai 2015, prin care constatat că utilajul livrat de către SRL “Intermed” și SRL “GBG-MLD” cu care au fost încheiate contractele de achiziții nu sunt date în exploatare pînă la momentul cercetării, mai mult ca atît acestea au fost transmise beneficiarului abia în decembrie 2014-ianuarie 2015, cu toate că, făcînd o analiză în coroborare cu examinarea dosarelor de achiziții publice, s-a stabilit că, conform caietelor de sarcini, o condiție care nu putea fi îndeplinită de ceilalți ofertanți, care doreau sau au participat la licitație, era termenul de livrate de 10 zile, ceea ce în mod real ar fi imposibil.

/ f.d. 83 vol. 21/

Materialele ce se conțin în dosarul Licitației Publice nr. 14/02349 din 19.11.2014;

vol. 24- 25

Materialele ce se conțin în dosarul Licitației Publice nr. 14/02351 din 18.11.2014;

vol.26, 27,28

Materialele ce se conțin în dosarul Licitației Publice nr. 14/02355 din 17.11.2014;

vol. 30

Materialele ce se conțin în dosarul Licitației Publice nr. 14/02356 din 18.11.2014;

vol. 32

Materialele ce se conțin în dosarul Licitației Publice nr. 14/02359 din 18.11.2014;

vol. 29

Materialele ce se conțin în dosarul Licitației Publice nr. 14/02361 din 20.11.2014;

vol. 31

- Alte mijloace materiale de probă cum ar fi acte procesuale din cauza penală (procese verbale ale măsurilor speciale de investigații – urmărirea vizuală, interceptarea comunicărilor telefonice ale celorlalți coparticipanți la săvîrșirea infracțiunii etc.), procese verbale de percheziție (la sediul persoanelor juridice „Intermed” SRL și „GBG-MLD” SRL, precum și la alte instituții, persoane fizice etc.), procese-verbale de ridicare (a documentelor, a banilor, a descifrărilor comunicărilor telefonice etc.), corpuri delictive (CD-uri, agende etc.), documente (documente extrase din licitațiile în litigiu, documente ridicate de la diferite instituții și persoane fizice etc.) care adevăresc circumstanțe care au importanță cauza penală și care confirmă probele examinate supra.

Examinînd cauza penală prin prisma art.364¹ Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpata Vorona Ina care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principului contradictorialității, egalității armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, **instanța califică acțiunile** inculpatei Vorona Ina în baza art. 335 alin. (1¹) din Codul penal (episodul IMPS Spitalul Raional Taraclia), art. 335 alin. (1¹) din Codul penal (episodul IMSP „Centrul de Sănătate Cahul”), art. 335 alin. (1¹) din Codul penal (episodul Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și ministerul sănătății), art. 29, 335 alin. (1¹) din Codul penal (ÎMSP Institutul de Medicină Urgentă), art. 29, 335 alin. (1¹) din Codul penal (episodul Institutul de Cardiologie), după indicii calificativi, folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială, ori care lucrează pentru o astfel de organizație a situației de serviciu, a bunurilor organizației în interes material, în alte interese personale sau în interesul terților, direct ori indirect, dacă aceasta a cauzat daune în proporții

considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, acțiuni soldate cu urmări grave.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM „Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod. ”

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. ”

În acest sens, instanța reține că potrivit materialelor cauzei asupra cărora inculpata nu a avut careva obiecții cât și potrivit declarațiilor acesteia date în ședința de judecată, a fost stabilit faptul că Vorona Ina, activând în calitate de administrator al SRL ”Intermed” cunoscând despre acțiunile complicilor săi efectuate în vederea atingerii scopului infracțional comun, abuzând intenționat de situația sa de serviciu și atribuțiile funcționale stipulate în statutul „Intermed” S.R.L., precum și cele garantate de art. 71 și art. 72 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, cu modificările ulterioare, a semnat documentele necesare pentru participarea la licitație și le-a înaintat autorității responsabile de organizarea licitațiilor publice, iar a semnat din numele SRL „Intermed” contractele privind achiziționarea dispozitivelor medicale acestea fiind ulterior înregistrat la Agenția Achiziții Publice.

În circumstanțele descrise instanța de judecată constată cu certitudine în acțiunile lui Vorona Ina sunt întrunite elementele infracțiunii de folosire intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială, ori care lucrează pentru o astfel de organizație a situației de serviciu, a bunurilor organizației în interes material, în alte interese personale sau în interesul terților, direct ori indirect, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, acțiuni soldate cu urmări grave.

Așa dar, în sensul art. 394 Cod Procedură Penală al RM, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită și probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatei Vorona Ina, considerând că acesta a comis infracțiunile incriminate, prevăzute de art. 335 alin. (1¹) din Codul penal (episodul IMPS Spitalul Raional Taraclia), art. 335 alin. (1¹) din Codul penal (episodul IMSP „Centrul de Sănătate Cahul”), art. 335 alin. (1¹) din Codul penal (episodul Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și ministerul sănătății), art. 29, 335 alin. (1¹) din Codul penal (ÎMSP Institutul de Medicină Urgentă), art. 29, 335 alin. (1¹) din Codul penal (episodul Institutul de Cardiologie).

La individualizarea pedepsei inculpatei Vorona Ina instanța de judecată se va conduce de

prevederile art.art.7, 61, 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Conform art.61 Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care instanța este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în nusele Legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune și când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât și de alte persoane.

Or, potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat.

În sensul descris, instanța a constată cu privire la personalitatea inculpatei Vorona Ina că acesta anterior nu a fost judecată, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, este angajat în câmpul muncii, are doi minori la întreținere.

Circumstanțe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatei Vorona Ina , instanța a stabilit – prezența la întreținere a doi copii minori. Cu referire la recunoașterea vinovăției, instanța de judecată nu o poate reține cu titlu de circumstanță atenuantă în condițiile în care cauza penală a fost examinată în procedură simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul prevederilor art. 364¹ CPP.

Circumstanțe agravante, potrivit art. 77 Cod penal, în privința inculpatei Vorona Ina , instanța nu a stabilit.

Infrațiunea prevăzute de art. 335 alin. (1¹) Cod penal coroborat cu prevederile art. 16 alin. (3) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave, or, sancțiunea prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Totodată, instanța va ține cont de prevederile art. 8 Cod penal, care stabilește că caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și va aplica inculpatei Vorona Ina, o pedeapsă în limitele prevăzute la art. 335 alin. (1¹) Cod penal, până la modificările operate prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 207 din 29.07.2016 (Monitorul Oficial nr.369-378/751 din 28.10.2016), în vigoare din 07.11.2017.

Astfel, prin această Legea, în conținutul art. 335 alin. (1¹), textul „de la 1000 la 2000” a fost substituit cu textul „de la 1350 la 2350”.

Pentru aceleași motive, instanța la aplicarea sancțiunii, va ține cont și de modificările operate prin aceeași lege, în conținutul art. 64 alin. (2) Cod penal, prin care textul „20 de lei” a fost substituit cu textul „50 de lei”.

Ținând cont de faptul că infracțiunile au fost săvârșite de inculpata Vorona Ina până la intrarea în vigoare a modificărilor operate prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 207 din 29.07.2016 (Monitorul Oficial nr.369-378/751 din 28.10.2016), în vigoare din 07.11.2017, instanța de judecată va calcula sancțiunea sub formă de amendă, în limitele de la 1000 la 2000 unități convenționale, urmând ca o unitate convențională să fie calculată în echivalentul a 20 lei.

Astfel, circumstanțele cauzei, analizate în ansamblu, dar și personalitatea inculpatei Vorona Ina , conving instanța de judecată de a aplica în privința acesteia o pedeapsă sub formă de amendă, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (8) CPP, pedeapsa definitivă fiindnumită potrivit prevederilor art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate.

La stabilirea unei astfel de pedeapsă instanța de judecată a reieșit din datele cu privire la personalitatea inculpatei Vorona Ina cercetate mai sus, reieșind din gravitatea faptelor comise și a faptului că acesta a recunoscut vina a conlucrat cu organul de urmărire penală și instanța de judecată manifestând un comportament responsabil ce a facilitat investigarea și examinarea cauzei în termeni restrânși.

Corespunzător, instanța relevă că pedeapsa stabilită este o sancțiune echitabilă în raport cu faptele comise, sancțiune ce se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că

legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 61 Cod Penal și anume: restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În conformitate cu prevederile art.art.7,61,75 Cod Penal RM, art. 364¹ pct.(8), 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Vorona Ina se declară vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 335 alin. (1¹) din Codul penal (episodul IMPS Spitalul Raional Taraclia), art. 335 alin. (1¹) din Codul penal (episodul IMSP „Centrul de Sănătate Cahul”), art. 335 alin. (1¹) din Codul penal (episodul Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și Ministerul Sănătății), art. 29, 335 alin. (1¹) din Codul penal (ÎMSP Institutul de Medicină Urgentă), art. 29, 335 alin. (1¹) din Codul penal (episodul Institutul de Cardiologie), și a-i numi pedeapsa în baza acestor norme, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ pct.(8) Cod procedură penală RM, sun formă de amendă cu privarea dreptului de a ocupa funcții de administrare a întreprinderilor sau de exercita o anumită activitate legată de administrarea întreprinderilor, după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1¹) din Codul penal (episodul IMSP Spitalul Raional Taraclia) – 1000 (una mie) u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a întreprinderilor sau de exercita o anumită activitate legată de administrarea întreprinderilor pe un termen de 3 (trei) ani.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1¹) din Codul penal (episodul IMSP ”Centrul de Sănătate Cahul”) – 1000 (una mie) u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a întreprinderilor sau de exercita o anumită activitate legată de administrarea întreprinderilor pe un termen de 3 (trei) ani.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1¹) din Codul penal (episodul Agenția Medicamentului și Dipozitivelor Medicale și Ministerul Sănătății) – 1000 (una mie) u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a întreprinderilor sau de exercita o anumită activitate legată de administrarea întreprinderilor pe un termen de 3 (trei) ani.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 29, 335 alin. (1¹) din Codul penal (ÎMSP Institutul de Medicină Urgentă) – 1200 (una mie două sute) u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a întreprinderilor sau de exercita o anumită activitate legată de administrarea întreprinderilor pe un termen de 3 (trei) ani.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 29, 335 alin. (1¹) din Codul penal (episodul Institutul de Cardiologie) – 1200 (una mie două sute) u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a întreprinderilor sau de exercita o anumită activitate legată de administrarea întreprinderilor pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se aplică inculpatei Vorona Ina, o pedeapsă definitivă sub formă de amendă, în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) u.c., echivalentul a 30 000 (treizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a întreprinderilor sau de exercita o anumită activitate legată de administrarea întreprinderilor pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art.64 alin.(3¹) Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentița este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul

Victor Boico