



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-551-19 Data: 02.09.19

privind soluționarea contestațiilor formulate de către „Magda” SRL și „Proeuroconsult” SRL, înregistrate la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/623/19 și respectiv cu nr. 02/627/19 la data de 05.08.2019, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1560760165197 din 17.07.2019

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestațiile nr. 02/623/19 și nr. 02/627/19 din 05.08.2019, depuse de către „Magda” SRL, cu sediul în număr de identificare (IDNO): 1002600011546, tel: e-mail: magda_srl@yahoo.com și „Proeuroconsult” SRL cu sediul în număr de identificare (IDNO): 1004600015076, tel.: e-mail: octavian.stratan@proeuroconsult.md, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1560760165197 din 17.07.2019, privind achiziționarea mobilierului de laborator, inițiată de către IP Liceul Teoretic „I.L. Caragiale” cu sediul în mun. Orhei, str. Vasile Lupu 60, număr de identificare (IDNO): 1012620011000, tel. 023504907, e-mail: chiperi.lora@mail.ru.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 15.08.2019, ora 10:00, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorilor, ai autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului „Magda” SRL:

În calitate sa de persoană interesată în cadrul licitației deschise nr. MD-1560760165197 din 17.07.2019, „Magda” SRL susține că a avut calitatea de ofertant.

Contestatorul susține că în conformitate cu datele procedurii de achiziție publică și Documentația de atribuire, criteriul determinativ de evaluare este „prețul cel mai scăzut”.

Astfel, acesta menționează că au fost depuse 3 oferte cu următoarele propuneri financiare:

- „Magda” SRL – 791658, 33 lei;
- „Proeuroconsult” SRL – 792115, 00 lei;
- „Cartdidact” SRL – 832500,00 lei, raportate la valoarea estimată a contractului de achiziție, fără TVA, în mărime de 840000,00 lei.

Contestatorul susține că, la data de 29 iulie 2019, ora 14:13, prin „Scrisoarea de informare” fără dată și fără număr de ieșire, autoritatea contractantă l-a informat că „Oferta dvs. a fost evaluată. Ca rezultat a fost descalificată”, în continuare enumerându-se anumite motive, pe care acesta le cataloghează ca fiind ambigui, imprecise și superficiale, care atrag drept consecință necesitatea admiterii contestației și anulării deciziei de atribuire a contractului în cadrul procedurii de achiziție publică date, în partea ce ține de evaluarea ofertei prezentate, cu obligarea autorității contractante să reevalueze oferta.

Temeiurile de drept ale contestației:

Contestatorul susține că „Scrisoarea de informare” din partea autorității contractante indică un șir de motive, dar care nici separat, nici chiar în ansamblu nu atrag motive de descalificare a ofertei prezentate.

În continuare, acesta se expune asupra fiecăruia în parte, invocând argumente ce subliniază suplimentar lipsa unei analize efective, precum și superficialitatea soluției date de către autoritatea contractantă.

„Magda” SRL menționează faptul că, autoritatea contractantă subliniază dreptul său că „În caz de necesitate, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita mostre/fotografii/desene tehnice imagini în vederea verificării calității bunurilor solicitate”.

Operatorul economic contestator propune a analiza prezentele argumente ale autorității contractante din motiv că pe lângă faptul că acestea sunt interdependente, acestea vin în contradicție.

Atrage atenția inițial asupra faptului că, grupul de lucru al autorității contractante recunoaște că, la data de 19 iulie 2019 s-a deplasat la secția de producere a „Magda” SRL din mun. Chișinău, str. Academiei 11/8. De asemenea, și faptul că au fost prezentate careva mostre, la fel este recunoscut de către autoritate, felul în care circumstanța dată nu mai este necesar a fi probată, atâta timp cât este recunoscută de către partea adversă.

Contestatorul subliniază faptul că argumentele expuse de către grupul de lucru se exclud reciproc, or, pe de o parte aceștia susțin că careva mostre nu au fost prezentate, pentru ca pe de altă parte să susțină că totuși mostrele au fost prezentate dar nu într-un număr considerat de autoritate ca fiind suficient și nu se aduce niciun argument de ce două mostre ar fi insuficiente, or, caracteristicile tehnice vin a fi identice, cu un înalt grad de rezistență.

Operatorul economic contestator aduce la cunoștință faptul că, autoritatea contractantă nu indică în nici un mod lista mostrelor ce au fost solicitate de către aceștia și lista care a fost prezentată, or, în cazul intervenirii unei descalificări, temeiurile urmează a fi precis determinate, nu și fiind arbitrare și denaturate până la imprecizie.

De asemenea, informează asupra faptului că în momentul în care grupul de lucru al autorității a efectuat vizita nominalizată la secția de producere a „Magda” SRL,

însoțiți de profesorul de chimie, profesorul de fizică, profesorul de biologie, nu a fost adusă nici o obiecție, după cum nici nu a fost solicitat ceva adițional.

Totodată, acesta informează că, la data de 23 iulie 2019, „Magda” SRL a recepționat scrisoarea fără număr din partea autorității contractante prin care este informată că „astăzi este ultima zi de inspectare a mostrelor, rugăm să ne asigurați cu prezentarea mostrelor”. Contestatorul susține că, până în momentul respectiv, autoritatea contractantă nu a cerut niciodată mostrele sub forma modulelor elevului și ale profesorului. În această ordine de idei, operatorul economic crede că asemenea acțiuni se prezintă ca fiind lipsite de responsabilitate, or, autoritatea contractantă a avut timp suficient pentru a uza de dreptul său de a cere mostre.

Cu referire la solicitarea de prezentare a mostrelor/fotografiilor/desenelor tehnice, art. 17 alin. (5) din Legea nr. 131/15 stabilește că, ofertantul/candidatul este descalificat în cazul în care nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenii stabilite de aceasta (minimum 3 zile lucrătoare sau, în cazul în care procedura folosită este cererea ofertelor de prețuri, minimum o zi lucrătoare). Autoritatea contractantă are obligația de a asigura, în orice situație, un termen rezonabil în funcție de complexitatea solicitării de prezentare, suplimentare, clarificare și/sau completare.

Deci, consideră contestatorul, dacă e de interpretat norma articolului dat, ofertantul este descalificat doar dacă nu prezintă informații solicitate de către autoritatea contractantă în termenii stabiliți de către aceasta, prin urmare trebuie să existe o solicitare expresă, clară de prezentare a unor mostre (raportat la datele speței) și stabilit un termen, fapt ce în situația dată nu s-a realizat, or, autoritatea nu a solicitat și a venit cu astfel de cereri. La fel, opinează că scrisoarea fără număr din data de 23 iulie 2019 de la autoritate prin care este indicat că „astăzi este ultima zi de inspectare a mostrelor, rugăm să ne asigurați cu prezentarea mostrelor” nu poate fi interpretată ca o solicitare în sensul art. 17 alin. (5) din legea pre citată.

Dar pe lângă toate neclaritățile asupra motivelor de descalificare, în viziunea contestatorului, unul dintre ele, de natură cronologică se prezintă ca fiind cel mai grav, care pune sub semnul întrebării întreaga procedură de achiziție publică nr. MD-1560760165197. Astfel, după cum a indicat mai sus contestatorul, la data de 23 iulie 2019, „Magda” SRL a recepționat scrisoarea fără număr din partea autorității prin care este informată că „astăzi 23 iulie 2019 este ultima zi de inspectare a mostrelor... rugăm să ne asigurați cu prezentarea mostrelor”.

„Magda” SRL susține că, după cum rezultă din SIA RSAP, oferta sa a fost supusă evaluării la data de 18 iulie 2019, ora 14:56, Astfel, din moment ce autoritatea contractantă deja evaluase oferta „Magda” SRL, contestatorul se întreabă, care era logica, necesitatea și evident legalitatea solicitării prezentării unor mostre, sau contestatorul presupune că acest temei de descalificare a fost unul creat artificial.

În privința motivului „neoferirea unei adrese unde au fost instalate laboratoare de către „Magda” SRL”, contestatorul revine la art. 17 alin. (5) din Legea nr. 131/15 și subliniază suplimentar că o asemenea informație nu a fost solicitată, ba mai mult ca atât, susține că a realizat lucrări identice pentru Universitatea Agrară de Stat din Moldova, și în caz că se solicita o asemenea vizită, „Magda” SRL oferea toată informația necesară.

În ceea ce ține de motivul „necorespunderea ofertei cu specificațiile tehnice, masa profesorului și a elevului au aceeași mărime, picioarele de sprijin nu corespund specificației”, contestatorul atrage atenția că pct. 8 al Invitației de participare conține 9 poziții de descrieri tehnice, iar autoritatea contractantă nu indică în nici un mod care anume din specificații nu au fost respectate și care din poze nu le corespund, posibil lăsând ca ofertantul singur să le ghicească. În acest sens, contestatorul consideră straniu, cum este posibil de stabilit din niște imagini foto, unde nu sunt indicați parametri și nici scara, că ele nu corespund.

O situație similară se referă și la argumentul necorespunderii mesei profesorului și a elevului și că au aceeași mărime. Este total neclar în viziunea contestatorului de unde rezultă o asemenea concluzie, cum a fost realizată, cum s-au făcut calculele și la care mese se referă.

Contestatorul susține că, și pe finalul scrisorii, autoritatea contractantă dă dovadă de o imprecizie surprinzătoare: „picioarele de sprijin nu corespund specificației”, dar autoritatea contractantă uită că sunt picioarele meselor, scaunelor, dulapurilor și urma a indica care din ele concret nu satisfac specificația, dacă în realitate sunt careva necorespunderi.

Identice, în opinia contestatorului, este și argumentul imposibilității evaluării chiuvetei, carcsei și altor detalii. Astfel, ce presupune o evaluare a chiuvetei și ce procedeu urma a realiza autoritatea, rămâne a fi iarăși un semn de întrebare, analogic ca și carcasa, nefiind menționat ce fel de carcasă și care carcasă.

Operatorul economic consideră că oferta sa corespunde total documentației de atribuire și urma a fi desemnată câștigătoare, deoarece, oferta acestuia a satisfăcut criteriul de evaluare prețul cel mai scăzut, pe când câștigător al licitației în cauză a fost desemnat ofertantul cu cel mai mare preț de 832500,00 MDL, or, o asemenea ofertă nu poate fi considerată nici pe departe avantajoasă, atât timp cât există o altă ofertă ce propune un preț inferior.

Astfel, contestatorul susține că sancțiunea descalificării ofertantului este una de natură gravă în cadrul raporturilor de achiziție publică, astfel nu poate fi admisă pentru motive formale și superficiale, iar felul în care a fost descalificat contravine prevederilor legale în materie.

Prin urmare, opinează acesta, modalitatea de expunere evazivă, pe lângă faptul că nu oferă operatorului economic o posibilitate efectivă de a se apăra, se mai prezintă ca fiind una neclară, care drept consecință contravine principiului transparenței achizițiilor publice, fel în care autoritatea contractantă este obligată a motiva clar și

precis motivele de descalificare a unui ofertant și a atribui câștigul altuia (art. 7, lit. b) din Legea nr. 131/15 privind achizițiile publice), acest procedeu nu se poate baza pe opinii proprii personale, ci este un exercițiu juridic, dar și financiar, ce trebuie să se bazeze pe un tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici.

Subliniind toate „viciile” de mai sus, în special cele bazate pe o neclaritate a procedurii de achiziție publice și modalității de evaluare a ofertelor, contestatorul citează prevederile art. 31 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 131/15 privind achizițiile publice ce stabilește că „în cadrul comunicării prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă sau candidatură nu a fost declarată câștigătoare/acceptată despre motivele care au stat la baza deciziei respective după cum urmează”:

b) pentru fiecare ofertă respinsă – motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, prevedere legală despre care autoritatea contractantă a uitat cu desăvârșire când a întocmit Scrisoarea din 29 iulie 2019.

Ca urmare a celor menționate, contestatorul solicită:

1) admiterea contestației pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1560760165197 din 17.06.2019 privind achiziționarea mobilierului de laborator, inițiată de către IP LT „I.L. Caragiale” Orhei;

2) anularea deciziei din 29 iulie 2019 de atribuire a contractului în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1560760165197 din 17.06.2019, inclusiv toate actele subsecvente acesteia;

3) obligarea autorității contractante IP LT „I.L. Caragiale” Orhei să reevalueze oferta „Magda” SRL depusă în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1560760165197 din 17.06.2019.

Pretențiile contestatorului „Proeuroconsult” SRL:

În calitatea sa de persoană interesată, „Proeuroconsult” SRL solicită:

1. Admiterea integrală a prezentei Contestații;
2. Suspendarea efectelor deciziei IP Liceul Teoretic „I.L. Caragiale” Orhei adoptate prin scrisoarea de informare expediată pe adresa de email la data de 29 iulie 2019, ora 13:20, până la emiterea deciziei ANSC;
3. Anularea deciziei IP Liceul Teoretic I.L. Caragiale Orhei, adoptate prin scrisoarea de informare expediată pe adresa de email la data de 29 iulie 2019, ora 13:20, până la emiterea deciziei ANSC;
4. Descalificarea ofertantului câștigător în cadrul licitației publice organizate de către IP Liceul Teoretic „I.L. Caragiale” Orhei;

5. Obligarea IP Liceul Teoretic „I.L. Caragiale” Orhei să reevalueze ofertele depuse de către ofertanți în cadrul procedurii de achiziție publică.

Contestatorul își întemeiază solicitările pe următoarele circumstanțe de fapt și de drept, după cum urmează:

„În fapt:

1.1. Prin anunțul de participare publicat la data de 17 iunie 2019 (<https://mtender.gov.md/tenders/ocds-b3wdp1-MD-1560760165197?tab=contract-notice>) (în continuare – “Anunț de Participare”), IP Liceul Teoretic I.L. Caragiale Orhei a demarat procedura de achiziție publică prin licitația publică (în continuare – „Licitație Publică”).

1.2. Obiectul achiziției constituie Mobilier de laborator, care include: Laborator chimie, modului profesorului și modulul elevului; Laborator fizică, modului profesorului și modulul elevului; Laborator biologie, modului profesorului și modulul elevului; Laborator lingofonic digital, modului profesorului și modulul elevului.

1.3. La data de 29 iulie 2019, Licitația Publică a fost finalizată prin emiterea scrisorii de informare expediate prin intermediul adresei de email (în continuare – „Decizie”) prin care s-a constatat că drept învingător al respectivei proceduri a fost denumită Cardidact SRL, contractul de achiziție urmând a fi încheiat cu respectivul ofertant câștigător.

1.4. Totuși, considerăm că în cadrul Licitației Publice, autoritatea contractantă a comis o serie de încălcări care conduc la invalidarea concluziilor acesteia, și respectiv, au drept efect ilegalitatea Deciziei adoptate.

1.5. Motivele de descalificare a Contestatorului, invocate de către IP Liceul Teoretic IL Caragiale au fost (i) lipsa mostrelor (ii) prezentarea pozelor de pe internet și (iii) lipsa răspunsului confirmativ la solicitarea grupului de lucru de a vedea real o instituție.

1.6. În afară de inoportunitatea temeiurilor de descalificare a Contestatorului, este important de menționat ilegalitatea atribuirii contractului de achiziție publică către Cardidact SRL din cauza (i) lipsei actului care atestă dreptul de a livra bunurile, (ii) atribuirea contractului de achiziție publică unui ofertant care a propus cel mai mare preț și (iii) prezența conflictului de interese din perspectiva beneficiarului efectiv al Cardidact SRL, relevat în secțiunile 1.16 – 1.28, mai jos.

Lipsa mostrelor, prezentarea pozelor de pe internet, imposibilitatea vizualizării unei instituții în care a fost instalat mobilier similar

1.7. În privința acestui temei, urmează în primul rând să evidențiem următoarele.

1.8. Conform pct. 32 al Anunțului de Participare, termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 17 iulie 2019, acest termen fiind respectat de către Contestatar,

1.9. La data de 19 iulie 2019, reprezentanții autorității contractante s-au prezentat fără preaviz la sediul fizic al Contestatarului din str. Al. Pușkin 45/B, mun. Chișinău, solicitând verbal prezentarea bunurilor care urmează a fi livrate în

eventualitatea câștigării Licitației Publice. Contestatarul a informat reprezentanții autorității contractante precum că, la moment, nu deține în stoc aceste bunuri, or, aceasta nici nu este un criteriu de eligibilitate, stabilit prin documentația de atribuire.

1.10. La data de 23 iulie 2019 la ora 14:46, reprezentanții autorității contractante au expediat în adresa Contestatarului un mail, prin care i s-a comunicat ca data limită de prezentare a MOSTRELOR de mobilier este 23 iulie 2019. Important de menționat este că, în urma discuțiilor telefonice autoritatea contractantă a comunicat că prin sintagma de „inspectare a mostrelor” aceasta are în vedere vizualizarea integrală a mobilierelor, fapt ce contravine noțiunii de “mostră” conform DEX-ului (MÓSTRĂ, mostre, s. f. 1. Exemplar luat dintr-o serie de obiecte identice sau cantitate mică dintr-o marfă, dintr-un material etc., după care se pot aprecia anumite însușiri ale acestora; probă, eșantion. ♦ Model.)

1.11. Totuși, chiar dacă Contestatarului i s-ar fi solicitat prezentarea mostrelor, acesta ar fi fost disponibil să le prezinte, cu condiția că solicitarea ar fi parvenit în timp util. Însă, în situația în care, la 23 iulie 2019, ora 14:46, Contestatarul a fost anunțat că anume 23 iulie 2019 este ultima zi de prezentare a mostrelor, dar fără indicarea explicită a listei mostrelor solicitate, și fără a i se oferi un termen rezonabil pentru executarea solicitării, considerăm că Contestatarul a fost pus în mod intenționat în situația de imposibilitate de executare a solicitării autorității contractante.

1.12. Necesitatea acordării unui termen rezonabil în cazul unor solicitări de completare a ofertei este prevăzută la art. 17, alin. (5) al Legii nr. 131/2015, care stipulează că „Autoritatea contractantă are obligația de a asigura, în orice situație, un termen rezonabil în funcție de complexitatea solicitării de prezentare, suplimentare, clarificare și/sau completare.”

1.13. Drept urmare, la data de 23 iulie 2019, la ora 16:14, Proeurconsult SRL a expediat în adresa autorității contractante un mail cu poze color a mobilierului de laborator de la producător, precum și poze de la instituțiile, unde astfel de mobilier, de la același producător, a fost deja instalat.

1.14. Totodată, ca urmare a comunicării verbale de către Contestatar a faptului că același mobilier cu calități similare a fost deja instalat în alte instituții, autoritatea contractantă a solicitat verbal o vizită la aceste instituții, pentru a inspecta mobilierul. Totuși, având în vedere că nu Contestatarul a fost agentul economic care a livrat și instalat acest mobilier, Proeuroconsult SRL a comunicat verbal reprezentanților autorității contractante că nu dispune de asemenea împuterniciri.

1.15. În acest context atenționăm, că, deși la pct. 15, secțiunea 10 a Anunțului de Participare prevede că, „În caz de necesitate, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita mostre/fotografii/desene tehnice imagini în vederea verificării calității bunurilor solicitate.”, atribuirea contractului de achiziție publică unui alt agent economic pe motiv că nu a fost posibilă vizualizarea integrală a mobilierelor sau a fost imposibilă vizitarea unei instituții în care ar fi fost instalat asemenea

mobilier de către Contestatar este una ilegală, din moment ce condiția de vizitare/inspectare a mobilierului instalat deja într-o instituție, nu a fost stabilită ca un criteriu de calificare a ofertanților.

1.16. În general, considerăm că stabilirea unui asemenea criteriu încalcă principiului asigurării concurenței și combaterii practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice, statuat în art. 7, lit. c) al Legii nr.131/2015, or, în așa mod ar fi excluși de la participare la licitațiile publice toți agenții economici care anterior nu au livrat asemenea bunuri.

1.17. Mai mult decât atât, dacă am admite prin absurd, că un ofertant trebuie să dețină în stoc bunurile care urmează a fi livrate autorității contractante, atunci necesitatea prezentării garanției pentru ofertă și a garanției de bună execuție și-ar pierde utilitatea.

Lipsa actului ce atestă dreptul de a livra bunurile de către Cartdidact SRL

1.18. Conform pct. 15, secțiunea 12 al Anunțului de Participare, unul din criteriile de eligibilitate a operatorilor economici este prezentarea actului ce atestă dreptul de a livra bunurile.

1.19. Proeuroconsult SRL a prezentat următoarele documente în acest sens:

1.19.1. Autorizația producătorului JER EDUCATION TECHNOLOGY CO. LTD din 15 iulie 2019 prin care, autorizează Proeuroconsult SRL să depună oferte pe teritoriul Republicii Moldova prin care să-și asume livrarea echipamentelor și mobilierului pentru laboratoare lingvistice;

1.19.2. Autorizația producătorului HUAHAI SCIENCE AND EDUCATION CO. LTD din 15 iulie 2019 prin care, autorizează Proeurconsult SRL să depună oferte pe teritoriul Republicii Moldova prin care să-și asume livrarea echipamentelor și mobilierului pentru laboratoarele școlare.

1.20. În același timp, ca urmare a analizei documentelor depuse de către ofertantul câștigător, Cartdidact SRL, (<https://achizitii.md/ro/public/tender/21009110/lot/11326556/>), am constatat că un astfel de act, ce ar atesta dreptul agentului economic de livrare a bunurilor lipsește.

1.21. În schimb, Cartdidact SRL a prezentat o declarație de livrare sub proprie răspundere prin care își asumă obligația că mobilierul de laborator va fi livrat, descărcat, depozitat și instalat cu mijloace și forțe proprii.

1.22. Astfel, considerăm că acest document nu corespunde cerințelor indicate în Anunțul de Participare drept criteriu de eligibilitate, or, declarația pe proprie răspundere a ofertantului Cartdidact SRL nu atestă dreptul de livrare a acestor bunuri, prerogativa aparținând doar producătorului.

Neîntrunirea condiției de adjudecare a contractului conform criteriului prețul cel mai scăzut

1.23. Având în vedere faptul că procedura de descalificare a Contestatarului nu corespunde prevederilor legale, iar contractul a fost atribuit companiei Cartdidact SRL, atragem atenția asupra faptului că, conform art. 26, alin. (1) al Legii nr.

131/2015, „Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor bunuri ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziții publice/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.” Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, „În sensul prevederilor alin.(1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.”

1.24. În acest context menționăm, că atât Cartdidact SRL, cât și Proeuroconsult SRL au participat la Licitația Publică cu oferta de livrare a bunurilor produse de către unul și același furnizor, și anume - HUAHAI SCIENCE AND EDUCATION CO. LTD.

1.25. Conform pct. 19. al Anunțului de Participare, drept criteriu de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului a fost stabilit prețul cel mai scăzut. Totuși, contrar criteriului stabilit de însăși autoritatea contractantă, contractul de achiziție publică a fost atribuit unui agent economic care a oferit cel mai ridicat preț, în detrimentul unui ofertant care a participat la licitație cu bunuri cu același specificații tehnice, furnizate de către aceeași companie și la un preț considerabil mai mic.

1.26. Prețul ofertei depuse de către Contestatar este de 792,115.00 (șapte sute nouăzeci și două mii o sută cincisprezece) MDL, în timp ce prețul ofertei depuse de către ofertantul câștigător este de 832,500.00 (opt sute treizeci și două mii cinci sute) MDL.

1.27. În acest context, având în vedere faptul că criteriul de evaluare a ofertelor este prețul cel mai scăzut, considerăm că este absolut nefondată atribuirea contractului unui ofertant ce a participat la Licitația Publică cu bunuri cu caracteristici identice, care urmează a fi livrate de la același furnizor, în condițiile în care prețul ofertei acestuia din urmă este cu 40,385.00 (patruzeci mii trei sute optzeci și cinci) MDL, fără TVA, mai mare decât cel indicat de Proeuroconsult SRL.

Prezența conflictului de interese

1.28. La depunerea ofertei Cartdidact SRL a anexat un extras din Registrul persoanelor juridice și întreprinzători individuali, prin care se atestă faptul că membri-asociați ai companiei erau la data de 16 februarie 2017 erau două persoane – Ojoga Igor și Șarov Igor.

1.29. La verificarea datelor furnizate de acest ofertant, având în vedere că Extrasul este data cu ziua de 16 februarie 2017, s-a constatat că conform datelor publice de pe portalul www.idno.md, în prezent membri-asociați ai Cartdidact SRL sunt Ojoga Igor și Șarov Roman.

1.30. Cu privire la persoana fostului membru-asociat al Cartdidact SRL, Șarov Igor, menționăm că la ziua formulării prezentei Contestații, el deține calitatea de Secretar General de Stat al Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova.

1.31. Totodată, la data de 21 februarie 2019, pe site-ul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării a fost publicat un comunicat cu titlul: “În următorii doi ani 183

de instituții de învățământ din țară vor fi dotate cu echipamente moderne pentru laboratoare de fizică, biologie și chimie”. Potrivit acestuia, Secretarul General de Stat, Igor Șarov, a participat la o ședință de lucru cu primarii, șefii direcțiilor locale educație și directorii instituțiilor de învățământ care vor fi primii beneficiari ai respectivului proiect. Astfel, pentru anul 2019, din bugetul de stat vor fi alocate mijloace în sumă de 14,1 milioane lei pentru procurarea utilajului și mobilierului școlar pentru, inter alia, Liceul Teoretic Ion Luca Caragiale din or. Orhei.

1.32. De asemenea, fostul membru-asociat al Cartdidact SRL, Igor Șarov, este și Director Executiv al Proiectului Băncii Mondiale ”Reforma Învățământului în Moldova (PRIM)”, care finanțează activitățile de renovare și dotare a instituțiilor de învățământ selectate de Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova.

1.33. Astfel, avem temeiuri rezonabile de a presupune că între actualul membru-asociat al Cartdidact SRL – Șarov Roman, și actualul Secretar General de Stat al Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova – Șarov Igor, Director Executiv al Proiectului Băncii Mondiale ”Reforma Învățământului în Moldova (PRIM)”, există o relație de rudenie, care cade sub incidența noțiunii de persoană apropiată și conflict de interese, în sensul art. 2 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, precum și sub incidența noțiunii de conflict de interese, în sensul art. 18, alin. 2, lit. d.4) din Legea achizițiilor publice nr. 131/2015.

1.34. Conform art. 18, alin. 2, lit. d.4) din Legea achizițiilor publice nr. 131/2015, în redacția Legii nr. 169/2018, în vigoare din 01.10.18, “Autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice orice ofertant sau candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) d4) se află într-o situație de conflict de interese care nu poate fi remediată în mod efectiv prin măsurile prevăzute la art. 74.”

Descalificarea ofertantului Cartdidact SRL de la participarea la Licitația Publică

1.35. Conform Declarației privind conduita etică și neimplicarea în practici frauduloase și de corupere, prezentată de către ofertantul declarat câștigător, Cartdidact SRL, ultimul declară că nici unul din angajații, companionii, agenții, acționarii, consultanții, partenerii, rudele sau asociații acestora nu este în relații care ar fi putut considerate ca un conflict de interese.

1.36. Iar, conform pct. 37.1. a Documentației Standard, autoritatea contractantă va descalfica ofertantul care depune documente ce conțin informații false, cu scopul calificării, sau derutează ori face reprezentări neadevărate pentru a demonstra corespunderea sa cerințelor de descalficare.

1.37. Din perspectiva celor relatate în secțiunile 1.28 – 1.34 putem trage concluzia că respectiva declarație de conduită etică conține afirmații false, iar

Cartdidact SRL urmează a fi descalificată de la respectiva Licitatie în temeiul pct. 37.1. a Documentației Standard.

În drept:

1.38. Conform art. 6, lit. a), b), c), h) al Legii nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice (în continuare – „Legea nr. 131/2015”), „Reglementarea relațiilor privind achizițiile publice se efectuează în baza următoarelor principii: a) utilizarea eficientă a banilor publici și minimizarea riscurilor autorităților contractante; b) transparența achizițiilor publice; c) asigurarea concurenței și combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice, [...], h) tratament egal, imparțialitatea, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici.”

1.39. Art. 15, alin. (2), lit. b) a Legii nr. 131/2015 prevede că „Autoritatea contractantă, prin intermediul grupului de lucru sau, după caz, al specialistului certificat în domeniul achizițiilor publice, este obligată să asigure obiectivitatea și imparțialitatea în cadrul procedurilor de achiziție publică.”

1.40. Din perspectiva argumentelor invocate în pct.-ele 1.1 – 1.28 a prezentei Contestații și a prevederilor legale și cele ale Documentației de Atribuire, Decizia contestată este vădit ilegală în partea ce ține de descalificarea Proeuroconsult SRL și atribuirea contractului Cartdidact SRL.

1.41. Conform art. 86, alin. (3) a Legii nr. 131/2015, „Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.”

1.42. Astfel, în contextul încălcărilor comise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor și în conformitate cu art. 86, alin. (3) citat mai sus, ANSC urmează să anuleze integral Decizia contestată, dispunând ca autoritatea contractantă, IP Liceul Teoretic IL Caragiale Orhei, să efectueze o nouă evaluare a ofertelor depuse, componentele ofertei urmând a fi evaluate conform situației din data de 17 iulie 2019.

1.43. Totodată, în conformitate cu prevederile 85, alin. 13 al Legii nr. 131/2015, „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, pînă la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, prin decizie, în termen de 3 zile, inclusiv la cererea părții interesate, suspendarea procedurii de achiziție publică, motiv pentru care Contestatarul a formulat acest capăt de cerere”.

Drept urmare a celor expuse mai sus, „Proeuroconsult” SRL consideră că contestația depusă este una întemeiată atât din punct de vedere faptic, cât și legal și urmează a fi admisă.

Argumentele autorității contractante:

IP Liceul Teoretic „I.L. Caragiale” prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 218 din 14.08.2019 cu referire la contestația depusă de către „Magda” SRL informează că ofertantul dat nu a prezentat mostre grupului de lucru la modulul profesorului și modulul elevului la niciun laborator (fizică, chimie, biologie, cabinet lingofonic.) și accentuează că s-a referit și expus clar despre mostre de blat din care se vor produce laboratoarele - modulul profesorului și modulul elevului.

Autoritatea contractantă susține că s-a documentat cu prestația contestatorului „Magda” SRL în școlile dotate în cadrul acestui proiect, iar opinia administrației din s. Sipoteni Călărași nu este în favoarea acestuia. Astfel, aceasta menționează că ținând cont de faptul că achiziționarea bunurilor din banii publici urmează să corespundă criteriului calității și funcționalității, în corespundere cu standardele de dotare minimă a laboratoarelor modulul profesorului și modulul elevului, a optat pentru o altă ofertă. Astfel, aceasta solicită respingerea contestației depuse de către „Magda” SRL, considerând învinuirile invocate ca fiind nefondate, și susține că contestatorul, prin scoaterea cuvintelor din context „mostre de blat” și nu „mostre de modulul profesorului și modulul elevului”, intenționat poate duce în eroare o decizie corectă.

Ceea ce ține de contestația depusă de către „Proeuroconsult” SRL, IP Liceul Teoretic „I.L. Caragiale”, prin punctul său de vedere, expus în scrisoare nr. 217 din 14.08.2019, susține că grupul de lucru a analizat specificația tehnică deplină propusă de către ofertantul „Proeuroconsult” SRL și consideră că vizita la sediul acestuia nu urma să fie prestabilită ținând cont că adresa sediului este stipulată în DUAE, str. Pușkin 45, mun. Chișinău.

Totodată, aceasta menționează că solicitarea grupului de lucru a fost de a prezenta mostrele la modulul profesorului și modulul elevului la laboratoarele de chimie, biologie, fizică, cabinet lingofonic și nu a întregului lot astfel cum este expus în pct. 1.9 și 1.10 din contestație.

Referitor la aspectele din pct. 1.12, 1.14 și 1.15 din contestație, autoritatea contractantă precizează că acestea țin de aceeași confuzie de modulul profesorului și modulul elevului, cu vizualizarea întregului lot, fapt concretizat prin convorbirea telefonică cu ofertantul.

Concomitent, aceasta susține că pozele trimise sunt preluate de pe Internet, fapt ce nu garantează, în viziunea sa, corespunderea cu o eventuală realitate, odată ce ofertantul ce-și dorește o achiziție de o sumă impunătoare, nu poate prezenta o simplă mostră.

Reieșind din cele menționate, autoritatea contractantă informează că a declarat câștigător operatorul economic „Cartdidact” SRL, întrucât au fost prezentate mostre atât la modulul profesorului cât și modulul elevului la toate laboratoarele, ce corespund cerințelor stabilite de către Standardele de dotare minimă a Instituțiilor școlare. Astfel, aceasta solicită respingerea contestației depuse de către „Proeuroconsult” SRL.

Concluziile contestatorului „Magda” SRL formulate în urma desfășurării ședinței deschise de examinare a contestației:

„Consideră contestatarul „Magda” SRL că în urma ședinței din 15 august 2019, desfășurată în fața Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, criticile aduse procedurii de achiziției publice nr. ocds-b3wdpl-MD-1560760165197 nu au fost depășite, ba mai mult ca atât, poziția Contestatarului și-a regăsit o reconfirmare prin declarațiile superficiale, lipsite de probe, date de către autoritatea contractantă în persoana IP LT IL Caragiale Orhei.

• Argumentele expuse în Răspunsul autorității contractante nr. 218 din 14 august 2019 la contestația „Magda” SRL

Stabilește autoritatea contractantă IP LT IL Caragiale Orhei prin punctul său de vedere o serie de argumente, care pe lângă faptul că coincid cu argumentele expuse din scrisoarea de informare din 29 iulie 2019, se prezintă ca fiind contradictorii și lipsite de o seriozitate necesară unei proceduri în fața Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor.

• „Magda” SRL nu a prezentat mostre grupului de lucru

Cu referire la argumentul dat vom releva că prin Scrisoarea de informare din 29 iulie 2019, autoritatea contractantă recunoaște că la data de 19 iulie 2019 s-a deplasat la secția de producere a „Magda” SRL din mun. Chișinău, str. Academiei 11/8. Asemenea și faptul că au fost prezentate careva mostre, la fel este recunoscut de către autoritate, fel în care circumstanța dată nu mai e necesară a fi probată, atâta timp cât este recunoscută de către partea adversă.

Vom sublinia faptul că argumentele expuse de către grupul de lucru se exclud reciproc, or, pe de o parte aceștia susțin că careva mostre nu au fost prezentate, pentru ca pe de altă parte să susțină că totuși mostre au fost prezentate dar nu într-un număr considerat de autoritate ca fiind suficient. În paralele nu se aduce nici un argument de ce două mostre ar fi insuficiente, or, caracteristicile tehnice vin a fi identice, cu un înalt grad de rezistență.

Aducem la cunoștință Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor faptul că autoritatea contractantă nu indică în nici un mod lista mostrelor ce au fost solicitate de către aceștia și lista care a fost prezentată, or, în cazul intervenirii unei descalificări, temeiurile urmează a fi precis determinate, nu și fiind arbitrare și denaturate pînă la imprecizie.

Informăm asupra faptului că în momentul în care grupul de lucru al autorității a efectuat vizita nominalizată la secția de producere a „Magda” SRL, însoțiti de profesorul de chimie, profesorul de fizica, profesorul de biologie, nu a fost adusă nici o obiecție, după cum nici nu a fost solicitat ceva adițional.

Pentru ca prin surprindere, la data de 23 iulie 2019, „Magda” SRL să recepționeze scrisoarea fără număr din partea autorității prin care este informată că „astăzi este ultima zi de inspectare a mostrelor... rugăm să ne asigurați cu prezentarea mostrelor”. Aducem la cunoștință că pînă în momentul respectiv, autoritatea

contractantă nu a cerut nici o data mostrele sub forma modulelor elevului și a profesorului. În această ordine de idei, crede operatorul economic că asemenea acțiuni se prezintă ca fiind lipsite de responsabilitate, or, autoritatea contractantă a avut timp suficient pentru a uza de dreptul său de a cere mostre.

Cu referire la solicitarea de prezentare a mostrelor/fotografiilor/desenelor tehnice ș.a., art. 17, alin. 5 Legea Nr. 131 din 03-07-2015 privind achizițiile publice stabilește clar Ofertantul/candidatul este descalificat în cazul în care nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite de aceasta (minimum 3 zile lucrătoare sau, în cazul în care procedura folosită este cererea ofertelor de prețuri, minimum o zi lucrătoare). Autoritatea contractantă are obligația de a asigura, în orice situație, un termen rezonabil în funcție de complexitatea solicitării de prezentare, suplimentare, clarificare și/sau completare.

Deci dacă e să interpretăm norma articolului dat, ofertantul este descalificat doar dacă nu prezintă careva informații de către autoritatea contractantă în termenele stabilite de către acestea. Prin urmare trebuie să existe o solicitare expresă, clară de prezentare a unor mostre (raportat la datele speței) și stabilit un termen, fapt ce în situația dată nu s-a realizat, or, autoritatea nu a solicitat și nu a venit cu astfel de cereri. La fel scrisoarea fără număr din data de 23 iulie 2019 de la autoritate prin care este indicat că "astăzi este ultima zi de inspectare a mostrelor... rugăm să ne asigurați cu prezentarea mostrelor" nu poate fi interpretată ca o solicitare în sensul art. 17, alin. 5 Legea precitată.

Cu referire la aceste argumente, în cadrul ședinței din 15 august 2019, președintele completului nr. 4 a întrebat reprezentanții IP LT IL Caragiale Orhei dacă au solicitat prezentarea cărorva mostre ofertanților. Autoritatea contractantă a declarat că da, a solicitat. Fiind solicitat de către complet a fi probată circumstanța dată, autoritatea contractantă a susținut că o asemenea probă există, dar nu o deține, fapt mai mult decât inacceptabil. La fel completul a solicitat concretizarea care mostre anume au fost solicitate, întrebare care la fel a rămas fără un răspuns, IP LT IL Caragiale Orhei neprobând ce mostre a solicitat, la ce data, prin ce înscris, iar răspunsurile verbale fiind evazive și neclare.

- Autoritatea contractantă a avut în vedere prezentarea mostrelor de blat, nu simplu mostre*

Susține autoritatea contractantă că solicitând prezentarea unor mostre, aceasta a avut în vedere mostre de blat.

Inițial vom releva că desfășurarea unei proceduri de achiziție publică nu admite în nici un caz formulări de genul "noi am avut în vedere mostre de blat" (răspunsul autorității contractante la întrebările președintelui completului), or, ofertanții nu au capacitatea de a citi gânduri și a ghici presupunerile autorității contractante. Aceeași poziție este exprimată prin Răspunsul nr. 218, unde autoritatea contractantă susține că s-a referit la mostre de blat, în nici un caz altfel.

Prin urmare avînd în vedere argumentul dat, apare confuziunea și neclaritatea care mostre totuși nu au fost prezentate de către „Magda” SRL, din moment ce însuși autoritatea declară că mostrele de blat i-au fost prezentate de către „Magda” SRL în cadrul vizitei din 19 iulie 2019.

- *Prestațiile similare nesatisfăcătoare de instalare a mobilierului școlar*

Cu referire la acest argument, situația unor neconcordanțe se repetă și în acest caz. Prin Scrisoarea de informare din 29 iulie 2019, IP LT IL Caragiale Orhei a declarat că „Magda” SRL nu a oferit o adresă unde au fost instalate laboratoare de către „Magda” SRL.

În privința argumentului dat, vom reveni la art. art. 17, alin. 5 Legea Nr. 131 din 03-07-2015 privind achizițiile publice despre care am vorbit mai sus, și vom sublinia suplimentar că o asemenea informație nu a fost solicitată. Ba mai mult ca atît, „Magda” SRL a realizat lucrări identice pentru Universitatea Agrară de Stat din Moldova, și în caz că se solicita o asemenea vizită, „Magda” SRL oferea toată informația necesară.

În contradicție cu argumentele inițiale, în Răspunsul nr. 218, autoritatea contractantă declară că „s-a documentat cu prestația „Magda” SRL din s. Sipoteni, r-ul Călărași, iar opinia colegilor nu este în favoarea ofertantului

Vom releva inițial că „Magda” SRL nu a realizat nici un gen de lucrări în s. Sipoteni, r-ul Călărași, iar argumentul dat este unul neprofesional și nu rezistă nici unei critici de competență și seriozitate. Ba mai mult ca atît, autoritatea contractantă declară că mai anexează și careva poze, dar posibil că le anexează numai în gânduri, deoarece la materialele procedurii nu se regăsesc careva poze.

- *Lipsa unor explicații pe marginea argumentului cu privire la necorespunderea cu specificațiile tehnice*

Susține autoritatea că desenele și fotografiile nu corespund cu specificațiile tehnice. Atragem atenția că p. 8 al Invitației de participare conține 9 poziții de descrieri tehnice. Autoritatea contractantă nu indică în nici un mod care anume din specificații nu au fost respectate și care din poze nu le corespund, posibil lăsând ca ofertantul singur să le ghicească. Dar straniu este cum e posibil a stabili din niște imagini foto, unde nu sunt indicați parametrii și nici scara, că ele nu corespund.

În cadrul ședinței din 15 august 2019, președintele completului a solicitat explicații pe marginea acestui argument și a cerut a fi indicate care anume parametri nu corespund specificației tehnice, dar autoritatea contractantă nu a putut oferi nici o explicație. Ba mai mult ca atît, Răspunsul nr. 218 la fel nu conține careva lămuriri pe marginea acestui aspect.

La fel președintele completului a cerut a se explica cum din pozele asupra mobilierului, oferite de către „Magda” SRL poate rezulta că nu sunt respectate careva condiții tehnice, reprezentanții autorității contractante la fel nu au putut oferi nici o explicație.

O situația similară o avem și cu argumentul necorespunderii mesei profesorului și a elevului și că au aceeași mărime. Este total neclar nu unde rezultă o asemenea concluzie, cum a fost realizată, cum s-au făcut calculele și la care mese în concret se referă. Și de această dată președintele completului a solicitat anumite explicații, dar reprezentanții autorității contractante nu au oferit nici o detalizare a temeiului dat de descalificare.

Și pe finalul scrisorii autoritatea dă dovadă de o imprecizie surprinzătoare: picioarele de sprijin nu corespund specificației, dar uită autoritatea contractantă că sunt picioarele meselor, scaunelor, dulapurilor și urma a indica care din ele concret nu satisfac specificația, dacă în realitate sunt careva necorespunderi.

Identice este și argumentul imposibilității evaluării chiuvetei, carcasei și altor detalii. Astfel ce presupune o evaluare a chiuvetei și ce procedeu urma a realiza autoritatea, rămâne a fi iarăși un semn de întrebare, analogic ca și carcasa, nefiind menționat ce fel de carcasă și care carcasă.

Consideră operatorul economic că oferta sa corespunde total documentației de atribuire și câștigător urma a fi desemnată „Magda” SRL, or, oferta acestuia a satisfăcut criteriul de evaluare prețul cel mai scăzut, pe când câștigător al licitației nr. ocds-b3wdpl-MD- 1560760165197 a fost desemnat ofertantul cu cel mai mare preț de 832 500, 00 MDL, or, o asemenea ofertă nu poate fi considerate nici pe departe avantajoasă, atâta timp cât există o altă ofertă ce propune un preț inferior.

Analizând deopotrivă toate argumentele expuse, clar este faptul că autoritatea contractantă întru descalificarea ofertei „Magda” SRL a folosit argumente neveridice, a manipulat cu anumite circumstanțe pentru a satisface preferințele în favoarea câștigătorului „Cartdidact” SRL.

Sanțiunea descalificării ofertantului este una de natură gravă în cadrul raporturilor de achiziție publică, fel în care nu poate fi admisă pentru motive formale și superficiale, iar felul în care a fost descalificat „Magda” SRL contravine prevederilor legale în materie.

Prin urmare modalitatea de expunere evazivă, pe lângă faptul că nu oferă operatorului economic o posibilitate efectivă de a se apăra, se mai prezintă ca fiind una neclară, care ca consecință contravine principiului transparenței achizițiilor publice, fel în care autoritatea contractantă este obligată a motiva clar și precis motivele de a descalifica a unui ofertant și a atribui câștigul altuia (art. 7, lit. b) Legea Nr. 131 din 03-07-2015 privind achizițiile publice). Acest procedeu nu se poate baza pe opinii proprii personale, ci este un exercițiu juridic, dar și financiar, ce trebuie să se bazeze pe un tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici.

Subliniind toate viciile de mai sus, în special cele bazate pe o neclaritate a procedurii de achiziții și modalității de evaluare a ofertelor, vom cita prevederile art. 31, alin. 5, lit. b) Legea Nr. 131 din 03-07-2015 privind achizițiile publice ce stabilește că în cadrul comunicării prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația

de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă sau candidatură nu a fost declarată câștigătoare/acceptată despre motivele care au stat la baza deciziei respective după cum urmează:

b) pentru fiecare ofertă respinsă - motivele concrete care au stat la baza deciziei e respingere, etaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințe or e funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, prevedere legală despre care autoritatea contractantă IP LT IL Caragiale Orhei a uitat cu desăvârșire când a întocmit Scrisoarea din 29 iulie 2019 precum și Răspunsul nr. 281.

Concluzionând cele expuse mai sus, cert este faptul avantajării neîntemeiate a ofertei Cartdidact SRL în raport cu celelalte oferte, inferioare ca preț. Și indiferent care ar fi motivele ce au stat la baza desemnării unui asemenea câștigător, fie ele personale sau influențate de anumite conflicte de interese, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor urmează a contracta asemenea acțiuni, or, autoritatea contractantă a uitat cu desăvârșire de spiritul caracterului legal al procedurii de achiziție publică”.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/15 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

În scopul pronunțării unei soluții unitare și dat fiind faptul că pretențiile contestatorilor se referă la procedura de achiziție publică nr. MD-1560760165197 din 17.07.2019, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) din Legea nr. 131/15, Agenția consideră oportună conexarea contestațiilor depuse de către „Magda” SRL și „Proeuroconsult” SRL.

Procedând la examinarea în fond a contestațiilor, se constată faptul că „Magda” SRL și „Proeuroconsult” SRL își exprimă dezacordul față de respingerea ofertelor sale, acțiuni ce au fost întemeiate de către autoritatea contractantă, pe de o parte din motivul neprezentării mostrelor, iar pe de altă parte, din motivul necorespunderii mostrelor cu specificațiile tehnice indicate în propunerea tehnică, formularul (F4.1), inclusiv, imposibilitatea vizualizării unei instituții în care au fost instalate laboratoare similare de către contestatori, totodată, „Proeuroconsult” SRL contestă și oferta declarată câștigătoare, invocând și un potențial conflict de interese între fondatorii acestei companii și persoane cu funcție de răspundere din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, la caz, instituția ce a alocat resursele financiare necesare susținerii achiziției publice în cauză.

Din materialele dosarului achiziției publice, Agenția reține că IP LT „I.L. Caragiale”, a publicat în Buletinul achizițiilor publice de pe portalul guvernamental

unic de acces online www.mtender.gov.md, la data de 17.06.2019, un anunț de participare la procedura de achiziție publică MD-1560760165197 din 17.07.2019, privind achiziționarea mobilierului, potrivit căruia, relevant speței, la pct. 10 s-a solicitat „mostre/fotografii/desene tehnice/imagini, cu cerința suplimentară „în caz de necesitate autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita mostre/fotografii/desene tehnice/imagini în vederea verificării calității bunurilor solicitate”.

Astfel, la soluționarea contestației, Agenția va avea în vedere prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/15, conform căreia pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art.1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici.

Totodată, potrivit art. 22 alin. (1) lit. e) din legea nominalizată, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de bunuri, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea bunurilor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sânt relevante pentru îndeplinirea contractului, mostre (în măsura în care necesitatea prezentării este justificată), descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru.

De asemenea, relevant speței, Agenția învederează și prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/15, conform căreia specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, cât și dispozițiile pct. 20, subpct. 1) și 5) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din 27.05.2016, potrivit căreia grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, precum și elaborează documentație de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Având în vedere prevederile legale menționate, Agenția apreciază că oportunitatea achiziționării de bunuri de o anumită calitate, precum și cerințele impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte în funcție de necesitățile obiective ale acesteia.

Astfel, conform pct. 20 subpct. 6) din Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din

27.05.2016, grupul de lucru examinează, evaluează și compară ofertele operatorilor economici prezentate în cadrul procedurilor de achiziție publică.

În acest sens, Agenția constată că autoritatea contractantă a purces la descalificarea contestatorilor pe motivul neprezentării mostrelor și necorespunderii acestora cu cerințele din anunțul de participare, fără a adresa în scris o solicitare de prezentare a mostrelor dorite și a indica expres lista acestora, precum și termenul în care acestea urmează a fi prezentate, prin ce a eludat prevederile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 131/15, care stipulează că, toate comunicările și schimburile de informații, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace de comunicare, în conformitate cu dispozițiile prezentului articol. Totodată, alin. (12) de la același articol prevede că, comunicarea verbală poate fi utilizată pentru alte comunicări decât cele privind elementele esențiale ale unei proceduri de achiziții publice, cu condiția unei documentări suficiente a conținutului comunicării verbale. În acest sens, elementele esențiale ale procedurii de achiziții publice includ documentația de atribuire, cererile de participare, confirmările interesului și ofertele. Comunicările verbale cu ofertanții care au un impact substanțial asupra conținutului și evaluării ofertelor se documentează într-o măsură suficientă și prin mijloace corespunzătoare, cum ar fi înregistrările scrise sau audio ori rezumate ale principalelor elemente ale comunicării. Astfel, Agenția va admite pretențiile privind descalificarea neargumentată a contestatorilor pe motivul neprezentării mostrelor.

Mai mult, chiar dacă mostrele, ca cerință de calificare, aveau a fi solicitate corespunzător, acțiunile autorității contractante rezultate din scrisoarea fără număr prin care aceasta informează că „astăzi este ultima zi de inspectare a mostrelor, rugăm să ne asigurați cu prezentarea mostrelor”, sunt contrare cadrului legal, or, conform art. 17 alin. (4) și (5) din Legea nr. 131/15, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal. Ofertantul/candidatul este descalificat în cazul în care nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite de aceasta (minimum 3 zile lucrătoare sau, în cazul în care procedura folosită este cererea ofertelor de prețuri, minimum o zi lucrătoare). Autoritatea contractantă are obligația de a asigura, în orice situație, un termen rezonabil în funcție de complexitatea solicitării de prezentare, suplimentare, clarificare și/sau completare.

Totodată, la acest aspect, Agenția reține că dreptul autorității contractante de a solicita mostre nu trebuie exercitat într-o manieră abuzivă, în mod discreționar, arbitrar, ci cu respectarea principiilor de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice, inclusiv tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, și anume, la caz, este împotriva principiilor enumerate solicitarea mostrei produsului finit, cum ar fi de exemplu modulul

profesorului sau modulul elevului, or această solicitare, chiar dacă nu a fost efectuată în scris, din scrisoarea de informare privind motivele de respingere a ofertantului „Magda” SRL rezultă că lipsa mostrelor și prezența a doar două mostre de blat sunt motive separate de respingere, iar mostra produsului finit ar putea fi îndeplinită doar de ofertanții care au în stoc bunuri identice sau au confecționat asemenea module și pot fi vizualizate la beneficiar.

Pe marginea respingerii ofertelor contestatorilor pentru imposibilitatea vizualizării unei instituții, în care au fost instalate laboratoare, Agenția constată că astfel de cerință în anunțul de participare nu a fost înaintată, totuși reține că, pe de o parte aceasta este generată de cerința autorității contractante de prezentare a mostrelor, iar pe de altă parte vizualizarea unui laborator dotat cu mobilier confecționat de către contestatori nu ar demonstra cu certitudine corespunderea acestuia cu cerințele autorității contractante, în măsura în care bunurile livrate de către „Magda” SRL și „Proeuroconsult” SRL în alte instituții au putut fi confecționate conform altor cerințe și specificații tehnice. Prin urmare, intenția autorității contractante de a vizualiza alte laboratoare dotate cu mobilier de către contestatori, în condițiile menționate, nu ar satisface dorința autorității contractante privind inspectarea mostrelor produsului finit, ci doar de blat sau alte elemente. În context, se reține că pe de o parte autoritatea contractantă nu a documentat nici aceasta solicitare pentru a fi probată, iar pe de altă parte lipsa unei entități unde să fi fost instalate laboratoare similare nu poate servi motiv de descalificare atât timp cât documentația de atribuire nu prevede obligația potențialilor ofertanți de a deține experiență similară, unde să fie clar menționate cerințele în acest sens, or, în conformitate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 131/15, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire. Astfel, autoritatea contractantă nu are dreptul să impună condiții care excedează regulile inițial stabilite.

Pe marginea pretenției „Magda” SRL privind respingerea ofertei sale pentru necorespunderea desenelor/fotografiilor cu specificațiile tehnice, or din pozele prezentate de către „Magda” SRL, nu pot fi identificate obiectiv necorespunderea bunului propus de către acesta cu cerințele autorității contractante, iar ultima, nu a indicat expres care anume poziție și/sau specificație tehnică a bunului nu corespunde specificațiilor tehnice solicitate, inclusiv, cum s-a ajuns la această concluzie. În consecință, Agenția califică drept declarative, fiind lipsite de probe concludente argumentele menționate. Aceeași apreciere este relevantă și motivului de respingere a ofertei „Proeuroconsult” SRL precum că s-au prezentat poze de pe internet, fiind incert și neclar raționamentul autorității contractante în acest sens. Mai mult, acest fapt confirmă dorința autorității contractante de a vizualiza produsul finit, ceea ce la caz nu poate fi îndeplinit, or, nu poate fi ignorată și posibilitatea ca aceste bunuri să fie confecționate/asamblate de eventualul câștigător ca o alternativă la produsele de import, sau la prezența lor efectivă în stoc.

Prin urmare, Agenția conchide că autoritatea contractantă nu a argumentat și indicat circumstanțele de fapt care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor contestatorilor, or, indicarea unui temei formal, nu se încadrează în prevederile art. 69 alin. (6) lit. a) și b) din Legea nr. 131/15, respectiv nu conferă dreptul de descalificare a contestatorilor sau de respingere a ofertelor acestora.

La acest aspect, conform IPO 33 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 173 din 05.10.2018, la caz documentația de atribuire, stabilește că aprecierea corespunderii unei oferte de către autoritatea contractantă urmează a fi bazată pe conținutul ofertei. Se consideră conformă cerințelor oferta care corespunde tuturor termenilor, condițiilor și specificațiilor din documentele de atribuire, neavând abateri esențiale sau având doar abateri neînsemnate, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ofertei. Astfel, autoritatea contractantă, în derularea unei proceduri de achiziție publică, este obligată să asigure posibilitatea unei concurențe efective și corecte, iar documentația de atribuire trebuie să conțină informații detaliate însoțite de modalități clar definite, care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, de altfel cum este stipulat în art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/15 potrivit căruia, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. Respectiv, în lipsa acestor precizări din documentația de atribuire, în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu dispune de o libertate nelimitată discreționară de alegere între mai multe opțiuni.

În concluzie, se constată că evaluarea ofertelor ambilor contestatori realizată de IP LT „I.L. Caragiale” a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se constată ilegalitatea deciziei în acest sens, știindu-se că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o analiză temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În ceea ce privește pretențiile operatorului economic „Proeuroconsult” SRL pe marginea ofertei câștigătoare, și anume lipsa actului ce atestă dreptul de a livra bunurile, Agenția reține că potrivit pct. 12 din anunțul de participare, relevant speței, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea obligatorie a actului ce atestă dreptul de a livra bunurile, copie/confirmată prin semnătura electronică, fără a specifica prin care anume act urmează a fi demonstrat dreptul de livrare a bunului.

Astfel, analizând oferta depusă de către „Cartdidact” SRL, se constată că acesta, chiar dacă nu avea obligația având în vedere conceptul DUAE, a anexat la ofertă Înștiințarea de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț nr. 56135 din 14.02.2019 eliberată acestuia de către Primăria municipiului Chișinău pentru desfășurarea comerțului cu amănuntul.

Cu referire la acest aspect, Agenția nu va reține argumentul „Proeuroconsult” SRL precum că actul ce atestă dreptul de a livra bunuri este autorizația de la producător, or, pe de o parte acest fapt nu a fost prevăzut în documentația de atribuire, iar pe de altă parte prevederile art. 1 din Legea nr. 160/2011 reglementează noțiunea de act permisiv - document sau înscris constatator prin care autoritatea emitentă constată unele fapte juridice și întrunirea condițiilor stabilite de lege, atestând investirea solicitantului cu o serie de drepturi și de obligații pentru inițierea, desfășurarea și/sau încetarea activității de întreprinzător sau a unor acțiuni aferente și indispensabile acestei activități. Actul permisiv poate avea denumirea de licență, autorizație, permis, certificat, aviz, aprobare, brevet, de atestat de calificare (denumite în continuare acte permissive). De asemenea, se învederează și prevederile art. 4 din aceeași Lege, potrivit cărora actul permisiv este un document, emis de o autoritate emitentă, care întrunește cel puțin unul din următoarele criterii:

a) constituie o condiție și/sau o cerință pentru inițierea, desfășurarea sau încetarea activității de întreprinzător în unul sau în mai multe domenii concrete;

b) se referă la bunurile mobile și/sau imobile și la serviciile utilizate, fabricate sau comercializate în activitatea de întreprinzător;

c) confirmă și/sau atestă competențele profesionale ale angajaților unei întreprinderi, care sunt valabile doar pentru activitatea întreprinderii respective și indispensabile pentru activitatea de întreprinzător desfășurată de aceasta; acest act nu poate fi utilizat de către angajatul în cauză la o altă întreprindere cu activitate similară.

La acest aspect, Agenția conchide că cerința privind prezentarea „Actului ce atestă dreptul de a livra bunuri” are un caracter general, or din această cerință nu rezultă expres și cu certitudine ce document urmează a fi prezentat, prin urmare fiecare ofertant a interpretat în mod individual cerința dată, atașând la ofertă documentele care au fost considerate, în opinia acestora, ca fiind relevante. Astfel, conform prevederilor art.40 alin.(1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. Prin urmare, cu referire la actul solicitat de autoritatea contractantă, pentru a nu crea interpretări și incertitudini cu referire la cerința menționată și a asigura în consecință respectarea principiului tratamentului egal față de ofertanți, precum și a transparenței procedurii de achiziție publică în cauză, aceasta urma să indice cerințele și regulile exacte de desfășurare a procedurii de achiziție în cauză, în speță prin ce act anume urma a fi demonstrat dreptul de a livra bunuri, însă având în vedere că aceasta a omis acest fapt, la etapa de evaluare nu poate fi impus un act anumit. Totuși, pe de o parte această omisiune nu poate fi imputată ofertanților, pe de altă parte autoritatea contractantă nu a descalificat nici un ofertant în baza acestei cerințe, astfel încât să conducă la anularea procedurii, iar contestatorul nu a adus nici un argument concludent și pertinent întru demonstrarea afectării

rezultatului de atribuire, precum și nu s-a constatat că autorizația de la producător ar fi necesitatea autorității contractante.

În ceea ce privește conflictul de interese invocat de contestatorul „Proeuroconsult” SRL rezultat din faptul că directorul executiv al Proiectului Băncii Mondiale „Reforma Învățământului în Moldova” care finanțează activitățile de renovare și dotare a instituțiilor de învățământ selectate de Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, Igor Șarov la data de 16.02.2017 era, și membru asociat în cadrul „Cartdidact” SRL și secretar general de stat al MECC, iar în prezent membru asociat în cadrul „Cartdidact” SRL este Șarov Roman, care se presupune că se află în anumite relații „de rudenie”, Agenția a luat în considerare prevederile art. 2 din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale, care reglementează că prin conflict de interese se înțelege situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii. În acest sens, art. 79 din Legea nr. 131/15 prevede reguli de evitare a conflictului de interese, inclusiv situațiile care determină conflictul de interese în procesul derulării unei proceduri de achiziție publică, precum și obligația membrilor grupului de lucru de a semna, pe propria răspundere, o declarație de confidențialitate și imparțialitate, prin care se angajează să respecte necondiționat prevederile prezentei legi și prin care confirmă, totodată, că:

a) nu este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al treilea inclusiv, cu una sau mai multe persoane angajate ale ofertantului/ofertanților ori cu unul sau mai mulți fondatori ai acestora;

b) în ultimii 3 ani, nu a activat în baza contractului individual de muncă sau a altui înscris care demonstrează relațiile de muncă cu unul dintre ofertanți ori nu a făcut parte din consiliul de administrație sau din orice alt organ de conducere sau de administrație al acestora;

c) nu deține acțiuni sau cote-părți în capitalul social subscris al ofertanților. Totodată, art. 19 alin. (3) din aceeași lege prevede expres că autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice orice ofertant sau candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:

„... ”

h) se află într-o situație de conflict de interese care nu poate fi remediată în mod efectiv prin măsurile prevăzute la art. 79”.

Prin urmare, deși circumstanțele expuse de contestator nu reprezintă un potențial conflict de interese în sensul art. 79 din Legea nr. 131/2015, situația descrisă, ar putea totuși duce la aplicarea art. 19 alin (3) lit. h) din legea prenotată, având în vedere că operatorul economic declarat câștigător, în ședința deschisă de examinare a contestației, a confirmat că Șarov Roman, care la moment este membru asociat în cadrul „Cartdidact” SRL, este fiul lui Igor Șarov, însă în speță aplicarea articolului

prenotat poate fi oportun doar în urma constatării conflictului de interese de către organul competent în acest sens, iar o astfel de constatare până la momentul adoptării prezentei decizii nu a fost prezentată de contestator ca probă întru susținerea celor expuse, respectiv afirmațiile acestuia urmează a fi respinse.

Totodată, Agenția va sesiza autoritatea publică competentă abilitată prin lege întru stabilirea existenței sau inexistenței unui conflict de interese în sensul Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale, în ceea ce privește persoanele vizate, raportat la cele expuse de contestator.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 84 alin. (1) și art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite contestația nr. 02/623/19 din 05.08.2019, depusă de către „Magda” SRL, și parțial contestația nr. 02/627/19 din 05.08.2019, depusă de către „Proeuroconsult” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1560760165197 din 17.07.2019, privind achiziționarea mobilierului de laborator, inițiată de către IP Liceul Teoretic „I.L. Caragiale”;

2. Se anulează decizia de atribuire a contractului, aprobată în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică MD-1560760165197 din 17.07.2019, inclusiv toate actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă IP Liceul Teoretic „I.L. Caragiale”, ca măsură de remediere, în termen de până la 7 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele prezentate în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1560760165197 din 17.07.2019, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

4. Se obligă IP Liceul Teoretic „I.L. Caragiale”, ca în termen de 3 zile de la adoptarea deciziei de reevaluare, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea remediilor impuse prin prezenta decizie.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată prin depunerea unei cereri în acest sens către Judecătoria Chișinău (mun. Chișinău, str. N. Zelinski 13) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Irina GUTNIC

Membru

Alexandru CIUȘ

Membru

Angela NANI