



Implemented by



ОСВЕЩЕНИЕ КОРРУПЦИИ

в СМИ Республики Молдова

Отчет о
мониторинге № **2**

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ



Освещение коррупции в СМИ Республики Молдова

Отчет о мониторинге № 2 КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

Проект «Укрепление верховенства закона и механизмов борьбы с коррупцией в Республике Молдова» финансируется совместно Европейским Союзом, Федеральным министерством экономического сотрудничества и развития Германии (BMZ) и реализуется Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH.



I. Общие сведения

В отчете представлены результаты мониторинга уровня и манеры освещения 13-ю средствами массовой информации тематики, связанной с явлением коррупции. Это второй из трех запланированных отчетов. Мониторинг проведен в рамках проекта «Укрепление сети журналистов-расследователей в Республике Молдова и повышение их потенциала по расследованию случаев коррупции», внедряемого Ассоциацией независимой прессы (API) в партнерстве с Центром журналистских расследований (CIJM).

Предмет мониторинга: медийный контент, затрагивающий тему коррупции в таких областях как образование, здравоохранение, социальная помощь, агропромышленный сектор или другой области (с указанием таковой, но без качественной оценки).

Период мониторинга: август – сентябрь 2023 года

Отслеживаемый контент:

- a. В печатной и онлайн-прессе – весь контент;
- b. В телерадиовещании – главный информационный выпуск дня и, при необходимости, периодические или внеочередные аудиовизуальные программы, в промежутке времени 17.00–23.00 – для телевидения и 17.00–20.00 – для радио.

Медийные учреждения, подвергнутые мониторингу: критерии отбора

- a. Общественные и частные
- b. Местные/региональные и национальные
- c. Печатные, онлайн- и аудиовизуальные
- d. Известность (аудитория медиаучреждений)
- e. Румыноязычные и русскоязычные СМИ
- f. Не специализирующиеся на журналистских расследованиях и/или освещении тематики, связанной с коррупцией

Список учреждений масс-медиа, подвергнутых мониторингу

1. Общественный телеканал «Moldova 1»
2. Телеканал «Jurnal TV»
3. Региональный общественный телеканал «GRT» (Комрат)
4. Телеканал «Elita TV» (Резина)
5. Телеканал Protv.md
6. Портал Publika.md
7. Портал TV8.md
8. Портал Nokta.md (Комрат)
9. Портал Esp.md (Бэлць)
10. Общественная радиостанция «Radio Moldova»
11. Газета «*Unghiul*» (Унгень)
12. Газета «*Observatorul de Nord*» (Сорока)
13. Studio-L (Кэушень), учреждение, которое не было подвергнуто мониторингу в предыдущий период

Показатели мониторинга: количественные и качественные, согласно методологии (смотри Приложение 1 на румынском языке)

Показатели мониторинга: количественные и качественные, согласно методологии

Сбор данных

Данные собраны за весь период мониторинга и относятся к отслеживаемым медийным учреждениям вместе взятых и по отдельности, что позволяет сформулировать общие рекомендации и рекомендации для каждого медийного учреждения, подвергнутого мониторингу.

Количественные данные: суммируются баллы, выставленные каждому мониторируемому контенту согласно числовым значениям количественных показателей в Карточке мониторинга).

Интерпретация количественных данных:

Минимальный балл указывает на недостаточное освещение тем. Количественные данные анализируются по отдельности и оцениваются/

интерпретируются отдельно от набранных баллов по качественным показателям.

Получение качественных данных: суммируются баллы, выставленные каждому контенту согласно числовым значениям качественных показателей в *Карточке мониторинга*. Таким образом, каждый контент, подвергнутый мониторингу, может набрать максимум 40 баллов.

Интерпретация качественных данных:

До 5 баллов: освещение коррупции практически отсутствует

До 12 баллов включительно: искаженное, ошибочное освещение коррупции

До 19 баллов включительно: приемлемое освещение коррупции

До 26 баллов включительно: относительно хорошее освещение коррупции

До 33 баллов включительно: хорошее освещение коррупции

До 40 баллов включительно: очень хорошее освещение коррупции

ВЫВОДЫ НА ОСНОВЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫХ И КАЧЕСТВЕННЫХ ДАННЫХ

1. В отчетный период значительно увеличилось количество сюжетов по мониторируемым темам, однако частота затрагивания названных четырех тем, также как и в предыдущий период, была неравномерной.
2. Аналогично первому периоду мониторинга, в некоторых декадах сюжетов по отслеживаемой тематике было либо мало, либо они вовсе отсутствовали, а в других – было в избытке. Это свидетельствует о том, что редакции ждут тем/событий, а не ищут/планируют их.
3. Как и в предыдущий период, в 75 процентах случаев медийные учреждения освещали мониторируемую тематику посредством информационных журналистских жанров, хотя специфика тематики скорее требует анализа и расследования.
4. Увеличилось количество собственных сюжетов и желательно, чтобы это стало четкой тенденцией.
5. На уровне общих данных отмечается относительное равновесие между главными героями/протагонистами сюжетов, но наблюдаются

случаи неравновесия, порой явного, на уровне нескольких редакций, подвергнутых мониторингу.

6. По сравнению с предыдущим периодом мониторинга увеличилась доля сюжетов с большой аудиторией, но имеющиеся возможности по максимально широкому распространению медиаконтента по-прежнему используются недостаточно.
7. Географический ареал сюжетов о коррупции по-прежнему остается узким. В течение 4 месяцев мониторинга преобладали сюжеты из столицы и из 2 районов – Яловень и Окница. Отдельные сюжеты касались еще 9 других регионов. В то же время, 25 муниципиев и районов, или 2/3 из 37 существующих в Молдове, остались обойденными вниманием мониторируемых СМИ с точки зрения освещения коррупции.
8. Доля сюжетов низкого и высокого качества в процентном соотношении снизилась на 5 и, соответственно, на 2 процента по сравнению с предыдущим периодом мониторинга. Зато доля сюжетов среднего качества увеличилась примерно на 7 процентов. Другими словами, ситуация по этому разделу скорее стагнировала, чем развивалась.
9. Рекомендации, изложенные в Отчете о мониторинге №1, вопреки их полному принятию, были выполнены лишь частично. Именно о таком положении дел свидетельствуют результаты Отчета № 2 – эволюция отмечается в редакциях, которые с большей или меньшей последовательностью выполняли данные рекомендации и, напротив, стагнация или инволюция в тех, которые игнорировали их. Для принятия рекомендаций и их последующего игнорирования должны быть веские аргументы.

ОБЩИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Медийным учреждениям следует планировать еженедельную/месячную деятельность таким образом, чтобы иметь возможность обеспечивать достаточное количество журналистских сюжетов по мониторируемой тематике, систематическое появление в медийном пространстве и более равномерное их распределение во времени, что будет способствовать поддержанию актуальности

явления коррупции как социального зла, с которым нужно бороться. Редакциям следует искать темы и случаи, а не ограничиваться их ожиданием извне.

2. При освещении случаев коррупции редакциям следует настойчиво использовать аналитические/расследовательские журналистские жанры, которые являются наиболее подходящими для достижения цели, хотя не следует ни пренебрегать и ни отказываться от информационных жанров.
3. При освещении коррупции редакциям следует делать упор на создание собственного контента – единственного, свидетельствующего о журналистской деятельности. Заимствования могут разнообразить, но не и подменять собственное медийное предложение.
4. Популярные социальные сети следует постоянно использовать, прежде всего, для обеспечения максимально широкой аудитории каждому тематическому сюжету, во благо общества и во благо редакций.
5. Следует расширить географический ареал по разделу освещения случаев коррупции и, в первую очередь, за счет тематических сюжетов, создаваемых в географических зонах, в которых осуществляют свою деятельность отслеживаемые редакции.
6. Редакциям, при необходимости, следует инвестировать в формирование и развитие навыков журналистов, освещающих темы коррупции. Помните: профессиональные способности/навыки – определяющий фактор в обеспечении качественного медийного контента.
7. Принятые рекомендации следует выполнять с большей настойчивостью и большей последовательностью.

