



Implemented by



ОСВЕЩЕНИЕ КОРРУПЦИИ

в СМИ Республики Молдова

Отчет о
мониторинге № **3**

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ



Освещение коррупции в СМИ Республики Молдова

Отчет о мониторинге № 3 КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

Проект «Укрепление верховенства закона и механизмов борьбы с коррупцией в Республике Молдова» финансируется совместно Европейским Союзом, Федеральным министерством экономического сотрудничества и развития Германии (BMZ) и реализуется Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH.



I. Общие сведения

В отчете представлены результаты мониторинга уровня и манеры освещения 13-ю средствами массовой информации тематики, связанной с явлением коррупции. Это **третий** из трех запланированных отчетов. Мониторинг проведен в рамках проекта «Укрепление сети журналистов-расследователей в Республике Молдова и повышение их потенциала по расследованию случаев коррупции», внедряемого Ассоциацией независимой прессы (API) в партнерстве с Центром журналистских расследований (CIJM).

Предмет мониторинга: медийный контент, затрагивающий тему коррупции в таких областях как образование, здравоохранение, социальная помощь, агропромышленный сектор или другой области (с указанием таковой, но без качественной оценки).

Период мониторинга: октябрь–ноябрь 2023 года

Отслеживаемый контент:

- a. В печатной и онлайн-прессе – весь контент;
- b. В телерадиовещании – главный информационный выпуск дня и, при необходимости, периодические или внеочередные аудиовизуальные программы, в промежутке времени 17.00–23.00 – для телевидения и 17.00–20.00 – для радио.

Медийные учреждения, подвергнутые мониторингу: критерии отбора

- a. Общественные и частные
- b. Местные/региональные и национальные
- c. Печатные, онлайн- и аудиовизуальные
- d. Известность (аудитория медиаучреждений)
- e. Румыноязычные и русскоязычные СМИ
- f. Не специализирующиеся на журналистских расследованиях и/или освещении тематики, связанной с коррупцией

Список учреждений масс-медиа, подвергнутых мониторингу

1. Общественный телеканал «Moldova 1»
2. Телеканал «Jurnal TV»
3. Региональный общественный телеканал «GRT» (Комрат)
4. Телеканал «Elita TV» (Резина)
5. Телеканал Protv.md
6. Портал Publika.md/Publika.media
7. Портал TV8.md
8. Портал Nokta.md (Комрат)
9. Портал Esp.md (Бэлць)
10. Общественная радиостанция «Radio Moldova»
11. Газета «*Unghiul*» (Унгень)
12. Газета «*Observatorul de Nord*» (Сорока)
13. Studio-L (Кэушень).

Показатели мониторинга: количественные и качественные, согласно методологии (смотри Приложение 1 на румынском языке)

Показатели мониторинга: количественные и качественные, согласно методологии

Сбор данных

Данные собраны за весь период мониторинга и относятся к отслеживаемым медийным учреждениям вместе взятых и по отдельности, что позволяет сформулировать общие рекомендации и рекомендации для каждого медийного учреждения, подвергнутого мониторингу.

Количественные данные: суммируются баллы, выставленные каждому мониторируемому контенту согласно числовым значениям количественных показателей в Карточке мониторинга).

Интерпретация количественных данных:

Минимальный балл указывает на недостаточное освещение тем. Количественные данные анализируются по отдельности и оцениваются/интерпретируются отдельно от набранных баллов по качественным показателям.

Получение качественных данных: суммируются баллы, выставленные каждому контенту согласно числовым значениям качественных показателей в *Карточке мониторинга*. Таким образом, каждый контент, подвергнутый мониторингу, может набрать максимум 40 баллов.

Интерпретация качественных данных:

До 5 баллов: освещение коррупции практически отсутствует

До 12 баллов включительно: искаженное, ошибочное освещение коррупции

До 19 баллов включительно: приемлемое освещение коррупции

До 26 баллов включительно: относительно хорошее освещение коррупции

До 33 баллов включительно: хорошее освещение коррупции

До 40 баллов включительно: очень хорошее освещение коррупции

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ НА ОСНОВЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫХ/КАЧЕСТВЕННЫХ ДАННЫХ

1. В отчетный период **количество тематических сюжетов было больше, чем в первом периоде мониторинга, но уменьшилось по сравнению со вторым периодом.** Во всех трех периодах мониторинга частота затрагивания тем и распределение сюжетов по дням были неравномерными. Это свидетельствует о недостатках по разделу планомерной работы СМИ, подвергнутых мониторингу.
2. Как и в предыдущие периоды, редакции отдавали явное предпочтение информационным журналистским жанрам и чаще всего освещали случаи малой коррупции.
3. За шесть месяцев мониторинга не удалось прийти к тому, чтобы все редакции производили и публиковали/транслировали собственный контент, охватывающий все четыре тематические области.
4. Хотя в основном отмечается относительное равновесие между главными героями/протагонистами сюжетов, все же не преодолены случаи явного неравновесия в тематических сюжетах некоторых мониторируемых редакций.
5. В нынешний период мониторинга, также как и в предыдущих, некоторые редакции либо игнорировали, либо лишь частично использовали

эффективные возможности по обеспечению максимально широкого распространения медиаконтента.

6. Во всех трех периодах мониторинга сюжеты о коррупции чаще всего затрагивали случаи из муниципиев Кишинев и Бэлць, а также районов Яловень и Окница. Отдельные сюжеты затрагивали случаи из других около десяти регионов, что недостаточно для охвата хотя бы трети районов страны. Это, безусловно, следствие явления копипаста, глубоко укоренившегося в редакционной практике.
7. **Во всех трех периодах мониторинга преобладали сюжеты среднего журналистского качества** – от 2/3 до 3/4 общего объема медиаконтента. В то же время, **ни в одном из периодов не обошлось без сюжетов сомнительного качества.**
8. **Сравнительные данные** за все три периода мониторинга **указывают на эволюцию нескольких редакций и застой или инволюцию большинства редакций в освещении явления коррупции надлежащим образом.**

ОБЩАЯ РЕКОМЕНДАЦИЯ

1. Каждой редакции следует скорректировать или, при необходимости, разработать и практически осуществлять издательскую политику, обеспечивающую:
 - а) планомерную и скоординированную редакционную деятельность, в том числе по разделу освещения явления коррупции посредством аналитических журналистских жанров;
 - б) производство собственного тематического контента с широким географическим охватом и его трансляцию/опубликование с определенной периодичностью, а также дополнительным распространением в наиболее популярных социальных сетях, способного обеспечить антикоррупционной тематике адекватную видимость в медийном пространстве;

- c) укоренение практики отказа от опубликования/трансляции собственного медиаконтента, не соответствующего профессиональным стандартам, и заимствования чужих сюжетов сомнительного качества;
- d) укоренение в редакции обыкновения время от времени проводить мониторинг собственного медийного предложения, способного обеспечить, при необходимости, возможность более точного и более информированного вмешательства в проблемные сегменты.

